CANADIAN
TEACHERS'
FEDERATION

A CTF CONFERENCE REPORT

SEMINAR ON

TRENDS AND ISSUES IN EDUCATION FINANCE AND TEACHER BARGAINING

ISBN 0 88989 208 3

C-88401

TRENDS AND ISSUES IN EDUCATION FINANCE AND TEACHER BARGAINING

Proceedings of a Seminar
held at the
Delta Ottawa
361 Queen Street
Ottawa, Ontario

June 6-7, 1988

Canadian Teachers' Federation
110 Argyle Avenue Ottawa, Ontario

K2P 1B4

September, 1988

92-00948/

INTRODUCTION

Authorization to hold a small seminar, if there was a demonstrable need, was given by the 1987 Annual General Meeting as part of the Economic Services Program for 1987-88. A decision to focus on trends and issues in education finance and teacher collective bargaining was made by the Board of Directors at its meeting in November 1987.

The seminar was organized with the advice and assistance of the CTF Advisory Committee on Economic Services consisting of: Kitty O'Callaghan (Chairperson)(CTF Vice President); Judy Balabaa (MTS); Malcolm Buchanan (OTF); Brendan Dunphy (ATA); Allan McDonald (NWTTA); and Reno Thériault (AEFNB).

The purpose of the seminar was to explore emerging trends and issues in the economy, education finance and teacher collective bargaining, including:

- The declining policy importance of public education in relation to national output, total government spending and spending for other social services.
- The shifting burden of funding education among and within provinces and the resulting reemergence of inter and intraprovincial inequalities.
- The public policy implications of the Canada-U.S. Free Trade Agreement.
- The pervasive restrictions on public sector collective bargaining including designation of essential services, requirement that arbitrators abide by the employer's stated financial policies and specific strike-ending legislation.
- The deregulation and privatization of public enterprise with the ultimate goal of deunionization.
- The growth of public funding of private schools and, as both cause and effect, the rapid growth of private school enrolments and teachers.

This report consists of the texts of the four major presentations at the Seminar. The rest of the proceedings, mainly summary results of questions and discussions, have been omitted as an economy measure.

Wilfred J. Brown
Director, Economic Services

TABLE OF CONTENTS

DEMOGRAPHIC CHANGE, THE ECONOMY AND PUBLIC EDUCATION

SEWARD, Shirley B. 1

PUBLIC POLICY IMPLICATIONS OF CANADA-U.S. FREE TRADE

MASLOVE, Allan B. 21

PROSPECTS AND CHALLENGES FOR EDUCATION FINANCE IN CANADA

BROWN, Wilfred J. 28

TRENDS AND ISSUES IN PUBLIC SECTOR COLLECTIVE BARGAINING

BROWN, Larry 81

DEMOGRAPHIC CHANGE, THE ECONOMY AND PUBLIC EDUCATION

SHIRLEY B. SEWARD
Director, Studies in Social Policy
Institute for Research on Public Policy

The purpose of this presentation is to discuss the implications of demographic change for the overall Canadian economy and, particularly, for public education and teachers at the elementary and secondary levels. The demographic factors to be included are changes in the size, rate of growth and age structure of the population; the rate of growth and aging of the labour force; the increasing labour force participation of women; and changes in family structure, especially the emergence of greater numbers of childless couples and of lone-parent families.

Part A of the presentation reviews major demographic trends in Canada over recent decades. Part B endeavours to project these demographic trends into the future, with particular emphasis on the period to the end of the century. Part C assesses the implications of recent and projected demographic changes for the economy and for elementary and secondary education.

A. RECENT DEMOGRAPHIC TRENDS

1. Population Growth and Aging

The most striking demographic trend in recent decades was the dramatic increase in fertility levels that began in the late 1940's and subsided in the mid-1960's. The result was the emergence of the baby boom generation, which includes individuals born between 1947 and 1966. In the early 1960's, however, fertility rates began to decline very rapidly; during the past decade they have continued to decline at a slower rate. At the present time, the total fertility rate is just over 1.6 children per woman, considerably below the replacement level of 2.1

At the same time, there has been substantial variation in the level of immigration. The post-war period saw and upsurge of immigration. During the period of rapid economic growth in the 1950's and 1960's, an average of 130,000 immigrants entered Canada each year, with wide fluctuations reflecting economic conditions in Canada and the countries of origin, as well as the "tap-on, tap-off" approach to Canadian policy on immigration levels, which based decisions on short-term labour force considerations. By 1974, gross immigration had reached almost 220,000. At that point, immigration policy became much more restrictive. This policy stance, together with recessionary conditions in the late 1970's and early 1980's, resulted in declining gross immigration, from approximately 150,000 in 1976 to just over 84,000 in 1985.

Very recently, the number of immigrants has again increased, to just under 100,000 in 1986 and approximately 150,000 in 1987. This was the result, at least in part, of a rethinking of immigration policy

by the Conservative Government elected in September 1984, which called for a "moderate, controlled increase" in immigration levels in order to stimulate economic and population growth (for a fuller discussion of the evolution of immigration policy, see Seward 1987b).

The results of these demographic trends can be seen in Table 1.

- The population is growing more slowly. Between 1951 and 1956, the population grew by almost 15 per cent. Between 1981 and 1986, the population grew by only about 5 per cent.

- The population is aging. In 1951, almost 38 per cent of the population was under 20. By 1986, only about 29 per cent of the population was under 20. By contrast, the proportion of the elderly 65 years and older increased from about 8 per cent in 1951 to almost 11 per cent in 1986.

- Dependency ratios have declined for the young population and have increased for the elderly population.[1] The young dependency ratio, which was .70 in 1951, had declined to .48 in 1986. The old dependency ratio had increased from .14 in 1951 to .18 in 1986. The overall dependency ratio (i.e., the old and the young dependency ratios combined) declined from 1.84 in 1951 to 1.65 in 1986.

2. Size and Rate of Growth of the Labour Force

These demographic trends have had a major impact on the size and rate of growth of the labour force over the past decade (Foot 1987b, Table 2). Between 1975 and 1980, the labour force grew at an average rate of 3 per cent per annum. Two-thirds of this rapid growth was due to the growth of the size of the population of labour force age. Most of these people were baby boomers and some were immigrants. The other one-third of the labour force growth was due to increases in participation rates, especially for women.

The period 1980 to 1985 saw a decline in the rate of average annual labour force growth to 1.8 per cent. This decline was due primarily to the much smaller numbers of baby boomers entering the labour force. An additional factor was the slower growth of participation rates. This decline in the growth of participation rates was caused, at least in part, by the economic recession of the early 1980's. It is interesting to note that the average annual growth in participation rates for women (1.5 per cent) was significantly higher than that for men (-0.4 per cent). A final factor was the lower level of immigration during the first half of the 1980's.

---

[1] The young dependency ratio is defined here as the population under 20 as a proportion of the population age 20 to 64; the old dependency ratio is defined as the population aged 65 and over as a proportion of the population aged 20 to 64.

The aging of the population has had a direct effect on the age structure of the labour force. As shown in Table 2, by 1975, the leading majority of the baby boom generation had entered the labour force, resulting in rapid growth of the younger age groups, especially those aged 25 to 34 years, over the period 1975 to 1980. By the early 1980's, however, the majority of these youth had matured into young adults, and the numbers of post-baby boom cohorts entering the labour market were much smaller. Therefore, the most rapid growth of the labour force over the period 1980 to 1985 was in the older groups, especially those aged 35 to 44. As can be seen in Table 2, the median age of the labour force has risen, from 36.7 in 1975 to 38 in 1985.

3. Increasing Labour Force Participation of Women

Figure 1 demonstrates the dramatic increase in the rate of female labour force participation over the past 25 years, from just over 20 per cent in 1951, to just under 60 per cent in 1981. At the same time, the male labour force participation rate has been falling, and the gap between men and women is gradually closing.

Figure 2 illustrates that the highest rates of female labour force participation are for women between 20 and 44, the prime child-bearing years. In other words, the presence of children, including very young children, is no longer deterring the majority of women from working in the labour force.

4. Changes in Family Type

The 1980's have witnessed major changes in the structure and characteristics of Canadian families. As shown in Table 3, a greater proportion of couples are not having children. In 1980, about 42 per cent of couples had no children; in 1987, the proportion had increased to about 46.5 per cent. Also, a larger proportion of families are headed by lone parents, especially women. In 1980, about 10 per cent of all families were headed by lone parents who were women. This proportion had increased to over 11 per cent by 1987.

Over the period 1981 to 1986, the incidence of poverty amongst families with children had increased in Canada (Table 4). The most serious poverty is associated with single female parents. In 1986, 56 per cent of families headed by single female parents lived in poverty, an increase of 6.1 per cent since 1981.

In summary, the number of families headed by single female parents is increasing, and a large proportion of such families and children live in poverty.

B. PROJECTIONS OF DEMOGRAPHIC TRENDS TO THE END OF THE CENTURY

A wide range of projections of the future population and labour force has been developed by federal government departments, especially Statis-

tics Canada, and by individual researchers and academics. Tables 5 and 6 are projections developed by Statistics Canada using the 1981 Census as the benchmark.[2]

Table 5 provides population and age structure projections based on low-growth and high-growth scenarios.[3] According to the low-growth scenario, the absolute number and percentage of young people (0 to 17 years) falls between 1981 and 2001. In 1981, there are 6.8 million young people, representing 28.1 per cent of the total population. By 2001, this number falls to 5.7 million, representing only 20.7 per cent of the total population. The opposite is true for the elderly population (65 years and older). In 1981, the elderly population of 2.4 million represented 9.7 per cent of the total population. By 2001, there are 3.9 million people in the elderly population, representing 14 per cent of the total population.

In the case of the high-growth scenario, the absolute number of young people increases from 6.8 million to 7.7 million, but the proportion of young people still declines, although not as dramatically as in the low-growth scenario. The absolute number and proportion of the elderly population increases, but not as greatly as in the low-growth scenario. In other words, even under conditions of high-growth, it is not possible to stop the aging process, but only to slow it down.

Table 6 demonstrates what this aging process means for future dependency ratios, assuming the low-growth scenario. The youth dependency ratio will fall from 45.2 in 1981, to 30.9 in 2001. However, the elderly dependency ratio will increase, from 15.6 in 1981, to 24.4 in 2001. In other words, the increase in the elderly dependency ratio is more than offset by the decrease in the youth dependency ratio. In 1981, the total dependency ratio is 60.8, falling to 55.2 in 2001.

In the discussion so far, we have projected the aging of the population. Based on what is known about the relationship between the population and the labour force, it is clear that the labour force will continue to grow more slowly and will continue to age. What is not as clear is what will happen to other demographic trends such as female labour force participation rates and changing family structure. However, if present trends continue, an increasing proportion of women will enter and remain in the labour force, and an increasing proportion of families will be headed by single female parents.

C. IMPLICATIONS OF DEMOGRAPHIC TRENDS FOR THE CANADIAN ECONOMY AND FOR PUBLIC EDUCATION

In this section, consideration will be given to the implications of the two major demographic trends: the aging of the population and the

---

[2] In the fall of 1988, Statistics Canada will be updating its projections on the basis of the 1986 Census.

[3] The low-growth scenario assumes fertility levels of 1.40 and net immigration of 50,000. The high-growth scenario assumes fertility levels of 2.20 and net immigration of 100,000.

aging of the labour force. Where significant, reference will also be made to the possible implications of increasing female labour force participation and changing family structure.

Implications of Population Aging

(a) The Overall Canadian Economy

There is considerable concern at the national and provincial levels regarding the costs associated with providing pensions and health care to a growing proportion of elderly people. A number of Canadian studies have projected the likely effect on overall government expenditures of the declining demand for some services, such as education for the decreasing youth population, and the increasing demand for other services, such as health care and pensions for the increasing number of elderly people. Most of these studies have concluded that the overall cost to the public sector appears manageable, at least until the turn of the century. The reason for this, as we have seen, is that while the elderly dependency ratio will increase, it will be more than offset by the declining youth dependency ratio.

At a superficial level, this conclusion appears reassuring, at least at the level of the overall economy. However, as Foot has pointed out in a study he conducted for the Institute (Foot 1987a), this traditional approach to assessing dependency ratio makes a number of assumptions that may have to be questioned: first, that on a per capita basis, expenditures on the young are the same as those on the elderly; second, that all members of the working age population are gainfully employed and do not depend on public resources; and third, that resources can be transferred readily from the young to the elderly.

With respect to the first assumption, Foot estimates (on the basis of his own previous research) that per capita government expenditures on the elderly are roughly two-and-a-half times greater than those on the young. Thus, "a rising elderly ratio even if offset exactly by a declining youth ratio, would result in an increase in government spending ..." (Foot 1987a, p.6).

The second assumption is that all members of the labour force source population are gainfully employed. However, at the present time, only about two-thirds of the population of labour force age participate in the labour force. And, even for those in the labour force, unemployment rates are high and may remain high in the future. In other words, the youth and the elderly are not the only members of society who may pose a dependency burden.

The third assumption is that resources can be transferred readily from youth to the elderly population. Thus, for example, the resources spent on education for the young can be redirected to pensions or health care for the elderly. However, there will be adjustment costs associated with the dislocation of workers in the teaching occupation, and the existing education infrastructure (buildings, equipment, supplies and so on) may not be readily transferable to other uses. Furthermore, different levels of government are responsible for different types of public expen-

ditures. Transferring resources from youth to the elderly may therefore imply the renegotiation of federal-provincial cost-sharing arrangements, and by no means would this be a straightforward task.

For all these reasons, the picture may not be as rosy as it appears. In Ontario, for example, health expenditures accounted for 28.5 cents of the provincial expenditure dollar in 1981-82, and 30.9 cents in 1984-85, and, in absolute terms, increased by 58 per cent during this period (Courchene 1987, p. 138). The prospect that these costs are likely to increase further with population aging is generating considerable concern, and has prompted governments and researchers to consider ways of bringing down costs.

There is little question that most Canadians support the concept of a publicly-provided health system. However, within such a system, there is considerable scope for rationalization and more efficient use of resources (Stoddart 1985, cited in Courchene 1987). Examples of how such rationalization might be introduced include the following:

- the use, where appropriate, of more nurse practitioners or paramedics instead of physicians. According to one study, this would reduce costs by about 7 per cent (Denton and Spencer 1982, p. 12; McDaniel 1986, p. 85).

- the use of alternative facilities to hospitals. These might include convalescent homes, extended-care facilities, nursing homes, patient homes, etc. (Courchene 1987).

- a greater emphasis on preventive care, with a view to enhancing the health of the population, and minimizing the use of the curative system (McDaniel 1986).

(b) Elementary and Secondary Education and Teachers

From a positive perspective, population aging will mean a decline in youth dependency ratios. In an ideal world, this would mean additional resources available per student. However, as noted already, there is already considerable pressure to shift resources from the declining proportion of the youth population to the increasing proportion of the elderly population, in order to pay for the rising costs of pensions and health care. This pressure to reduce the resources available to the education sector becomes more serious when one considers the declining constituency for elementary and secondary education. As we have seen, there is a smaller proportion of husband-wife families with children. Thus, there are relatively smaller numbers of adults who will be interested in lobbying for additional funding for the education system. At the same time, there is an increasing proportion of single female parents living in poverty. It is unlikely that they will have the time, energy and resources to demand more finances for public education.

The pressure to shift resources from the young population to the elderly population may be exacerbated by the fact that there is likely to be a decline, or at least very slow growth, in the number of young people, and therefore a decline in the demand for teachers. As shown in Table 5,

according to the low-growth scenario, the absolute number of the youth population will decline from 6.8 million in 1981 to 5.7 million in 2001. Even in the high-growth scenario, the number of youth will increase only moderately, and in fact will decrease as a proportion of the total population. This decline in the relative size of the youth population will have implications for the demand for teachers, unless other measures are taken to ensure that teachers are required. For example, the demand for teachers may be sustained by lowering the pupil/teacher ratio. The so-called Peterson Plan, which calls for the gradual reduction of class sizes in grades 1 and 2 to 20 students, may be in part responsible for a better job market for teachers in 1988 than in previous years. (The Citizen 1988) The demand for teachers may also be increased by the alternative use of teachers and education facilities. For example, in view of higher female labour force participation rates, the demand for child care will continue to grow, and participation in nursery schools and kindergartens may increase. Similarly, there is an increasing need for literacy classes for adults, as well as more general retraining of adults, including those who were high school dropouts.

Implications of the Aging of the Labour Force

(a) The Overall Canadian Economy

As we have already seen, the labour force is gradually aging and will continue to do so until the end of the century. How will this affect the capacity of the labour force to adapt and to adjust to change?

A labour force that is growing more slowly will mean fewer young labour market entrants in the late 1980's and the 1990's. In 1980, there were over 3 million youth in the Canadian labour market, representing more than one-quarter of the labour force. By 1985, their share had dropped to 22.6 per cent. By the end of the century, given current participation rates, their share might fall to 17 per cent (Foot 1987b). This decline in the relative number of young labour market entrants could lead to a labour force that is less flexible and mobile from a geographical, occupational and industrial perspective. This is because young entrants are presumed to be the most flexible and adaptable.

To a certain extent, however, this smaller number of labour market entrants could be offset, at least until the end of the century, by expected gains to be reaped from the presence in the labour force of a large, gradually aging and relatively well educated baby boom generation, whose members are now in their 20's and 30's. Major investments were made in educating the members of these cohorts, and one would logically expect a pay-off from such an investment, particularly as workers gain on-the-job experience. Thus, "age-related productivity gains may act as an offset to the reduction in numbers associated with slower labour force growth" (Denton and Spencer 1987b, p. 10).

Four caveats should be noted in discussing the potential productivity gains associated with the presence of the baby boom generation in the labour force. First, the education obtained by the current labour force in the 1950's and 1960's may well be inappropriate in the late 1980's and 1990's, particularly given the changing economic environment and technolo-

gical change. Furthermore, the returns to such investments already appear lower than originally expected, as the supply of individuals with higher education has grown. Second, training and retraining, to update skills and facilitate adjustment, are of critical importance. This suggests that governments may have to expend more resources on such programs as the aging of the labour force continues. Third, the expected productivity gains associated with on-the-job experience may not be fully realized, given the high youth and young adult unemployment rates that have characterized the past decade and still prevail. There is little understanding of the potential long-term effects of youth unemployment on overall labour market productivity and personal labour market potential, and efforts will need to be made to assist the unemployed in making the transition from dependency to active involvement in the labour force. Finally, the aging process may make the baby boom labour force less mobile -- from a geographic perspective -- thereby impeding the adjustment process.

These concerns about potential difficulties of labour market flexibility become more serious in the context of current economic conditions in Canada. Over the past decade, the Canadian economy has been characterized by declining growth in productivity, rising unemployment, and falling standards of living. While some improvements have occurred since the 1981-82 recession, productivity growth remains minimal, and unemployment -- particularly for young adults -- remains high. At the same time, the 1970's and 1980's have witnessed the increasing integration and interdependence of the global economy. To an increasing extent, domestic economic growth has become linked with international competitiveness (Seward 1987a).

This interplay between demographic and economic change raises a number of key questions. To what extent will the aging Canadian labour force be able to adjust in a changing economic environment? Will the costs of adjustment be prohibitive, particularly since governments are also likely to be faced with an increasing burden in providing social programs such as health care and pensions to a growing population of elderly people? Are existing social programs and labour adjustment programs adequate, given current levels of unemployment, and the prospect -- at least in the short term -- of displaced workers which will accompany changing trade patterns and other types of economic change?

Labour market tracking studies in Canada shed some light on these issues. One such study is a national survey of workers who lost a full-time job between 1981 and 1984 (Picot and Wannell 1987). The study analyzes the incidence of job loss among different groups, and their labour market adjustment experience up to the end of 1985. The major finding of the study is that particular demographic groups, especially older workers, women and workers with low levels of education, not only faced more difficulty in securing new, permanent jobs, but also were much less likely to take advantage of government labour adjustment programs such as training and mobility assistance.

The difficulties faced by older workers, including those as young as 45, is particularly worrisome given the aging of the Canadian labour force and diminishing relative proportion of younger workers. The low utiliza-

tion of government training and mobility programs by displaced older workers during the first half of the 1980's suggests that there is a pressing need to modify existing labour adjustment programs and to encourage greater participation by older workers.

(b) Elementary and Secondary Education and Teachers

In this part of the presentation, we will focus on two issues: the aging of the teaching labour force per se; and opportunities which aging of the overall Canadian labour force may provide to elementary and secondary teachers.

Figure 3 is a dramatic illustration of the changing age distribution of the elementary and secondary teachers. In 1972-73, 44 per cent of teachers were under 30. By 1985-86, this proportion had fallen to 12 per cent. By contrast, the proportion of teachers aged 30-49 years increased from 42 per cent in 1972-73, to 73 per cent in 1985-86.

The average age of the elementary and secondary teaching force rose by 5 years during this period, from 35 in 1972-73, to 40 in 1985-86. Close to one-half of all teachers were in their late 30's and early 40's in 1985-86. The proportion of young teachers under 25 dropped from 17 per cent in 1972-73, to only 2 per cent in 1985-86 (Statistics Canada 1987).

If it is true that young labour market recruits are the most adaptable and that older workers (even as young as 45) have more difficulty adapting to change, then there is serious cause for concern in the teaching profession. On the other hand, as we have seen, these effects can be offset by other factors, such as productivity gains associated with prior education and experience of an aging labour force. Over the period 1972-73 to 1985-86, average experience of teachers increased from 9.4 to 14.4 years (Statistics Canada 1987). Educational levels of teachers have also increased over this period. In 1972-73, 52 per cent of teachers had a university degree; by 1985-86, the proportion had increased to 81 per cent. Also, the percentage of Masters or Doctoral degrees doubled, from 5.7 per cent to 11 per cent (Statistics Canada 1987).

In short, while the teaching labour force is aging, and there are very few young recruits, it is also better educated and more experienced than it was in the early 1970's. There is every reason to hope that this better-qualified teaching labour force may be able to adapt to changing circumstances in the future.

Ironically, the aging of the Canadian labour force may open greater opportunities for elementary and secondary school teachers. We noted earlier the many difficulties which an aging labour force may face in adapting to economic change. This is especially the case for older workers and those with low levels of education. This points to the need -- which is now greater than ever before -- for life-long education, and particularly for adult education of various types. The capacity of the Canadian economy to adapt and to change internationally will depend, in large part, on the quality of its labour force. There is therefore a pressing need for literacy training for those who will face particular

difficulties in the future labour market. There is also the need for adult education for dropouts who have decided to return to school. English and French as second language training is especially important given the current government policy of increasing levels of immigration with a view to stemming population aging. Also, additional resources will need to be put into the retraining of adults which will permit them to make occupational shifts or develop higher levels of skills.

It is obvious that community colleges, universities, and non-governmental organizations will all have important roles to play in this broad concept of life-long education, but elementary and secondary teachers could play a central role.

The capacity of the public education system to expand further its role in life-long education will depend on many factors, two of which appear critical. First, there must be a willingness on the part of the teaching profession to modify pre-service training and to provide in-service training which will equip teachers to deal with the different learning needs of adults. Second, there must be political will and provision of adequate government resources to finance more extensive adult education.

Assuming that headway can be made on these two critical fronts, the future role of elementary and secondary teachers could be a very exciting one, and an even more crucial one than it has been in the past. Because ultimately, Canada's capacity to prosper will be based, in large part, on the education and skills of its people.

REFERENCES

Battle, Ken. 1988. Poverty Profile 1988. A Report by the National Council of Welfare. Ottawa: Supply and Services.

The Citizen (Ottawa). 1988. "Teachers face best job market since 1980". May 20, p.A.10.

Courchene, Thomas J. 1987. Social Policy in the 1990's: Agenda for Reform. Toronto: C.D. Howe Institute.

Denton, F.T. and B.G. Spencer. 1982. "Population Aging and Future Health-Care Costs in Canada." Quantitative Studies in Economics and Population, Report No. 35. Hamilton: McMaster University.

Denton, F.T. and B.G. Spencer. 1987a. "Population Change and the Canadian Economy: A Survey of the Issues". Discussion Paper 87.A.2. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

Denton, Frank T. and Byron G. Spencer. 1987b. "Population Change and the Future Labour Force: A Discussion Paper." Discussion Paper 87.A.3. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

Foot, David K. 1987a. "Population Aging and Government Deficits in Canada." Discussion paper 87.A.4. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

Foot, David K. 1987b. "Population Aging and the Canadian Labour Force." Discussion paper 87.A.5. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

McDaniel, Susan A. 1986. Canada's Aging Population. Toronto: Butterworths.

Picot, Garnett and Ted Wannell. 1987. "Job Loss and Labour Market Adjustment in the Canadian Economy". The Labour Force. Statistics Canada Catalogue No. 71-001. Ottawa: Supply and Services, March.

Seward, Shirley B. 1987a. "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview." Discussion paper 87.A.0. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

Seward, Shirley B. 1987b. "The Relationship Between Immigration and the Canadian Economy." Discussion paper 87.A.10. Ottawa: Institute for Research on Public Policy.

Statistics Canada. 1985. Population Projections for Canada, Provinces and Territories 1984-2006. Catalogue No. 91-520. Ottawa: Supply and Services.

Statistics Canada. 1987. Education Statistics Bulletin. Catalogue No. 81-002, Vol. 9, No. 6.

Statistics Canada. 1988. The Daily. Catalogue No. 11-001E. Ottawa: Supply and Services, March 1.

Statistics Canada. Labour Force Survey Sub-Division, Household Surveys Division. *Unpublished information, as compiled by the Canadian* Teachers' Federation.

Stoddart, Greg L. 1985. "Rationalizing the Health-Care System." In Ottawa and the Provinces: The Distribution of Money and Power. eds. Thomas J. Courchene, David W. Conklin and Gail C.A. Cook. Toronto: Ontario Economic Council.

Table 1. The Population of Canada: Size, Growth, and Age-Distributional Characteristics, 1951-1986

Year (June 1)	Total Population ('000)	% Increase (previous) 5 Years)	Age Distribution (%)			Dependency Ratios		
			Under 20	20-64	65+	Total Pop. / Pop. 20-64	Pop. under 20 / Pop. 20-64	Pop. 65+ / Pop. 20-64
1951	14009	14.0	37.9	54.4	7.7	1.84	.70	.14
1956	16081	14.8	39.7	52.5	7.8	1.91	.76	.15
1961	18238	13.4	41.8	50.6	7.6	1.98	.83	.15
1966	20015	9.7	42.1	50.2	7.7	1.99	.84	.15
1971	21568	7.8	39.4	52.5	8.1	1.90	.75	.15
1976	22993	6.6	35.8	55.5	8.7	1.81	.65	.16
1981	24342	5.9	32.0	58.3	9.7	1.72	.55	.17
1986*	25591	5.1	28.9	60.5	10.7	1.65	.48	.18

*Preliminary estimates.

Sources: F.T. Denton and B.G. Spencer, "Population Change and the Canadian Economy: A Survey of the Issues". Discussion Paper 87.A.2 (Ottawa: Institute for Research on Public Policy, 1987), Table 1; see also Shirley B. Seward, "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview". Discussion Paper 87.A.0 (Ottawa: Institute for Research on Public Policy, 1987), Table 5.

Table 2. Labour Force Source Population by Age, Canada, 1975-85

	Population (millions)			Average Growth (% p.a.)	
	1975	1980	1985	1975-80	1980-85
BOTH SEXES:					
15-24 Years	4.297	4.554	4.244	1.2	-1.4
25-34 Years	3.428	4.027	4.410	3.3	1.8
35-44 Years	2.516	2.819	3.488	2.3	4.4
45-54 Years	2.420	2.454	2.498	0.3	0.4
55-64 Years	1.854	2.085	2.294	2.4	1.9
65+ Years	1.808	2.115	2.437	3.2	2.9
Total	16.323	18.053	19.372	2.0	1.4
Median Age (Years)	36.7	36.6	38.0	-0.1	0.8

Sources: D.K. Foot, "Population Aging and the Canadian Labour Force". Discussion Paper 87.A.5 (Ottawa: Institute for Research on Public Policy, 1987), Table 3; see also Shirley B. Seward, "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview". Discussion Paper 87.A.0 (Ottawa: Institute for Research on Public Policy, 1987), Table 6.

TABLE 3

Breakdown of Economic Families by Selected Characteristics, by Region, 1980 and 1987

Region	Husband-Wife Families						Lone-Parent Families[1]						Total Families[2]	
	With Children		Without Children		Total		Female Head		Male Head		Total			
	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987
A. Number														
Atlantic	277	268	204	258	481	526	60	75	15	19	75	94	556	620
Quebec	774	722	699	847	1,474	1,569	182	220	46	60	228	280	1,702	1,849
Ontario	1,005	973	997	1,207	2,002	2,180	224	275	65	79	289	354	2,291	2,534
Prairies	482	477	444	531	926	1,008	101	131	35	41	136	172	1,062	1,180
B.C.	305	279	324	404	629	683	64	89	19	25	83	114	712	797
Canada	2,843	2,719	2,668	3,247	5,512	5,966	631	790	180	224	811	1,014	6,323	6,979
B. As a Percentage of Total Families														
Atlantic	49.82%	43.23%	36.69%	41.61%	86.51%	84.84%	10.79%	12.10%	2.70%	3.06%	13.49%	15.16%	100.00%	100.00%
Quebec	45.48	39.05	41.07	45.81	86.60	84.86	10.69	11.90	2.70	3.24	13.40	15.14	100.00	100.00
Ontario	43.87	38.40	43.52	47.63	87.39	86.03	9.78	10.85	2.84	3.12	12.61	13.97	100.00	100.00
Prairies	45.39	40.42	41.81	45.00	87.19	85.42	9.51	11.10	3.30	3.47	12.81	14.58	100.00	100.00
B.C.	42.84	35.01	45.51	50.69	88.34	85.70	8.99	11.17	2.67	3.14	11.66	14.30	100.00	100.00
Canada	44.96%	38.96%	42.20%	46.53%	87.17%	85.49%	9.98%	11.32%	2.85%	3.21%	12.83%	14.53%	100.00%	100.00%

[1]May include families with children older than age 16.

[2]Total may not add to figure due to differences in rounding.

Source: Statistics Canada, Labour Force Survey Sub-Division, Household Surveys Division, unpublished information, as compiled by the Canadian Teachers' Federation.

Table 4. Trends in Poverty, Single Parents and Couples With Children, 1981-1986

	Female Single Parents		Male Single Parents		Couples With Children	
	Rate	Number	Rate	Number	Rate	Number
1981	52.8%	199,000	15.5%	9,000	9.5%	289,000
1982	57.1	236,000	22.2	14,000	11.2	339,000
1983	59.3	232,000	27.1	13,000	12.0	358,000
1984	59.6	258,000	27.1	16,000	12.4	366,000
1985	60.3	261,000	26.8	15,000	11.1	332,000
1986	**56.0**	**233,000**	**22.9**	**16,000**	**10.4**	**309,000**
Percentage Change						
1981/1986	6.1%	17.1%	47.7%	77.8%	9.5%	6.9%
1985/1986	-7.1	-10.7	-14.6	6.7	-6.3	-6.9

Note: Family heads are under age 65, children under age 18.

Source: Ken Battle, Poverty Profile 1988. A Report by the National Council of Welfare (Ottawa: Supply and Services, 1988), Table M, page 31.

TABLE 5

Age Structure of Canada's Population According to the Low-Growth Scenario and the High-Growth Scenario, Selected Years 1981 to 2031

Year	0-17	18-64	65+	Total	0-17	18-64	65+	Total
LOW-GROWTH SCENARIO								
	Millions				Per Cent			
1981	6.8	15.1	2.4	24.3	28.1	62.2	9.7	100.0
1983	6.7	15.7	2.5	24.9	26.8	63.2	10.0	100.0
1986	6.6	16.3	2.7	25.6	25.7	63.6	10.7	100.0
1991	6.4	17.0	3.2	26.6	24.3	63.8	11.9	100.0
1996	6.2	17.5	3.6	27.3	22.7	64.2	13.1	100.0
2001	5.7	18.2	3.9	27.8	20.7	65.3	14.0	100.0
2006	5.3	18.7	4.1	28.1	18.7	66.6	14.7	100.0
2011	4.9	18.8	4.5	28.2	17.3	66.6	16.1	100.0
2016	4.7	18.3	5.2	28.2	16.6	65.0	18.4	100.0
2021	4.5	17.5	5.9	27.9	16.2	62.8	21.0	100.0
2026	4.3	16.6	6.6	27.5	15.6	6.05	23.9	100.0
2031	4.0	15.7	7.1	26.8	14.9	58.5	26.6	100.0
HIGH-GROWTH SCENARIO								
1981	6.8	15.1	2.4	24.3	28.1	62.2	9.7	100.0
1983	6.7	15.7	2.5	24.9	26.8	63.2	10.0	100.0
1986	6.6	16.3	2.7	25.6	25.8	63.6	10.6	100.0
1991	6.8	17.1	3.2	27.1	25.2	63.1	11.7	100.0
1996	7.3	17.8	3.6	28.7	25.5	62.1	12.4	100.0
2001	7.7	18.7	3.9	30.3	25.6	61.6	12.8	100.0
2006	8.0	19.5	4.1	31.6	25.3	61.7	13.0	100.0
2011	8.2	20.3	4.5	33.0	24.7	61.7	13.6	100.0
2016	8.3	20.9	5.1	34.3	24.2	60.8	15.0	100.0
2021	8.6	21.2	5.8	35.6	24.2	59.4	16.4	100.0
2026	9.0	21.3	6.6	36.9	24.4	57.7	17.9	100.0
2031	9.4	21.5	7.2	38.1	24.6	56.5	18.9	100.0

Source: Statistics Canada, Population Projections for Canada, Provinces and Territories 1984-2006. Catalogue No. 91-520 (Ottawa: Supply and Services, May 1985), Table 14, page 48.

TABLE 6

Dependency Ratios, According to the Low-Growth Scenario, Canada, Selected Years 1971 to 2031

DEPENDENCY RATIO			
Year	Child (0-17)	Old (65+)	Total
1971	63.4	14.4	77.8
1981	45.2	15.6	60.8
1983	41.2	18.2	59.4
1991	37.1	21.6	58.7
2001	30.9	24.4	55.2
2011	25.3	27.4	52.7
2021	25.2	37.8	63.0
2031	25.0	51.6	76.6

Note: The dependency ratio expresses the number of people of "dependent ages" per 100 persons of "working age".

Source: Statistics Canada, Population Projections for Canada, Provinces and Territories 1984-2006. Catalogue No. 91-520 (Ottawa: Supply and Services, May 1985), Table 18, page 55.

FIGURE 1

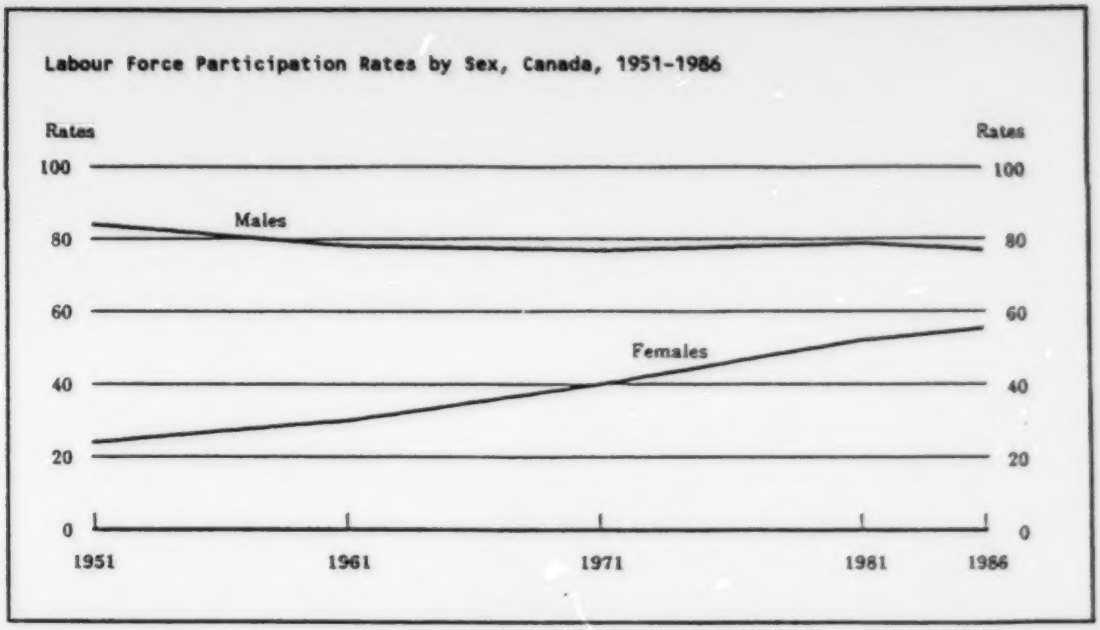
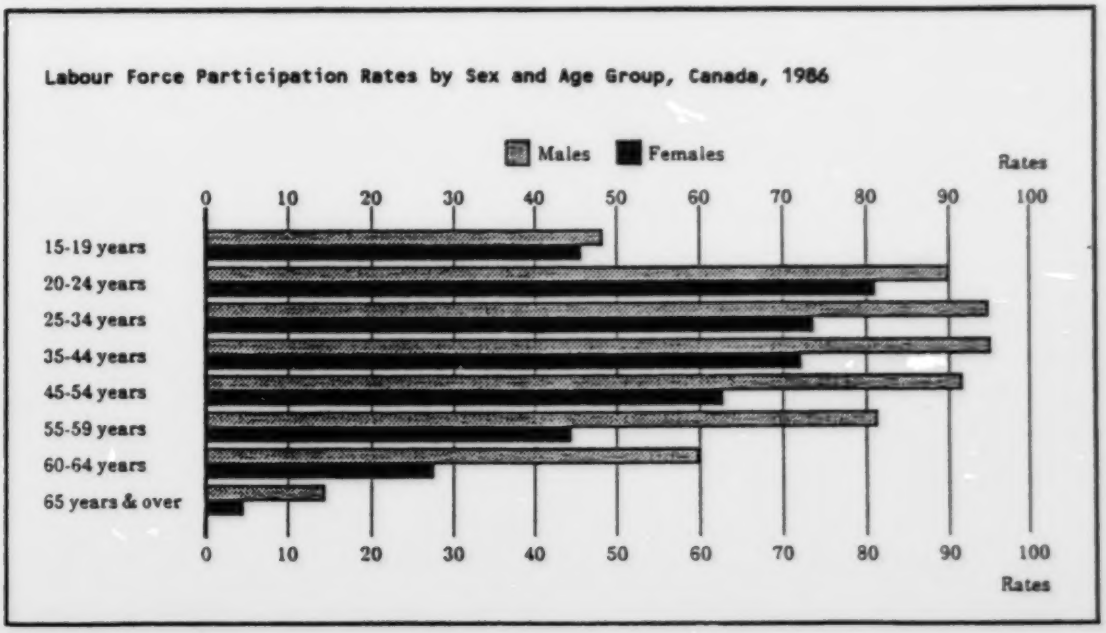


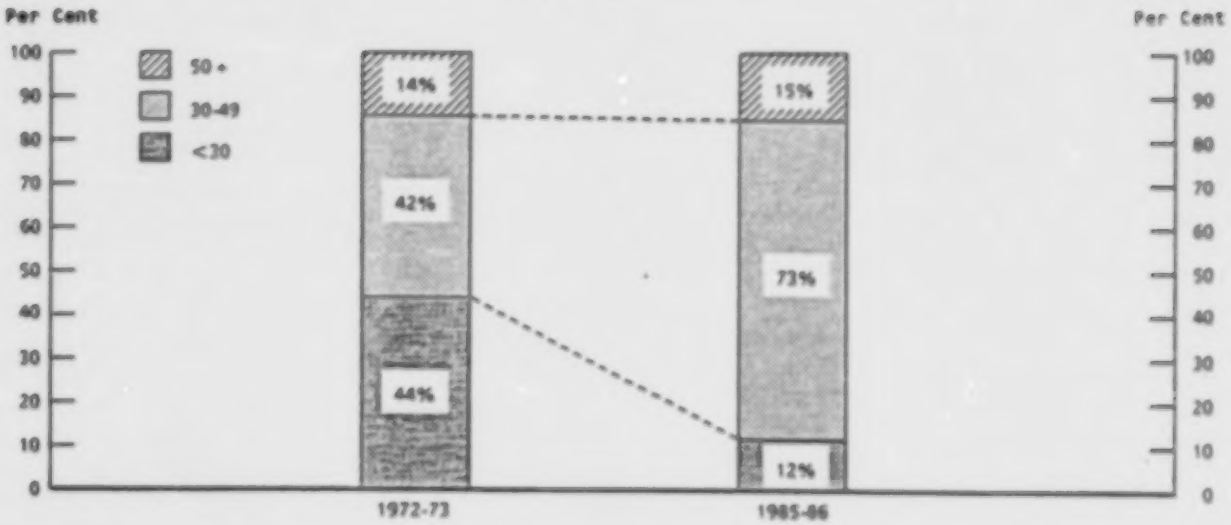
FIGURE 2



Source: Statistics Canada, The Daily. Catalogue No. 11-001E (Ottawa: Supply and Services, March 1, 1988), pages 7-8.

FIGURE 3

Age Distribution of Elementary-Secondary Teachers,[1] Canada,[2] 1972-73 and 1985-86



1 Includes full-time teachers, principals, vice-principals and department heads in public schools only.

2 Data for Quebec are not available.

Source: Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue No. 81-002, Vol.9, No.6. (Ottawa: Supply and Services), Chart 1.

PUBLIC POLICY IMPLICATIONS OF CANADA-U.S. FREE TRAUE

ALLAN M. MASLOVE
School of Public Administration
Carleton University

Economists and other policy analysts are famous for habitually appearing to take both sides of any given public policy issue. The phrase "on the other hand" has become their creed, if only in the minds of those who read and listen to their words. More charitably, we can characterize such caution as the result of proper and careful analysis by social scientists who recognize that human behaviour is motivated in complex ways, and therefore can never be predicted with absolute certainty. For example, economic models cannot capture all of this complexity, and moreover, the world is always throwing up unforseen exogenous events or shocks which affect behaviour.

If such caution is associated with "small" policy questions that involve incremental changes, policy analysts should be particularly modest when pronouncing on "big" issues such as the Canada-U.S. free trade agreement (the FTA, in Ottawa jargon). What makes the FTA "big" is that it does not involve one, or even a series of incremental adjustments to well known patterns. Rather, it promises (or threatens) to change established economic and political relationships in fundamental ways. Thus, for example, when the Macdonald Royal Commission recommended that we seek a free trade arrangement with the U.S., it did not rely very much on its research reports, even though it had sponsored the most extensive social science research program in Canada in decades. Instead, Macdonald advocated that we do so as a "leap of faith".

Having now both absolved myself from blame for the remainder of these comments and given you ample reason to stop listening, let me proceed to state that there are impacts and consequences of the FTA that analysts can identify and discuss with varying degrees of certainty. Before doing that, however, it is useful to sketch, in broad terms, the background to the agreement.

THE POLICY BACKGROUND TO THE FTA

Over the last two or three years we have heard free trade advocates argue repeatedly that an agreement with the U.S. was important because the status quo could not continue. Typically, these advocates were referring to the mood of protectionism in the United States Congress, and the danger that, without an agreement, we would soon find ourselves shut out of our largest market. Thus, business as usual with the Americans was not possible; either we have free trade or we become victims of the protectionist measures they would almost certainly adopt. Moreover, the argument was made that we could not rely on the GATT negotiations alone; given the number of countries involved, the GATT process would be too slow and too complicated.

I find that argument not to be convincing. It was predictable that this wave of U.S. protectionism was transitory; the major exchange rate

declines in the U.S. dollar were almost certain to lead to a reduction in the American trade deficit, and with that the protectionist pressures would wane. I think we are beginning to see that happening. In any event, it is not clear that one wants to enter into such a far-reaching arrangement as a response to the mood of the American Congress.

I think the status quo argument is valid, but in another sense. It has been clear for some time that the Canadian economy must undergo some fundamental structural adjustments in response to changing world market conditions and technological change. Clearly, we are not alone in this. The major issue in Canada is, how will these adjustments be brought about. One option was to actively use the instruments of government to promote the changes and to ease the costs of adjustment. This approach would constitute an "industrial strategy" as the term is conventionally understood. It would likely consist of a package of regional and sectoral policies as well as more general economic development programs. Our history of such intervention is long, if not particularly distinguished. During the 1970's and the early 1980's this seemed, for the most part, to be the path the Trudeau government was following, with a few notable exceptions.

The alternative approach is the one adopted by the United States and Great Britain. This is to remove government to a large extent as an active agent of economic adjustment, and to clear the way for the private sector to adjust to market forces. This approach involves, not only the withdrawal from active government involvement in bringing adjustment about, but the removal of constraints that might impede the ability of private sector decision makers to adjust. Hence, governments embark on programs of deregulation in sectors such as transportation and finance, privatization, reforms to make the tax system more neutral and to improve incentives, and general restraint compared to the roles they played in earlier years.

Canada turned in this direction with the election of the Mulroney Conservative government in 1984. In this context, we can regard the FTA as the lynchpin of the government's economic strategy. The FTA can be seen as its version of an industrial strategy, that is, a general approach to structural adjustment relying on the size and perceived dynamism of the American market to force rationalization in the Canadian economy. Other policy thrusts of the government -- deregulation, privatization and tax reform, for example -- can be seen as supporting accompaniments to this main thrust.

What then can we say about the likely or potential impacts -- both positive and negative -- that may follow from this strategy?

POTENTIAL BENEFITS

Viewed as an industrial strategy, the primary argument for the FTA is that it will lead to more investment, stronger growth, and a more dynamic economy better able to adjust to changing circumstances in the future. These gains, while perhaps somewhat abstract, essentially translate into higher incomes and a higher standard of living for Canadians. The question is, what is the probability that these gains will be realized, and

is this probability higher than the alternative courses offer? Econometric analyses have suggested that the gains from an FTA might be in the order of 2 to 5 per cent of GNP, while experience suggests that government-led adjustment has had mixed results at best. Therefore, there is an arguable case to be made for free trade. (As an aside, one could make the same argument, perhaps even more strongly, for multi-lateral free trade rather than just for free trade with the United States.)

There is also an important political dimension to these benefits. Given the strong pro-free trade sentiment outside central Canada, particularly in the West, one could argue that the FTA will contribute to national unity and to improved east-west relations. Failure to pursue an agreement could result in a renewal of separatist sentiment in the western provinces.

The FTA is also likely to result in lower prices for many of the goods and services that Canadians consume. This benefit will not be in the form of duty-free VCR's and the like carried across the border by people on American shopping sprees. It will be the result of lower priced imports (both consumer goods and intermediate products) and increased competition faced by Canadian producers.

Finally, there is the possibility of increased employment in Canada, although the most recent studies by the Department of Finance and the Economic Council indicate that the employment impact will be negligible. Their estimates of job creation over the next 5 years as a result of the FTA are probably less than the margins of error of their models. Even if correct, the same employment impacts could be achieved by a modest reduction in interest rates without requiring us to contend with all the uncertainties created by the FTA. Therefore, employment gains are not a major reason to enter into this agreement.

COSTS AND CONSTRAINTS

Against these possible benefits we must consider the potential costs to be incurred. These I group into two categories. The first includes those which we can discern with a fairly high degree of confidence, even though at this time we cannot place "price tags" on them. The second group, which I will mention later, are more in the nature of possible risks, negative impacts that may occur but around which there is much greater uncertainty.

The most significant cost to be incurred by Canada as a result of the FTA is the restriction in the scope of government activity for the duration of the agreement. It is clear from what has already been negotiated, and from the negotiations over the definition of a subsidy to be concluded over the next seven years, that Ottawa will not be able to embark on certain types of programs as it has in the past. For example, we can already expect that direct assistance to industries and sectors will not be permitted. Many of the regional development programs with which Canadians have become familiar will be gone. Certain forms of public enterprise and marketing boards may also be eliminated or resticted.

Critics of these types of government intervention may breathe a sigh of relief. However, even they should be concerned by the permanency of these restrictions. It is one thing for the government to abandon these programs because they have not been successful or because a new approach becomes fashionable. It is quite another to give up the option to employ programs of this type forever.

The costs of adjustment to the FTA will be unevenly distributed. People who derive their incomes from certain industries will bear a disproportionate share of the costs. To the extent that these industries are regionally based, some regions of the country will also bear disproportionate adjustment burdens. There will clearly be pressure on the government to assist with these costs as well as the "normal" general pressures on government to become involved in economic development. How will government respond given the constraints noted above? (In considering these costs, it is important to keep in mind that, given the earlier argument that some form of adjustment must occur, costs will be incurred in any event, and the global costs associated with the alternatives to free trade may be considerably higher.)

Governments will have to utilize and develop modes of intervention that do not constitute direct subsidies to production, however this will be ultimately defined. One likely route will be to offer programs to assist individuals in their own right, not as participants in any industry. This would involve more spending on employment training programs, post-secondary education, and perhaps even on primary and secondary education. It will also likely mean spending to ease the adjustments that hard-hit communities will have to undergo. It may involve more resources being devoted to pensions and care of the elderly (for example, to finance earlier retirements, and to reduce demands on private sector pension plans). It may also lead to more public spending on health care and other social programs such as day care.

I realize these latter possibilities are directly opposite to the predictions of many critics of the FTA who argue that Canada will be pressured to abandon these programs on the grounds that they will be regarded by the Americans as subsidies to Canadian industry. However, if they remain outside the definition of subsidies (I will later argue why I think they will), we might very well see public spending increase in these areas rather than decrease.

Another area in which the pressure for government action is likely to be expressed is in the provision and maintenance of social infrastructure facilities. If so, we could expect to see more spending on transportation infrastructure (roads, harbours, etc., but not more direct subsidies to transport companies), more spending on urban facilities such as the renewal of water and sewer systems, and more spending on cultural and recreation facilities.

Finally, another impact of the FTA will be a shift of relative power away from Ottawa in favour of the provinces. While the scope for government action will be restricted in general, the federal government will be more constrained than will the provinces relative to the roles that each level of government has played in the past. For example, virtually the

whole economic development envelope of the federal government will be affected. This, combined with the even greater decentralization that would flow from the Meech Lake Accord, if it is enacted, would substantially alter the federal structure of the country. Together they raise serious and important questions as to whether Ottawa would continue to have the power necessary to pursue a variety of national economic and social goals.

POTENTIAL RISKS

Finally, we come to the second group of risks or potential costs that have been raised in the free trade debates. In this group, the most serious economic cost that might be imposed on Canada would be a constraint on our freedom to pursue an independent exchange rate policy. Changing the Canadian exchange rate vis-à-vis the U.S. dollar has more impact on imports from and exports to that country than almost all the tariff and non-tariff barriers that will be eliminated in the FTA. One could easily envisage a scenario in which the Americans seek to ensure that the exchange value of the Canadian dollar will not fall below some specified level. The impact on Canadian monetary policy would be dramatic. The possibility of this restriction has not received nearly the attention and discussion that it deserves.

A number of political risks have also been identified. Included among these are often cited threats to our cultural identity and to our social programs, most notably Medicare and the Unemployment Insurance programs. Ultimately, suggest the proponents of these arguments, our political sovereignty will be seriously compromised. The FTA may, in fact, turn out to be the first step towards political absorption by the U.S.

While the consequences of these events would be unacceptable to virtually all Canadians, I believe the risks of them occurring as a result of free trade are not large. First of all, cultural items and social programs are not part of the free trade agreement as many people feared they would be. (The recent partial retreat by the government on its proposed film distribution policy does not, in my view, constitute evidence that our cultural industries are threatened.) It is, of course, possible that the social programs -- health care and UI -- will yet be raised by the Americans as the definition of what is a subsidy is negotiated.

If so, what might occur? Let me assume for the moment the scenario that the U.S. wants these programs eliminated or significantly scaled back. To suggest that they can simply impose these conditions upon us, is to suggest that our negotiators will play no effective role whatsoever, and that the Americans in turn will not be required to defend a range of their own national and state programs that extend subsidies to their industries in the same way. First among these are the huge, albeit implicit, industrial subsidies contained within the U.S. defence spending.

It is important to keep in mind that the U.S. has thus far, primarily been the aggressor in subsidy challenges against other countries; it has not experienced being the target of such challenges. This is likely to change over the next several years. Not only will there be challenges

from Canada as a result of the FTA, but also from others as part of the GATT negotiations, and from the increasingly aggressive European Economic Community. Thus the subsidy challenge game is only beginning; once the U.S. finds itself in the position of defending against a variety of such challenges, its ardour to press them against others is likely to be cooled. American aggressiveness in this area will simply invite more scrutiny and aggressiveness from others.

To state the point somewhat differently, if one is determined to do so, virtually everything that governments in Canada and the United States do can be defined as a subsidy to industry. To avoid ending up at this extreme, which is clearly undesirable for both countries, a negotiated definition is likely to emerge that will enable us to carry on with our priorities in the fields of social and cultural policy and for the Americans to carry on with theirs in the fields of defence, etc. It is for this reason that I suggested earlier that these programs might, in fact, expand rather than whither. Once they have been excluded from the subsidy definition, they will become an obvious outlet through which governments can respond to the pressures to which they will continue to be subjected.

Even if our negotiators concluded a rotten deal, it would imply a complete lack of political will in Canada for us to accept it. To borrow a phrase, if anything in Canada is a "sacred trust" it surely must be a program such as our health care system. It is hard to imagine that any government could successfully implement an arrangement that violated this trust. There have been many instances in the past in which governments have fallen (including earlier attempts to arrange free trade with the U.S.) or been forced to retreat (deindexation of OAS pensions) when they have tried to take the country in a direction against the strongly held will of the majority. There is little doubt that this would be another such case if it ever arose.

Finally, suppose the most pessimistic scenario of all: that, despite all the above considerations, the U.S. was still able to impose its most outrageous demands. If this were the case, it would make little difference in the long run whether we were in a free trade arrangement with them or not.

CONCLUSION

To conclude, what are some of the likely public policy implications of the Canada-U.S. Free Trade Agreement? Leaving aside the worst case scenario for the reasons I have just outlined above, several "predictions" can be highlighted:

- the FTA will constrain government in general, and will limit the options for action available to governments compared to what has been the case in the past;

- within that general pattern, it is plausible that social and cultural spending by governments will increase rather than decrease. Included in this increase would be spending on education;

- the FTA may be decentralizing in the sense that the federal government will be more constrained than the provincial governments. Further, if social spending will (in relative terms) expand, as the previous point suggests, this expansion will primarily be in areas of provincial jurisdiction. If so, the federal government may find itself in a role of transferring an even larger share of its budget to the provinces in support of these programs than is now the case; and

- the FTA may lead to pressure to manage exchange rates that would seriously impact on the conduct of monetary policy. This potential cost of the agreement, while it has been identified elsewhere, has not received the attention and concern that it merits.

Finally, I am sure you have noticed that I have done my best to keep the stereotype alive -- I have not said clearly whether I would vote "yes" or "no" on the Free Trade Agreement.

PROSPECTS AND CHALLENGES FOR EDUCATION FINANCE IN CANADA

WILFRED J. BROWN
Canadian Teachers' Federation

INTRODUCTION

Most Education finance trends and issues are cyclical in that they move into the forefront of interest and concern and then subside or fade away until they are, in a sense, rediscovered and once again emerge into the limelight. What I propose to do today is discuss some of the trends and issues which are likely to be at centre stage in education finance over the next decade or so. I think it will be most useful to develop this discussion with reference to the set of tables and charts contained in your kits.

A. THE REVENUE STRUCTURE

Concerning the revenue structure of provincial and local governments, there have been substantial changes over the past two decades, first toward less reliance on the provinces' own tax sources and greater reliance on federal transfer payments and then a reversal of these trends back toward their own revenue sources.

For example, between 1965 and 1980 revenue from provincial and local tax sources declined from 72 per cent of total provincial-local tax sources to 54 per cent, but by 1986 had increased again to 59 per cent (Table 1). Federal transfer payments, on the other hand increased from 7 per cent of provincial-local revenue in 1965 to 20 per cent in 1975 but by 1986 had fallen back somewhat to 17 per cent, largely as a result of efforts by the federal government to reduce its deficit.

Moves by the federal government to control its deficit have a direct impact on the adequacy and equity of school funding. When the federal government reduces transfer payments to the provinces, as it has been doing in recent years, the provinces have less money to pass on to school boards and interprovincial differences in financial ability and in spending levels for education tend to increase.

As a result of having less funds to spend, provinces have three major alternative courses of action: (1) provincial taxes or deficits may be increased in order to maintain levels of grants to local school boards; (2) local taxes (if there are any) may be increased in order to maintain spending levels; or (3) spending for education may be reduced. None of these alternatives augurs well for the future likelihood of maintaining levels of spending for education unless there is sufficient economic growth to reduce the deficit without raising taxes. In any case, we can expect a continuation of the recent trend toward greater reliance by provincial and local governments on their own tax and non-tax revenue sources and less reliance on federal transfer payments.

Within provincial and local tax sources there have been some shifts in the relative importance of individual taxes. Personal income taxes

have increased in importance as a source of combined provincial and local government revenue while both property taxes and corporation income taxes have declined in importance. In the future, as a result of federal tax reform and its provincial spinoffs, we can expect general sales taxes to increase in importance as a share of total provincial-local revenue and personal income taxes to decline in relative importance. In 1986, 19 per cent of provincial-local revenue was derived from personal income taxes and 10 per cent from general sales taxes. Real and personal property taxes yielded 13 per cent and corporation income taxes 13 per cent. In Table 2 and Chart 1 are shown the actual and real (purchasing power) burden of the major provincial and local taxes in dollars per capita for all provinces. Data by province are available on request.

While the importance of the property tax has declined as a source of provincial and local government revenue, it remains a major source of school board revenue in several provinces, largely because it is a stable and reliable source and there is no easy replacement for it. While other provinces may follow the lead of New Brunswick, Prince Edward Island and British Columbia in transferring all or part of the property tax to the provincial level, it seems unlikely that all provinces will take this action because the property tax is closely linked to the ideals of local control and governance. What we might see in the future are attempts to restrict the level of property taxation for school purposes to a marginal amount such as in Quebec or limits on the extent to which commercial and industrial assessment may be taxed for local purposes, as proposed for Ontario.

As a result of the deficits facing most provinces, we may see the disappearance or scaling down to grants and tax credits, where they occur, to offset the cost of property taxes. This has already occurred in Saskatchewan. While measures providing property tax relief tend to improve tax equity and are politically popular they are a drain on provincial treasuries.

B. COMPETING GOVERNMENT SERVICES

Having examined major trends in the revenue structure of provincial and local governments, it will be useful to turn now to the allocation of provincial-local spending among competing services with particular attention to education. While my comments will be restricted to the national or all-province picture, a detailed breakdown of provincial and local spending by function as shares of total spending is found in Table 3.

In 1986 nearly 57 per cent of total spending by provincial, local and local governments in Canada was allocated to the three major social services of Health, Education and Social Welfare. The distribution among the three was Health, 21 per cent; Education, 20.8 per cent and Social Welfare, 14.11 per cent. Since 1970, the shares of total provincial and local government spending allocated to Health have remained relatively constant in the range of 20 to 21 per cent, shares allocated to Education (all levels) have declined from 29 per cent in 1970 to the range of 20 to 22 per cent in the mid-1980's while shares allocated to Social Welfare have increased gradually over the period from 10 to 14 per cent.

Within the Education sector the major loser as a share of total government spending was elementary and secondary education which declined from 22 per cent in 1970 to the range of 14 to 15 per cent in the mid-1980's. It seems likely that spending for elementary-secondary education will remain relatively constant as shares of total provincial and local government spending in Canada over the next decade or so despite modest growth in enrolments.

Lawton, in his monograph, The Price of Quality, and others, have drawn attention to the complementarity of spending on the major social services and to the fact that a dollar invested in health education pays a greater social dividend than a dollar spent on medical services. Teaching children proper eating habits, the value of exercise and warning them of the dangers of smoking, alcohol and drugs has been shown to save much larger expenditures on health and medical services in later life. People with more education tend to eat better, exercise more, smoke less and in general be healthier and have fewer days in hospital than those with less education.

Most recently, the only known method of controlling the scourge of acquired immune deficiency syndrome (AIDS) is through education, ideally through the health education curriculum in the schools. Finally, it is well known that diagnosing and effectively dealing with learning disabilities at an early age is one of the best ways to prevent anti-social behaviour with all its social and economic costs including, in extreme cases, the costs of incarceration. As the aging population makes more demands on the health care industry and as the social welfare system is expanded to assist the casualties of economic and social change, often at the expense of public education system, advocates of public education must stress to politicians and to the electorate that, for the future, a dollar invested in education pays greater social dividends than does a dollar spent on medical and social welfare services, as necessary as these services are to those in the present generation who are in greatest need.

A final point on the competition for scarce resources concerns the continuing growth in private school enrolments and in provincial funding of private schools documented in Table 4. While private school enrolments still constitute a small share of total enrolments in Canada, they are growing rapidly. While public school enrolments declined by nearly 982,000 or by 17.4 per cent between 1971-72 and 1985-86, private school enrolments increased by over 94,000 or by 67.4 per cent. Both as cause and effect of this rapid growth of private schools within a shrinking public education constituency, there has been a dramatic growth in provincial funding of private schools in several provinces. For example, while provincial funding of education increased over three-fold between 1971-72 and 1984-85 (i.e., from $3.2 to 13.6 billion) provincial funding of private schools increased over seven-fold (i.e., from $27 to $226 million).

Clearly, the growth of private schools and public funding of private schools constitutes a drain of enrolments and resources from the public schools, not to mention a drain of over 5,000 teachers who would otherwise be members of provincial teacher organizations. While private schools have a place in a free society, we must make every effort to ensure that

public funding of private schools does not continue to increase exponentially at the expense of the public school systems.

C. SHARING THE COSTS OF EDUCATION

A major issue in the politics, governance and financing of education, as in many other aspects of life in Canada, is centralization versus decentralization. It will be useful to begin our discussion of cost sharing in education by commenting briefly on this perennial issue. By world standards, Canada is a highly decentralized country and Education, from the outset, has been one of the most decentralized of the major government services. This decentralized structure was ensured first by the tradition of locally elected school boards and second by making Education a responsibility of the Provinces rather than of the federal government. While there have been various cycles of centralization and decentralization in the governance and financing of education, the long-term trend has been toward centralization at the provincial level. Also, the advent of unconditional federal equalization payments to the provinces and block funding of post-secondary education has created a higher degree of centralization of funding to the federal level. Some of the reasons for the historical trend toward centralization of governance and financing are fairly obvious: as the economy has modernized and grown, shifting first from a rural, agrarian economy to an urban, manufacturing economy and more recently from manufacturing to services and information technologies, the scope of the benefits of education has grown from the local community to encompass the province and the nation.

Centralization has been reflected in the consolidation of school boards and, in most provinces, to reducing or eliminating local property taxes for education. In the 1960's and 1970's there was considerable decentralization of control over curriculum and testing but this decentralizing cycle has been reversed in recent years by the introduction of more standardized curricula and resumption of province-wide testing. Unless there is a major reaction to it and a reassertion that the local community should decide, control and pay for the education of its children, we can expect that the trends toward centralization of education governance and finance will continue because the major social, economic and technological influences in society all favour it.

Table 5 and Chart 2 document the centralization of funding for elementary and secondary education from local taxation to provincial governments with a cyclic reversal in the past few years in some provinces mainly as a pragmatic reaction to heavy demands on provincial treasuries for social welfare and debt servicing. Between 1965-66 and 1982-83 the provincial share of total spending for elementary and secondary education increased from 46 to 70 per cent but had fallen back to 67 per cent by 1984-85. This was matched by a corresponding decrease in the contribution from local taxation from 43 per cent in 1965-66 to 23 per cent in 1982-83 and a reversal back to 25 per cent in 1984-85.

D. SPENDING FOR ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION

Total and per pupil spending for elementary and secondary education in actual and real or purchasing power amounts, along with a breakdown by category of spending are provided in Tables 6 to 8 and in Charts 3 and 4.

While the priority of elementary and secondary education among competing government services has declined substantially (Table 3), Tables 6 and 7 and the accompanying charts reveal that total and per pupil spending for elementary and secondary education have continued to increase in most provinces and for Canada but at a decreasing rate in real terms. Unless there is a substantial resumption of economic growth, we can expect the gradual deceleration of growth in total and per pupil spending to continue in the future.

Concerning categories of expenditure for education the major change between 1970 and 1984 was a drop in capital expenditures (i.e., capital outlays and debt charges) from 16 to 9 per cent of total school board spending. There was a corresponding increase in total operating expenditures from 88 to 91 per cent of the total over the 14 years. None of this was due to increasing teachers' salaries which remained virtually constant at 60 per cent of total spending. Most of the increase in operating expenditures went to administration which increased its share of total school board spending from 4 to 6.5 per cent while instructional supplies decreased from 4.5 to 2.4 per cent. It seems likely that this functional distribution of school board spending will remain relatively stable over the next few years.

CONCLUSION

By way of conclusion I would like to comment on the issue of educational equity, to the extent that it is reflected in financial data. Along with the quest for freedom and utility or efficiency, the search for equity or fairness is one of the three major goals which underlie most human endeavour and public institutions in particular. The goal of equity is of special importance in public education because, without it, there would be no strong case for public education.

Generally, the long-term trend has been toward greater educational equity so that each child regardless of where they happen to live or what the socio-economic status of their parents has had a progressively better chance of fulfilling their potential through education than they had in former years. Only in the past few years has this long-term trend to greater educational equity been reversed, at least as measured by dollars spent per pupil. There has been some increase in interprovincial differences in spending per pupil and the gap between the highest and lowest spending school boards within several provinces seems to have increased.

As shown in Table 9, the differences in financial abilities of the provinces, as measured by total provincial and local revenue per capita, have increased since the early 1970's and this was followed by a reemergence of greater interprovincial differences in spending per pupil for education after the mid-1970's. The reasons for this situation are the growing inability and unwillingness of the federal government to continue increasing its transfer payments to the provinces at the rates of former years and the unequal impact of the economic recession and subsequent recovery from it on the various provinces.

I see little possibility that the reemergence of interprovincial and intraprovincial inequalities of the past few years will be quickly or easily reversed. The financial difficulties of the federal government will not be remedied easily and, while we are seeing somewhat more balanced performance among provincial economies, there continue to be major problems in the energy agriculture sectors on which several provincial economies are so highly dependent.

APPENDIX

CONTENTS

A. THE REVENUE STRUCTURE

Table 1 — Sources of Consolidated Provincial-Local Revenue, by Province, 1965, 1970, 1975, 1980, 1985[e], 1986[e]

Table 2 — Actual and Real (Constant 1971 Dollars) Per Capita Provincial-Local Revenue Yields of Some Major Taxes, All Provinces, Selected Years.

Chart 1 — Actual and Real (Constant 1971 Dollars) Per Capita Provincial-Local Revenue Yields of Some Major Taxes, All Provinces, Selected Years

B. COMPETING GOVERNMENT SERVICES

Table 3 — Distribution of Provincial-Local Expenditures, by Function, by Province, 1965, 1970, 1975, 1980 and 1984[e] to 1986[e]

Table 4 — Growth in Enrolments and Provincial Funding of Public and Private Schools in Canada, by Province, 1971-72 to 1985-86

C. SHARING THE COSTS OF EDUCATION

Table 5 — Total Expenditures for Elementary and Secondary Education by Source of Funds, by Province, Selected Years 1965-66 to 1984-85[e]

Chart 2 — Total Expenditure for Elementary and Secondary Education, by Source of Funds, by Province, 1983-84

D. SPENDING FOR ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION

Table 6 — Total Spending for Public Elementary and Secondary Education (Actual and Real), by Province, Selected Years 1965 to 1988[e]

Chart 3 — Total Spending for Public Elementary and Secondary Education (Actual and Real), Canada, Selected Years 1965 to 1988[e]

Table 7 — Total Spending for Public Elementary and Secondary Education, PER PUPIL ENROLLED, by Province, Selected Years 1965 to 1985[p]

D. SPENDING FOR ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION (cont'd)

Chart 4 — Total Spending for Public Elementary and Secondary Education Per Student Enrolled, Canada, Selected Years 1965 to 1988[e]

Table 8 — School Board Spending by Category of Expenditure, by Province, 1960, 1965, 1970, 1975, 1980 and 1984

E. RELATIVE MEASURES OF NEEDS, ABILITY AND EFFORT

Table 9 — Summary of Relative Educational Need, Burden, Ability and Financial Effort in Support of Elementary and Secondary Education, by Province, 1965, 1970 to most recent year

F. TRENDS IN TEACHERS' REAL INCOMES AND ECONOMIC STATUS

Table 10 — Average Teachers' Salaries, by Province, Actual and 1971 Dollars, 1973 to 1986

Chart 5 — Average Teachers' Salaries, Canada, Actual and 1971 Dollars, 1973 to 1986

Table 11 — Economic Status of Teachers in Relation to Personal Income Per Capita and Average Wages and Salaries of the Labour Force, Canada, 1950 to 1986

Table 1. SOURCES OF CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE, by Province, 1965, 1970, 1975, 1980, 1985[e] and 1986[e]

	NEWFOUNDLAND					
Revenue Source	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	5.08%	7.09%	10.54%	11.60%	11.08%	11.32%
Corporation Income Taxes	7.67	2.10	1.73	2.80	2.43	2.14
Taxes on Insurance Premiums	-	0.58	0.69	0.82	0.87	0.91
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	3.83	2.75	2.99	4.22	3.57	3.74
General Sales Taxes	16.70	11.36	14.28	14.97	14.78	14.99
Motive Fuel Taxes	11.63	5.68	3.99	2.72	2.92	2.71
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	1.21	1.19	1.51	1.58	1.48
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.01	0.01	0.03	0.02	0.02
Other Consumption Taxes	-	0.01	-	-	-	-
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	1.27	1.10	0.87	1.34	1.50
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	2.87	0.43	0.36	0.18	0.57	0.59
Total Taxes	47.77	32.49	36.83	39.72	39.16	39.40
Natural Resource Revenue	2.69	1.24	1.14	2.07	1.30	1.29
Privileges, Licenses and Permits	7.78	3.32	2.96	2.56	2.59	2.48
Sales of Goods and Services	1.16	4.43	3.47	4.00	3.63	3.24
Return on Investment	-	5.10	5.83	6.33	8.65	8.83
Other Revenue from own Sources[2]	0.59	1.71	1.99	1.06	0.56	0.64
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	59.99	48.29	52.22	55.74	55.90	55.87
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.01	0.04	0.05	0.09	0.11	0.10
Provincial	3.21	-	0.03	0.03	0.06	0.06
Local	0.50	-	-	-	-	-
Total	3.72	0.04	0.08	0.12	0.17	0.16
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	28.14	27.00	26.13	26.56	27.75	27.92
Specific Purpose	8.15	24.67	21.57	17.58	16.18	16.05
Total	36.29	51.67	47.70	44.14	43.93	43.97
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	121,199	376,379	860,589	1,588,329	2,463,121	2,659,602
Population as of June 1 Each Year (000)	488	517	549	566	580	580
Per Capita	$248.36	$728.01	$1,567.56	$2,806.24	$4,246.76	$4,585.22

[e]Estimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	PRINCE EDWARD ISLAND					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	4.27%	3.81%	7.91%	9.74%	11.03%	11.06%
Corporation Income Taxes	3.24	1.26	1.10	1.57	1.64	1.91
Taxes on Insurance Premiums	-	0.22	0.20	0.22	0.22	0.21
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	12.19	6.91	4.68	5.62	5.96	5.72
General Sales Taxes	12.27	8.41	8.90	10.34	12.79	11.86
Motive Fuel Taxes	15.97	6.21	4.05	3.30	3.64	2.43
Alcoholic Beverages Tax	-	0.90	0.87	0.78	1.65	2.02
Tobacco Taxes	-	1.03	0.98	0.96	1.09	1.33
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.25	0.26	0.23	0.07	0.06
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	0.15	0.16
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	0.68	0.80	1.05	0.96	1.00
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	2.55	0.20	0.16	0.25	0.25	0.23
Total Taxes	50.47	29.88	29.91	34.06	39.46	37.99
Natural Resource Revenue	0.07	0.16	0.24	0.18	0.10	0.09
Privileges, Licenses and Permits	4.22	1.75	1.46	1.02	0.88	0.76
Sales of Goods and Services	2.24	9.97	8.00	5.73	4.20	4.31
Return on Investment	-	6.90	6.30	8.88	10.45	11.77
Other Revenue from own Sources[2]	0.24	0.31	0.42	0.48	0.35	0.33
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	57.24	48.97	46.33	50.35	55.44	55.25
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.01	-	0.13	0.02	-	-
Provincial	6.23	-	-	0.01	-	-
Local	0.33	-	-	-	-	-
Total	6.57	-	0.13	0.03	-	-
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	33.50	23.60	25.78	27.55	28.19	27.24
Specific Purpose	2.69	27.43	27.76	22.07	16.37	17.51
Total	36.19	51.03	53.54	49.62	44.55	44.75
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	29,067	93,169	204,907	340,396	488,587	539,763
Population as of June 1 Each Year (000)	109	110	117	123	127	128
Per Capita	$266.67	$846.99	$1,751.34	$2,767.45	$3,847.14	$4,216.90

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	NOVA SCOTIA					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	6.96%	8.37%	12.33%	13.71%	16.49%	16.31%
Corporation Income Taxes	3.72	2.09	1.46	3.18	2.47	2.30
Taxes on Insurance Premiums	-	0.32	0.30	0.26	0.43	0.52
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	22.55	13.22	10.40	9.00	8.33	8.40
General Sales Taxes	10.36	11.48	9.22	9.20	13.16	13.89
Motive Fuel Taxes	12.34	6.93	4.52	3.04	3.67	3.19
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	-	0.72	1.09	1.46	1.69
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.15	0.19	0.17	0.10	0.10
Other Consumption Taxes	-	0.16	0.13	0.23	0.10	0.10
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	1.27	1.29	1.19	1.02	1.02
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	2.65	0.52	0.34	0.31	0.26	0.31
Total Taxes	58.16	44.51	40.90	41.38	47.49	47.82
Natural Resource Revenue	0.77	0.30	0.30	0.54	0.24	0.33
Privileges, Licenses and Permits	4.38	2.97	1.95	1.45	1.50	1.71
Sales of Goods and Services	2.91	4.82	4.33	5.39	5.90	5.08
Return on Investment	-	10.22	9.54	9.40	9.78	9.83
Other Revenue from own Sources[2]	0.33	1.14	0.84	1.00	0.55	0.52
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	66.55	63.96	57.85	59.76	64.46	65.29
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.37	0.52	0.29	0.33	0.26	0.25
Provincial	7.59	0.27	0.38	0.34	0.20	0.19
Local	0.12	-	-	-	-	-
Total	8.08	0.79	0.67	0.67	0.46	0.44
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	23.03	18.15	24.49	22.76	18.33	18.40
Specific Purpose	2.34	17.10	16.98	16.81	15.75	15.87
Total	25.37	35.25	41.47	39.57	34.08	34.27
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	209,865	573,543	1,244,857	2,217,191	3,418,229	3,641,882
Population as of June 1 Each Year (000)	756	782	819	845	881	884
Per Capita	$277.60	$733.43	$1,519.97	$2,623.89	$3,879.94	$4,119.78

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	NEW BRUNSWICK					
	1965	1970	1975	1980	1985[P]	1986[P]
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	5.40%	8.69%	12.71%	13.15%	13.01%	13.84%
Corporation Income Taxes	3.92	1.99	2.30	4.36	2.95	2.41
Taxes on Insurance Premiums	-	0.36	0.37	0.42	0.39	0.43
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	21.36	9.14	7.42	7.94	7.04	7.21
General Sales Taxes	8.50	11.91	10.83	11.22	14.48	15.21
Motive Fuel Taxes	13.13	6.99	4.75	3.63	3.90	3.55
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	1.21	0.72	1.17	1.91	2.10
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.12	0.20	0.15	0.06	0.06
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	0.04	0.09
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	1.61	1.61	1.43	1.63	1.61
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	2.59	0.01	-0.05	0.02	0.04	0.04
Total Taxes	54.90	42.03	41.01	43.49	46.29	46.56
Natural Resource Revenue	2.85	1.29	0.94	0.98	0.89	0.91
Privileges, Licenses and Permits	4.48	2.63	2.05	1.73	1.34	1.70
Sales of Goods and Services	2.28	4.59	3.35	3.16	2.82	3.09
Return on Investment	-	6.48	6.30	8.21	6.85	7.01
Other Revenue from own Sources[2]	0.33	1.04	0.97	1.25	0.24	0.21
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	64.84	58.06	54.61	58.82	58.44	59.48
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.11	0.01	-	0.35	0.03	0.02
Provincial	6.98	-	-	0.01	-	-
Local	0.57	-	-	-	-	-
Total	7.66	0.01	-	0.36	0.03	0.02
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	24.62	16.96	22.52	20.57	22.64	23.05
Specific Purpose	2.88	24.97	22.86	20.25	18.89	17.45
Total	27.50	41.93	45.38	40.82	41.53	40.50
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.10%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	175,236	460,336	998,147	1,712,590	2,908,946	3,031,651
Population as of June 1 Each Year (000)	615	627	665	695	719	721
Per Capita	$284.93	$734.24	$1,500.97	$2,464.16	$4,045.68	$4,204.79

[P]estimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	QUEBEC					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	17.60%	18.07%	23.36%	25.03%	23.06%	22.37%
Corporation Income Taxes	7.57	3.29	4.17	3.21	1.42	1.34
Taxes on Insurance Premiums	-	0.46	0.21	0.34	0.31	0.31
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	10.43	14.89	10.64	10.55	9.54	9.68
General Sales Taxes	17.17	10.61	10.70	7.96	8.94	9.58
Motive Fuel Taxes	13.70	5.78	3.75	2.45	3.12	3.02
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	1.34	0.76	1.23	1.86	1.97
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.37	0.28	0.25	0.07	0.08
Other Consumption Taxes	-	1.16	1.21	1.30	1.31	1.41
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	0.52	1.53	2.88	4.47	4.77
Social Insurance Levies	-	1.35	2.08	2.56	2.17	2.43
Universal Pension Plan Levies	-	4.90	4.68	4.33	3.92	4.19
Miscellaneous Taxes, Other	6.37	2.45	1.21	1.05	1.69	1.69
Total Taxes	72.84	65.19	64.57	63.14	61.88	62.85
Natural Resource Revenue	2.18	1.50	0.95	0.68	0.33	0.40
Privileges, Licenses and Permits	5.40	2.88	2.88	3.00	2.48	2.72
Sales of Goods and Services	2.23	3.41	3.65	3.40	3.55	3.07
Return on Investment	-	5.01	6.51	7.39	9.80	10.02
Other Revenue from own Sources[2]	1.50	1.60	1.67	2.69	2.96	2.71
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	84.15	79.59	80.23	80.31	80.99	81.77
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.06	0.21	0.11	0.30	0.36	0.31
Provincial	4.20	0.01	0.03	-	-	-
Local	0.04	-	-	-	-	-
Total	4.30	0.22	0.14	0.30	0.36	0.31
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	11.20	13.89	10.09	9.21	8.14	7.41
Specific Purpose	0.35	6.30	9.53	10.18	10.51	10.51
Total	11.55	20.19	19.62	19.39	18.65	17.92
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	1,907,677	5,565,733	11,248,728	20,919,028	34,523,049	36,621,062
Population as of June 1 Each Year (000)	5,685	6,013	6,179	6,386	6,581	6,627
Per Capita	$335.56	$925.62	$1,820.48	$3,275.76	$5,245.87	$5,526.04

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	ONTARIO					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	11.31%	13.81%	15.03%	17.48%	19.36%	20.93%
Corporation Income Taxes	9.04	4.97	7.43	6.11	5.25	5.23
Taxes on Insurance Premiums	-	0.36	0.34	0.43	0.40	0.56
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	34.01	21.92	17.80	17.66	17.50	17.46
General Sales Taxes	8.75	9.52	10.22	11.22	13.04	13.30
Motive Fuel Taxes	10.64	5.74	4.43	3.23	3.13	2.98
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	1.07	0.80	1.23	1.55	1.39
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.29	0.29	0.24	-	-
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	0.16	0.16
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	8.57	4.39	4.47	4.25	3.89
Social Insurance Levies	-	1.89	2.72	2.46	2.65	2.43
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	9.29	1.82	1.96	1.75	1.58	2.22
Total Taxes	83.04	69.96	65.41	66.28	68.89	70.55
Natural Resource Revenue	1.77	1.03	0.97	1.18	0.63	0.68
Privileges, Licenses and Permits	5.88	3.24	3.11	2.42	2.23	2.33
Sales of Goods and Services	1.45	3.91	4.16	5.89	5.69	5.77
Return on Investment	-	6.12	7.36	8.17	7.80	7.17
Other Revenue from own Sources[2]	2.13	1.51	1.62	1.78	1.66	1.50
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	94.27	85.77	82.63	85.72	86.90	88.00
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.16	0.06	0.03	0.16	0.09	0.09
Provincial	3.96	0.17	0.29	0.36	0.30	0.29
Local	0.08	-	0.10	0.07	0.08	0.07
Total	4.20	0.23	0.42	0.59	0.47	0.45
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	0.70	0.97	2.38	1.02	0.71	0.59
Specific Purpose	0.83	13.03	14.57	12.67	11.92	10.96
Total	1.53	14.00	16.95	13.69	12.63	11.55
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	2,585,951	7,180,107	13,056,139	23,100,083	38,858,953	42,453,542
Population as of June 1 Each Year (000)	6,788	7,551	8,226	8,570	9,066	9,182
Per Capita	$380.96	$950.88	$1,587.18	$2,695.46	$4,286.23	$4,623.56

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	MANITOBA					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	10.25%	13.47%	15.02%	14.49%	14.14%	14.31%
Corporation Income Taxes	7.21	3.77	3.54	3.77	2.70	2.97
Taxes on Insurance Premiums	-	0.30	0.29	0.31	0.39	0.41
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	30.01	17.19	16.40	15.92	16.03	15.45
General Sales Taxes	-	7.93	9.60	8.23	8.69	8.91
Motive Fuel Taxes	15.46	5.35	3.72	2.75	3.59	3.37
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	1.06	0.86	1.05	1.67	1.87
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.31	0.19	0.17	0.04	0.03
Other Consumption Taxes	-	0.58	0.56	0.67	0.80	0.75
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	3.32	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	1.58	1.42	1.02	0.89	0.86
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	7.60	0.19	0.93	1.17	3.53	3.79
Total Taxes	70.53	55.05	52.52	49.55	52.45	52.72
Natural Resource Revenue	2.32	1.25	1.45	1.75	1.48	1.58
Privileges, Licenses and Permits	6.43	2.60	1.94	1.42	1.12	0.98
Sales of Goods and Services	2.79	4.61	4.54	4.99	7.31	6.62
Return on Investment	-	9.65	9.10	12.10	13.81	14.93
Other Revenue from own Sources[2]	0.49	2.02	1.10	6.87	0.98	0.92
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	82.56	75.18	70.67	70.68	77.15	77.74
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.13	0.17	0.07	0.22	0.12	0.12
Provincial	6.02	0.25	0.32	0.22	0.45	0.44
Local	0.88	-	-	0.06	0.05	0.05
Total	7.03	0.42	0.39	0.50	0.62	0.61
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	8.97	6.56	10.96	14.45	10.63	10.46
Specific Purpose	1.44	17.84	17.98	14.37	11.59	11.19
Total	10.41	24.40	28.94	28.82	22.23	21.65
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	316,016	862,547	1,712,798	2,953,994	4,800,325	5,218,385
Population as of June 1 Each Year (000)	965	983	1,014	1,025	1,070	1,079
Per Capita	$327.48	$877.46	$1,689.15	$2,881.95	$4,486.29	$4,836.32

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	SASKATCHEWAN					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	7.61%	7.90%	11.83%	12.57%	13.41%	13.54%
Corporation Income Taxes	4.14	1.68	3.55	4.02	2.72	3.27
Taxes on Insurance Premiums	-	0.32	0.25	0.27	0.51	0.60
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	27.42	20.86	12.15	11.01	13.54	13.26
General Sales Taxes	11.37	8.37	8.79	8.96	7.85	7.58
Motive Fuel Taxes	8.64	6.49	2.66	2.91	0.63	1.37
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	0.80	0.44	0.87	1.46	1.78
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.03	0.07	0.07	0.02	0.02
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	0.05	0.04
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	2.35	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	0.73	1.88	1.40	1.51	1.42
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	5.33	0.09	1.74	1.81	2.26	2.67
Total Taxes	64.51	49.62	43.36	43.89	43.98	45.56
Natural Resource Revenue	11.23	5.18	18.28	23.84	14.67	12.24
Privileges, Licenses and Permits	3.53	2.50	1.64	1.64	1.95	1.84
Sales of Goods and Services	3.93	4.90	5.00	4.99	5.73	5.14
Return on Investment	-	12.64	10.09	10.38	17.78	20.88
Other Revenue from own Sources[2]	0.51	1.77	1.54	1.54	1.07	0.99
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	83.71	76.61	79.91	86.28	85.18	86.65
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.20	0.01	0.03	0.04	0.02	0.02
Provincial	7.70	0.30	0.21	0.34	0.13	0.13
Local	0.23	-	0.06	0.02	0.11	0.11
Total	8.13	0.31	0.31	0.40	0.27	0.26
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	7.34	6.40	6.51	0.82	0.78	0.42
Specific Purpose	0.82	16.68	13.28	12.50	13.77	12.67
Total	8.16	23.08	19.79	13.32	14.55	13.09
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	395,580	775,084	1,730,393	3,401,690	4,838,829	5,256,569
Population as of June 1 Each Year (000)	950	941	907	959	1,020	1,021
Per Capita	$416.40	$823.68	$1,907.82	$3,547.12	$4,743.95	$5,148.45

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	ALBERTA					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	6.23%	11.93%	8.01%	8.24%	9.35%	12.11%
Corporation Income Taxes	4.63	3.80	6.13	4.95	4.06	3.11
Taxes on Insurance Premiums	-	0.31	0.24	0.21	0.23	0.27
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	23.14	16.74	9.71	7.33	9.53	11.83
General Sales Taxes	-	-	-	-	-	-
Motive Fuel Taxes	6.86	5.20	1.90	0.05	0.03	0.03
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	0.82	0.37	0.21	0.59	0.69
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.13	0.10	0.08	-	-
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	0.05	0.07
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	3.62	1.47	1.03	1.19	1.41
Social Insurance Levies	-	1.56	1.44	1.42	1.48	1.64
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	1.83	0.23	0.44	0.28	0.38	0.44
Total Taxes	42.69	44.34	29.81	23.80	26.90	31.59
Natural Resource Revenue	38.93	16.18	40.60	43.43	31.91	18.68
Privileges, Licenses and Permits	3.83	3.06	1.88	1.29	1.02	1.17
Sales of Goods and Services	4.02	6.79	4.67	5.53	5.63	6.96
Return on Investment	-	10.67	8.82	15.45	23.18	25.80
Other Revenue from own Sources[2]	0.73	2.77	2.36	3.49	2.56	3.40
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	90.20	83.81	88.14	92.99	91.20	87.61
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	-	-	0.01	0.01	0.08	0.10
Provincial	5.00	0.09	0.08	0.03	0.17	0.22
Local	2.68	-	0.02	0.15	0.17	0.21
Total	7.68	0.09	0.11	0.19	0.42	0.54
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	1.30	1.26	1.56	0.92	1.31	1.63
Specific Purpose	0.82	14.84	10.19	5.90	7.07	10.23
Total	2.12	16.10	11.75	6.82	8.38	11.85
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	661,250	1,524,433	4,396,494	11,865,031	17,233,713	14,451,211
Population as of June 1 Each Year (000)	1,450	1,595	1,768	2,141	2,349	2,390
Per Capita	$456.03	$955.76	$2,486.70	$5,541.82	$7,336.62	$6,046.53

[e]estimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	BRITISH COLUMBIA					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	9.08%	13.13%	14.79%	15.76%	16.37%	17.46%
Corporation Income Taxes	6.40	4.70	4.70	5.50	2.57	3.33
Taxes on Insurance Premiums	-	0.40	0.23	0.22	0.22	0.17
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	25.58	21.08	18.79	15.44	14.95	14.74
General Sales Taxes	19.48	11.16	10.47	8.50	11.67	12.12
Motive Fuel Taxes	7.50	4.28	4.00	2.60	3.46	3.24
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	0.11	0.50	0.83	1.44	1.53
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.18	0.14	0.07	-	-
Other Consumption Taxes	-	0.14	0.22	0.18	0.27	0.35
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	3.87	2.16	2.07	2.74	2.73
Social Insurance Levies	-	2.40	2.54	3.36	3.78	3.25
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	3.13	1.55	1.41	0.76	1.07	0.83
Total Taxes	71.17	63.00	59.96	55.29	58.54	59.76
Natural Resource Revenue	12.88	7.05	5.09	9.77	5.89	5.24
Privileges, Licenses and Permits	5.14	3.06	2.54	2.10	2.17	2.13
Sales of Goods and Services	3.52	5.65	5.59	6.10	6.59	6.92
Return on Investment	-	7.08	11.81	12.65	10.62	10.80
Other Revenue from own Sources[2]	0.19	0.75	0.66	1.57	1.62	0.80
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	92.90	86.59	85.65	87.48	85.43	85.65
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.12	0.07	0.05	0.06	0.21	0.21
Provincial	5.47	0.15	0.13	0.14	0.20	0.20
Local	0.81	-	-	-	-	-
Total	6.40	0.22	0.18	0.20	0.41	0.40
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	0.17	0.28	1.18	0.24	0.35	0.34
Specific Purpose	0.53	12.91	13.09	12.08	13.81	13.61
Total	0.70	13.19	14.27	12.32	14.16	13.95
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	791,549	1,902,045	4,304,881	8,689,624	12,666,102	13,490,772
Population as of June 1 Each Year (000)	1,797	2,128	2,457	2,666	2,893	2,906
Per Capita	$440.48	$893.82	$1,752.09	$3,259.42	$4,378.19	$4,642.39

[e]estimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	YUKON					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	-	-	-	9.02%	7.44%	7.16
Corporation Income Taxes	-	-	-	2.65	0.19	0.62
Taxes on Insurance Premiums	-	-	0.02%	0.20	0.12	0.11
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	10.13%	7.03%	5.22	5.01	3.57	3.45
General Sales Taxes	-	-	-	-	-	-
Motive Fuel Taxes	11.98	8.68	5.21	3.26	1.46	1.39
Alcoholic Beverages Tax	-	1.35	0.61	0.87	0.50	0.48
Tobacco Taxes	-	-	0.50	0.43	0.49	0.47
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.08	-	-	-	-
Other Consumption Taxes	-	-	-	-	-	-
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	1.29	0.[illegible]8	1.11	1.10
Social Insurance Levies	-	-	3.08	4.47	2.03	1.97
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	-	0.01	0.01	-	-	-
Total Taxes	22.11	17.15	16.24	26.89	16.91	16.74
Natural Resource Revenue	0.71	0.29	0.33	0.31	0.15	0.15
Privileges, Licenses and Permits	4.63	3.30	3.04	1.75	1.02	1.02
Sales of Goods and Services	1.65	10.95	3.93	4.70	3.32	2.35
Return on Investment	-	9.05	7.84	7.25	5.11	5.43
Other Revenue from own Sources[2]	3.23	0.31	0.31	0.37	0.29	0.27
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	32.41	41.05	31.69	41.27	26.80	25.95
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	-	-	-	0.07	0.04	0.04
Provincial	17.31	-	-	-	-	-
Local	0.17	-	-	-	-	-
Total	17.48	-	-	0.07	0.04	0.04
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	41.31	30.45	21.60	24.80	36.36	31.16
Specific Purpose	0.88	28.50	46.71	33.86	36.80	42.85
Total	50.19	58.95	68.31	58.66	73.16	74.01
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	5,332	20,233	67,375	131,607	260,701	2[illegible]3,879
Population as of June 1 Each Year (000)	14	17	21	22	23	23
Per Capita	$380.86	$1,190.18	$3,208.33	$5,982.14	$11,334.83	$11,907.78

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	NORTHWEST TERRITORIES					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	-	-	-	3.31%	6.06%	4.86%
Corporation Income Taxes	-	-	-	1.99	2.49	1.59
Taxes on Insurance Premiums	-	-	-	0.07	-	-
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	8.94%	1.82%	2.59%	1.76	1.86	1.99
General Sales Taxes	-	-	-	-	-	-
Motive Fuel Taxes	13.47	3.24	1.84	0.84	1.46	1.99
Alcoholic Beverages Tax	-	-	-	-	-	-
Tobacco Taxes	-	-	0.23	0.39	0.59	0.70
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	-	-	-	-	-
Other Consumption Taxes	-	1.31	0.80	0.22	0.50	-
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	-	-	-	-	-
Social Insurance Levies	-	0.16	0.34	1.41	2.52	2.38
Universal Pension Plan Levies	-	-	-	-	-	-
Miscellaneous Taxes, Other	0.31	-	-	-	-	-
Total Taxes	22.72	6.53	5.80	9.99	15.48	13.52
Natural Resource Revenue	0.82	0.41	0.11	0.05	0.04	0.04
Privileges, Licenses and Permits	2.58	0.80	0.95	0.46	0.66	0.61
Sales of Goods and Services	1.77	8.15	5.51	4.68	9.25	10.78
Return on Investment	-	4.06	3.70	3.81	3.43	3.32
Other Revenue from own Sources[2]	0.94	0.53	1.93	0.29	0.41	0.35
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	28.83	20.48	12.20	19.28	29.26	28.61
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	-	-	-	0.04	0.03	0.03
Provincial	19.40	-	-	-	-	-
Local	1.24	-	-	-	-	-
Total	20.64	-	-	0.04	0.03	0.03
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	48.00	42.79	54.98	35.31	61.10	62.96
Specific Purpose	2.53	36.73	27.02	45.37	9.61	8.40
Total	50.53	79.52	82.00	80.68	70.71	71.36
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	5,975	62,957	171,484	450,683	725,989	759,487
Population as of June 1 Each Year (000)	27	33	41	45	51	51
Per Capita	$221.30	$1,907.79	$4,182.54	$10,015.18	$14,235.08	$14,891.90

eestimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Table 1 (cont'd)

Revenue Source	CANADA					
	1965	1970	1975	1980	1985[p]	1986[p]
Taxes:						
Personal Income Taxes[1]	11.58%	14.05%	16.07%	17.12%	17.74%	18.75%
Corporation Income Taxes	7.27	3.93	5.23	4.66	3.31	3.25
Taxes on Insurance Premiums	-	0.38	0.28	0.34	0.34	0.41
Tax on Certain Payments or Credits to Non-residents	-	-	-	-	-	-
Real and Personal Property Taxes	24.03	18.07	13.74	12.64	12.73	13.12
General Sales Taxes	11.29	9.23	9.17	8.03	9.52	10.19
Motive Fuel Taxes	11.01	5.64	3.80	2.41	2.66	2.64
Alcoholic Beverages Tax	-	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Tobacco Taxes	-	0.99	0.70	1.00	1.49	1.56
Taxes on Amusement and Admissions to Places of Entertainment	-	0.26	0.22	0.18	0.03	0.03
Other Consumption Taxes	-	0.38	0.40	0.40	0.49	0.54
Customs Duties	-	-	-	-	-	-
Hospital and Medical Care Insurance Premiums	-	4.23	2.26	2.50	3.04	3.10
Social Insurance Levies	-	1.65	2.16	2.23	2.25	2.24
Universal Pension Plan Levies	-	1.41	1.32	1.17	1.10	1.19
Miscellaneous Taxes, Other	6.36	1.59	1.56	1.07	1.38	1.64
Total Taxes	71.54	61.82	56.67	53.76	56.10	58.64
Natural Resource Revenue	7.06	3.11	6.51	9.49	6.05	3.62
Privileges, Licenses and Permits	5.33	3.02	2.65	2.24	2.02	2.17
Sales of Goods and Services	2.38	4.32	4.27	6.00	5.14	5.14
Return on Investment	-	6.78	7.94	9.80	11.46	11.43
Other Revenue from own Sources[2]	1.33	1.57	1.55	2.16	1.99	1.85
TOTAL REVENUE FROM OWN SOURCES	87.64	80.62	79.59	82.45	82.77	82.86
TRANSFERS FROM GOVERNMENT ENTERPRISE:						
Federal	0.12	0.11	0.06	0.16	0.18	0.17
Provincial	4.70	0.12	0.16	0.16	0.17	0.17
Local	0.53	-	0.04	0.05	0.05	0.05
Total	5.35	0.23	0.26	0.37	0.40	0.39
TRANSFERS FROM THE FEDERAL GOVERNMENT:						
General Purpose	6.11	6.77	6.96	5.57	5.32	5.16
Specific Purpose	0.90	12.38	13.19	11.61	11.51	11.59
Total	7.01	19.15	20.15	17.18	16.83	16.75
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL CONSOLIDATED PROVINCIAL-LOCAL REVENUE ($000)	7,204,697	19,396,596	39,996,792	77,370,246	123,186,444	129,397,805
Population as of June 1 Each Year (000)	19,644	21,297	22,800	24,043	25,359	25,591
Per Capita	$366.76	$910.77	$1,754.25	$3,217.99	$4,857.70	$5,057.30

[p]estimate

[1]Collected by the Federal Government for all provinces except Quebec in the case of the personal income tax and all except Quebec and Ontario in the case of the corporation income tax.

[2]Includes contributions to government employees' and teachers' pension plans operated by governments, postal revenue, bullion and coinage, fines and penalties, and miscellaneous.

Sources: Statistics Canada, Consolidated Government Finance, Catalogue 68-202 Annual, 1965, 1970 and 1975.
Statistics Canada, Provincial Government Finance, Revenue and Expenditure 1981, Catalogue 68-207 Annual, Table 1.
Statistics Canada, Local Government Finance, Preliminary 1981, Estimates 1982, Catalogue 68-203 Annual, Table 1.
Statistics Canada, Estimates of Population for Canada and the Provinces, Catalogue 91-201 Annual, November 1983, Table 8.
Statistics Canada, unpublished information.

Table 2. Actual and Real (Constant 1971 Dollars) Per Capita Provincial-Local Revenue Yields of Some Major Taxes, ALL PROVINCES, Selected Years

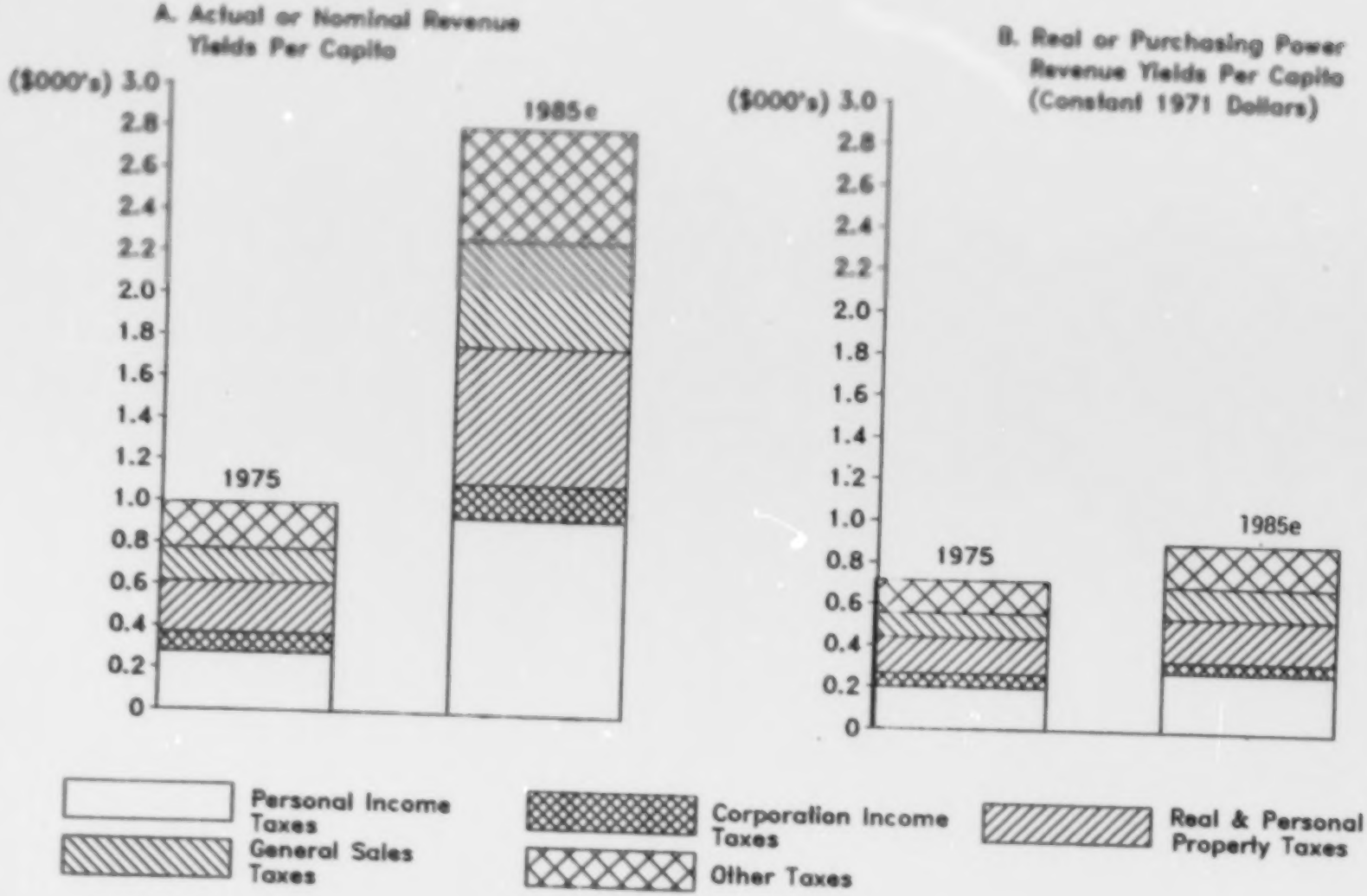
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
A. Actual or Nominal Revenue Yields Per Capita						
Personal Income Taxes	$ 42	$128	$278	$ 551	$ 862	$ 941
Corporation Income Taxes	27	36	92	150	161	163
Real & Personal Property Taxes	88	164	242	407	619	658
General Sales Taxes	41	84	162	258	462	511
Other Taxes	64	151	219	364	622	832
Total Taxes	**$262**	**$563**	**$993**	**$1730**	**$2726**	**$2942**
B. Real or Purchasing Power Revenue Yields Per Capita (Constant 1971 Dollars)						
Personal Income Taxes	$ 52	$132	$201	$262	$286	$300
Corporation Income Taxes	34	37	66	71	53	52
Real & Personal Property Taxes	109	169	175	193	206	210
General Sales Taxes	51	86	117	123	153	163
Other Taxes	79	155	158	173	207	265
Total Taxes	**$325**	**$579**	**$717**	**$822**	**$905**	**$977**

[e]estimate

Sources: Statistics Canada, Consolidated Government Finance, Catalogue 68-202 Annual, 1965, 1970, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980 and 1981.
Statistics Canada, Estimates of Population for Canada and the Provinces, June 1, 1984, 1985, 1986, Catalogue 91-201, Annual, Table 1.
Statistics Canada, unpublished information.

Chart 1.

ACTUAL AND REAL (CONSTANT 1971 DOLLARS) PER CAPITA PROVINCIAL-LOCAL REVENUE YIELDS OF SOME MAJOR TAXES, ALL PROVINCES, SELECTED YEARS



Source: Derived from Table 2.

Table 3. DISTRIBUTION OF PROVINCIAL-LOCAL EXPENDITURES BY FUNCTION, by Province
1965, 1970, 1975, 1980 and 1984[e] to 1986[e]

	NEWFOUNDLAND						
Function	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	7.52%	4.89%	3.98%	4.77%	5.21%	6.33%	5.90%
Protection of Persons & Property	3.94	2.57	2.74	3.60	4.49	4.28	4.38
Transportation & Communications	27.43	13.76	12.58	8.28	9.09	9.38	8.96
Health	14.03	18.47	18.03	17.09	19.75	18.95	18.81
Social Welfare	9.66	12.15	8.57	8.82	9.90	9.83	9.04
Education							
- Elementary & Secondary	-	16.00	15.84	15.82	16.19	15.87	15.28
- Post-Secondary	-	5.84	6.50	5.55	5.00	4.55	5.15
- Special Retraining Services	-	1.89	0.71	0.43	0.33	0.28	0.26
- Other	-	0.88	0.24	0.28	0.30	0.12	0.47
Total Education	20.31	24.58	23.29	22.08	21.82	20.82	21.16
Resource Conservation & Industrial Development	3.83	6.83	6.36	9.85	5.71	5.71	5.22
Environment	-	1.04	3.10	3.52	2.23	2.41	2.40
Recreation & Culture	1.44	0.75	3.57	1.85	1.76	1.73	1.82
Labour, Employment & Immigration	-	-	0.05	0.04	0.04	0.10	0.15
Housing	-	0.78	0.34	0.01	0.01	0.09	0.14
Debt Charges	8.33	10.52	10.96	17.31	17.36	18.03	19.14
Other	3.51	3.66	6.43	2.70	2.61	2.34	2.88
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	144,188	406,315	1,047,535	1,754,107	2,365,348	2,647,583	2,830,519
Population as of June 1 Each Year (000)	488	517	549	566	580	580	580
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$295.47	$785.91	$1,908.08	$3,099.13	$4,078.19	$4,564.80	$4,880.21

	PRINCE EDWARD ISLAND						
Function	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	12.44%	6.50%	7.53%	7.37%	6.98%	6.87%	7.26%
Protection of Persons & Property	3.27	2.48	2.74	2.87	3.03	3.47	3.21
Transportation & Communications	23.68	14.86	10.29	13.72	9.91	11.63	10.79
Health	18.30	14.95	18.78	17.71	20.17	20.03	19.77
Social Welfare	10.07	9.47	9.69	10.40	11.95	10.80	10.04
Education							
- Elementary & Secondary	-	19.32	17.65	15.79	14.58	15.35	14.78
- Post-Secondary	-	6.33	4.95	6.06	3.75	5.04	5.28
- Special Retraining Services	-	2.28	0.60	0.30	0.94	0.91	0.77
- Other	-	0.11	0.98	0.16	0.27	0.50	0.49
Total Education	22.41	28.04	24.18	22.31	19.55	21.80	21.32
Resource Conservation & Industrial Development	3.85	6.47	8.76	10.85	7.59	8.62	11.49
Environment	-	1.45	4.23	1.48	0.90	1.32	1.08
Recreation & Culture	1.84	2.15	2.09	2.29	2.23	1.75	1.65
Labour, Employment & Immigration	-	0.10	0.14	0.07	0.44	0.13	0.18
Housing	-	1.96	2.00	0.03	0.12	0.02	0.03
Debt Charges	9.81	9.65	6.96	9.66	14.38	12.95	12.46
Other	2.33	1.92	5.61	1.24	2.75	0.61	0.72
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	35,157	95,546	219,590	353,673	469,452	503,829	556,598
Population as of June 1 Each Year (000)	109	110	117	123	125	127	128
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$322.54	$868.60	$1,876.84	$2,875.39	$3,755.62	$3,967.16	$4,348.42

Table 3 (cont'd)

Function	NOVA SCOTIA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	4.64%	5.25%	4.60%	4.07%	4.69%	4.20%	4.48%
Protection of Persons & Property	5.92	3.69	5.04	4.36	4.06	4.46	4.82
Transportation & Communications	18.32	11.98	10.59	9.81	7.74	7.06	6.07
Health	16.65	22.52	22.13	20.13	22.30	22.59	23.34
Social Welfare	9.45	7.38	8.87	10.84	9.56	10.48	10.49
Education							
- Elementary & Secondary	-	20.05	17.07	18.38	16.86	16.53	15.76
- Post-Secondary	-	6.60	5.60	5.43	5.04	5.39	5.28
- Special Retraining Services	-	0.64	0.94	0.35	0.50	0.81	0.30
- Other	-	0.90	0.91	0.40	0.20	0.28	0.28
Total Education	31.77	28.19	24.52	24.56	22.60	22.99	21.62
Resource Conservation & Industrial Development	2.58	3.56	6.23	6.73	5.48	6.27	6.37
Environment	-	2.62	3.23	2.64	2.08	1.90	2.09
Recreation & Culture	1.87	1.05	1.59	2.05	1.65	1.80	1.70
Labour, Employment & Immigration	-	0.08	0.07	0.08	0.16	0.15	0.18
Housing	-	0.18	1.89	0.93	0.68	0.58	0.67
Debt Charges	8.45	11.03	8.46	10.06	14.67	15.84	16.37
Other	4.35	2.27	2.78	3.74	4.34	1.68	1.80
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	224,211	637,712	1,354,876	2,369,453	3,563,805	3,786,526	4,051,596
Population as of June 1 Each Year (000)	756	782	819	845	870	881	884
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$296.58	$815.49	$1,654.31	$2,804.09	$4,096.33	$4,297.99	$4,583.25

Function	NEW BRUNSWICK						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	6.72%	6.10%	3.93%	4.59%	6.04%	6.47%	6.49%
Protection of Persons & Property	5.30	3.79	4.82	4.49	4.79	4.75	4.87
Transportation & Communications	21.52	16.52	13.64	12.38	10.41	10.24	9.50
Health	31.90	16.94	18.13	21.04	21.55	20.97	20.27
Social Welfare	5.57	7.46	12.19	12.18	10.94	12.54	13.70
Education							
- Elementary & Secondary	-	22.08	17.36	17.49	15.59	14.59	15.19
- Post-Secondary	-	5.26	6.92	6.04	5.24	5.46	5.77
- Special Retraining Services	-	1.73	0.08	0.01	0.01	0.00	0.00
- Other	-	0.52	0.83	0.17	0.15	0.08	0.09
Total Education	28.14	29.59	25.19	23.71	20.98	20.13	21.05
Resource Conservation & Industrial Development	4.13	6.28	6.57	4.99	4.36	4.28	3.67
Environment	-	2.08	4.39	2.49	3.50	2.24	2.21
Recreation & Culture	1.32	1.82	2.28	2.28	2.15	1.95	1.84
Labour, Employment & Immigration	-	0.23	0.26	0.23	0.20	0.11	0.09
Housing	-	-	0.78	-0.04	0.02	0.08	0.06
Debt Charges	8.95	6.54	6.54	9.47	13.37	13.60	13.60
Other	4.37	2.65	1.28	2.19	1.68	2.64	2.57
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	183,918	516,989	1,120,074	1,808,684	2,910,584	3,127,370	3,264,767
Population as of June 1 Each Year (000)	615	627	665	695	713	719	721
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$299.05	$824.54	$1,684.32	$2,602.42	$4,082.17	$4,349.61	$4,528.11

Table 3 (cont'd)

Function	QUEBEC						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.05%	6.00%	6.08%	9.52%	10.24%	7.93%	8.50%
Protection of Persons & Property	7.37	5.72	5.84	4.73	4.67	4.79	4.66
Transportation & Communications	15.03	12.25	11.47	7.13	6.04	5.80	5.32
Health	19.41	19.65	20.54	17.50	18.74	16.83	16.61
Social Welfare	10.67	12.31	13.03	15.28	19.63	19.82	20.95
Education							
- Elementary & Secondary	-	21.86	16.79	16.77	11.50	14.36	13.65
- Post-Secondary	-	4.84	6.63	6.37	4.42	5.79	5.70
- Special Retraining Services	-	0.77	0.86	0.32	0.18	0.42	0.37
- Other	-	0.11	0.36	0.23	0.15	0.18	0.18
Total Education	21.69	27.38	24.63	23.69	16.24	20.75	19.90
Resource Conservation & Industrial Development	4.78	3.84	3.66	3.67	4.20	3.71	3.63
Environment	-	2.67	3.00	2.93	2.61	3.36	3.57
Recreation & Culture	1.47	1.95	3.14	2.60	2.22	2.44	2.74
Labour, Employment & Immigration	-	0.26	0.20	0.51	0.57	0.49	0.44
Housing	-	0.16	0.25	0.92	0.97	0.41	0.37
Debt Charges	4.91	7.82	6.79	9.65	11.62	11.22	11.04
Other	8.02	0.79	1.37	1.87	2.24	2.45	2.27
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	2,198,191	5,368,964	11,731,205	23,113,521	31,331,104	35,800,226	38,064,720
Population as of June 1 Each Year (000)	5,685	6,013	6,179	6,386	6,549	6,581	6,627
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$386.67	$892.89	$1,898.56	$3,619.41	$4,784.11	$5,439.94	$5,743.88

Function	ONTARIO						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.57%	4.04%	5.32%	4.81%	5.31%	4.62%	5.01%
Protection of Persons & Property	8.05	6.10	6.13	6.11	6.43	5.80	6.00
Transportation & Communications	19.67	10.53	7.91	7.66	5.96	5.85	5.77
Health	12.10	21.80	21.33	21.25	24.37	23.16	24.55
Social Welfare	4.25	8.92	12.07	13.03	12.71	12.73	12.69
Education							
- Elementary & Secondary	-	23.61	17.53	18.01	16.50	18.09	17.47
- Post-Secondary	-	7.03	6.22	5.81	5.11	7.18	5.17
- Special Retraining Services	-	0.68	0.51	0.50	0.54	0.64	0.86
- Other	-	0.30	0.36	0.15	0.10	0.14	0.16
Total Education	33.65	31.62	24.62	24.55	22.33	26.04	23.66
Resource Conservation & Industrial Development	2.09	2.08	2.41	2.94	2.84	2.44	2.83
Environment	-	2.85	4.96	3.93	3.21	2.97	3.29
Recreation & Culture	2.42	2.81	3.53	3.50	3.44	3.00	2.99
Labour, Employment & Immigration	-	0.06	0.06	0.09	0.08	0.09	0.08
Housing	-	0.16	1.83	0.16	0.13	0.10	0.10
Debt Charges	5.76	6.57	7.72	9.42	11.17	10.86	10.74
Other	6.36	1.90	2.11	2.53	2.02	2.34	2.29
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	2,057,099	7,505,324	14,974,440	23,977,471	35,903,798	41,298,150	43,961,255
Population as of June 1 Each Year (000)	6,788	7,551	8,226	8,570	8,937	9,066	9,182
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$421.02	$993.95	$1,820.38	$2,797.84	$3,926.80	$4,545.35	$4,787.76

Table 3 (cont'd)

Function	MANITOBA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.41%	4.99%	5.44%	4.01%	5.95%	6.00%	6.33%
Protection of Persons & Property	6.82	4.62	5.04	5.85	5.16	5.15	5.07
Transportation & Communications	19.97	9.52	8.61	7.92	6.05	5.95	5.52
Health	12.85	22.77	20.09	21.78	23.01	21.95	20.45
Social Welfare	4.59	7.40	11.63	11.85	11.26	11.53	11.58
Education							
- Elementary & Secondary	-	22.43	18.57	15.70	13.33	15.58	15.41
- Post-Secondary	-	6.18	6.82	4.87	4.18	4.38	4.44
- Special Retraining Services	-	0.01	0.26	0.02	0.02	0.02	0.02
- Other	-	1.69	0.08	0.20	0.25	0.54	0.50
Total Education	31.53	30.31	25.73	20.79	17.77	20.52	20.37
Resource Conservation & Industrial Development	5.30	4.88	5.11	5.98	4.75	3.84	3.65
Environment	-	2.65	2.37	2.55	2.14	1.97	2.22
Recreation & Culture	2.68	3.31	4.56	2.98	2.44	2.52	2.62
Labour, Employment & Immigration	-	0.06	0.09	0.31	0.50	1.20	1.20
Housing	-	0.04	0.62	0.01	0.03	0.10	0.10
Debt Charges	4.53	7.93	7.49	11.95	15.74	15.46	17.17
Other	6.32	1.52	3.22	4.03	5.19	3.81	3.72
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	356,252	842,354	1,861,884	3,080,510	4,878,996	5,255,769	5,694,509
Population as of June 1 Each Year (000)	965	983	1,014	1,025	1,057	1,070	1,079
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$369.17	$856.92	$1,836.18	$3,005.38	$4,615.89	$4,911.93	$5,277.58

Function	SASKATCHEWAN						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	4.94%	4.48%	7.09%	6.35%	6.80%	7.18%	7.06%
Protection of Persons & Property	5.06	4.31	4.83	4.85	4.71	4.36	4.25
Transportation & Communications	18.67	15.04	12.95	10.36	8.96	7.84	7.40
Health	18.63	21.70	18.11	18.28	19.55	21.07	22.72
Social Welfare	5.14	6.97	10.35	12.37	10.56	9.17	9.04
Education							
- Elementary & Secondary	-	21.22	15.93	14.55	14.91	12.81	13.04
- Post-Secondary	-	6.17	5.83	3.71	4.46	4.88	4.31
- Special Retraining Services	-	0.10	0.15	0.37	0.42	0.00	0.15
- Other	-	0.51	0.42	0.38	0.40	0.71	0.28
Total Education	33.23	28.00	22.33	19.01	20.20	18.40	17.78
Resource Conservation & Industrial Development	4.13	3.58	8.19	11.85	8.80	8.69	7.60
Environment	-	2.66	2.45	2.64	2.46	2.24	2.34
Recreation & Culture	3.91	2.22	2.69	3.20	2.33	2.23	2.48
Labour, Employment & Immigration	-	0.08	0.09	0.12	0.12	0.12	0.12
Housing	-	1.45	2.69	0.03	0.08	0.02	0.02
Debt Charges	1.22	7.73	4.91	8.38	12.99	16.05	15.98
Other	5.07	1.78	3.32	2.56	2.43	2.63	3.21
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	412,016	768,047	1,665,276	3,229,338	4,891,358	5,326,097	5,700,770
Population as of June 1 Each Year (000)	950	941	907	959	1,006	1,020	1,021
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$433.70	$816.20	$1,836.02	$3,367.40	$4,862.18	$5,221.66	$5,583.52

Table 3 (cont'd)

Function	ALBERTA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	3.58%	4.55%	7.46%	6.90%	7.31%	7.52%	7.08%
Protection of Persons & Property	7.96	5.48	5.22	5.08	5.08	4.71	4.83
Transportation & Communications	20.20	10.66	12.13	12.21	8.08	7.86	7.83
Health	12.43	22.41	19.04	16.86	18.59	19.32	20.07
Social Welfare	5.67	7.66	7.92	7.23	9.30	8.77	8.69
Education							
- Elementary & Secondary	-	20.37	15.13	13.13	14.17	12.72	12.89
- Post-Secondary	-	10.32	7.74	5.85	6.18	5.18	5.70
- Special Retraining Services	-	0.24	0.40	0.26	0.25	0.32	0.78
- Other	-	0.25	0.37	0.21	0.21	0.15	0.15
Total Education	37.08	31.18	23.64	19.45	20.81	18.37	19.53
Resource Conservation & Industrial Development	4.86	3.76	6.73	10.60	11.35	13.81	13.47
Environment	-	3.17	5.17	7.13	3.26	2.54	2.67
Recreation & Culture	3.51	2.47	3.77	5.29	3.63	3.64	3.71
Labour, Employment & Immigration	-	0.06	0.06	0.07	0.07	0.27	0.18
Housing	-	0.01	0.97	1.59	1.48	1.19	0.79
Debt Charges	-	6.53	5.77	5.45	8.16	8.02	8.29
Other	4.71	2.06	2.12	2.14	2.86	3.98	2.86
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	628,485	1,693,004	3,948,945	9,132,104	15,052,274	16,785,776	17,479,617
Population as of June 1 Each Year (000)	1,450	1,595	1,778	2,141	2,349	2,349	2,390
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$433.44	$1,061.44	$2,221.00	$4,265.35	$6,407.95	$7,145.92	$7,313.65

Function	BRITISH COLUMBIA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.06%	4.98%	6.52%	6.45%	7.29%	6.74%	5.74%
Protection of Persons & Property	7.40	5.51	5.44	5.48	6.19	5.93	5.50
Transportation & Communications	16.74	11.27	10.83	9.75	8.30	12.43	9.89
Health	9.46	21.23	19.65	23.72	25.12	23.86	23.87
Social Welfare	5.10	12.75	13.74	12.96	13.20	12.29	12.88
Education							
- Elementary & Secondary	-	21.12	17.67	14.23	10.84	11.78	11.69
- Post-Secondary	-	6.37	3.82	5.76	4.58	4.55	5.02
- Special Retraining Services	-	-	0.22	0.28	0.16	0.27	0.27
- Other	-	0.24	0.41	0.11	0.06	0.20	0.19
Total Education	28.80	27.73	22.12	20.38	15.64	16.80	17.17
Resource Conservation & Industrial Development	4.25	4.43	4.53	5.29	7.78	5.00	5.67
Environment	-	3.62	3.98	3.63	2.24	2.27	2.72
Recreation & Culture	3.42	2.74	3.69	3.34	3.32	3.56	3.94
Labour, Employment & Immigration	-	0.08	0.10	0.17	0.04	0.07	0.09
Housing	-	0.19	0.91	0.87	0.41	0.31	0.43
Debt Charges	2.16	4.19	3.55	5.15	8.69	9.45	10.51
Other	17.61	1.28	5.95	2.81	1.77	1.29	1.59
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	832,545	1,825,528	4,902,187	8,931,055	12,772,601	13,573,153	14,457,816
Population as of June 1 Each Year (000)	1,797	2,128	2,433	2,666	2,871	2,893	2,906
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$463.30	$857.86	$2,014.87	$3,349.98	$4,448.83	$4,691.72	$4,975.16

Table 3 (cont'd)

Function	YUKON						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	12.15%	11.39%	21.02%	9.32%	12.00%	11.59%	12.44%
Protection of Persons & Property	10.17	5.08	5.46	7.95	8.22	11.13	9.02
Transportation & Communications	18.48	25.26	22.50	23.65	20.86	22.03	25.19
Health	8.99	7.99	7.95	10.41	12.16	9.18	9.62
Social Welfare	3.52	5.92	8.08	8.05	10.20	9.20	5.96
Education							
- Elementary & Secondary	-	23.14	17.14	17.92	17.46	14.21	14.94
- Post-Secondary	-	0.58	0.84	-	-	2.49	5.11
- Special Retraining Services	-	0.10	0.04	-	-	-	-
- Other	-	0.08	0.01	0.10	0.12	0.35	-
Total Education	32.80	23.90	18.05	18.02	17.58	17.05	20.05
Resource Conservation & Industrial Development	0.87	1.86	1.94	4.37	4.42	7.26	7.29
Environment	-	7.07	3.81	5.72	3.28	1.43	1.51
Recreation & Culture	4.65	2.05	2.94	3.97	2.76	5.00	4.23
Labour, Employment & Immigration	-	-	-	-	-	-	-
Housing	-	1.33	1.91	0.42	0.89	0.62	0.48
Debt Charges	3.47	5.38	2.23	2.05	0.76	0.80	0.80
Other	4.90	2.77	4.11	6.07	6.86	4.71	3.41
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	6,451	25,540	76,004	138,755	195,121	261,011	271,788
Population as of June 1 Each Year (000)	14	17	21	22	22	23	23
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$460.79	$1,502.35	$3,619.24	$6,307.05	$8,869.14	$11,348.30	$11,816.87

Function	NORTHWEST TERRITORIES						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.98%	38.87%	32.90%	27.49%	25.49%	26.34%	25.28%
Protection of Persons & Property	12.51	4.90	3.01	5.11	5.74	5.40	5.47
Transportation & Communications	4.67	4.01	4.35	5.93	5.00	5.27	5.33
Health	19.68	6.87	9.28	8.73	12.19	11.93	12.77
Social Welfare	6.96	4.80	5.46	6.99	7.08	6.85	5.61
Education							
- Elementary & Secondary	-	15.70	17.80	17.62	14.76	11.80	11.27
- Post-Secondary	-	-	-	0.36	1.06	3.97	3.91
- Special Retraining Services	-	0.93	2.61	0.49	0.42	-	-
- Other	-	0.07	-	-	-	-	-
Total Education	41.98	16.70	20.41	18.47	16.24	15.77	15.18
Resource Conservation & Industrial Development	1.22	5.80	4.93	4.82	4.27	5.93	5.02
Environment	-	1.46	4.99	2.68	2.36	2.60	1.88
Recreation & Culture	2.28	2.31	2.16	4.35	2.96	2.82	2.72
Labour, Employment & Immigration	-	-	-	1.11	0.69	0.83	0.91
Housing	-	5.14	1.84	0.03	0.04	0.10	0.11
Debt Charges	0.10	2.09	0.94	1.03	0.66	0.63	0.34
Other	4.62	7.05	9.73	13.26	17.28	15.53	19.38
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	7,275	68,477	170,037	332,742	586,614	695,901	761,719
Population as of June 1 Each Year (000)	27	33	41	45	49	51	51
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$269.44	$2,075.06	$4,147.24	$7,394.27	$11,971.71	$13,645.12	$14,935.67

Table 3 (cont'd)

Function	CANADA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
General Government	5.47%	5.23%	5.99%	6.75%	7.36%	6.51%	6.64%
Protection of Persons & Property	7.36	5.52	5.61	5.29	5.44	5.21	5.21
Transportation & Communications	18.22	11.50	10.19	8.63	6.93	7.14	6.62
Health	14.50	20.98	20.30	19.59	21.55	20.58	21.08
Social Welfare	6.50	9.91	11.83	12.71	13.82	13.77	14.11
Education							
- Elementary & Secondary	-	22.12	17.05	16.35	13.95	15.14	14.75
- Post-Secondary	-	6.41	6.18	5.80	4.90	5.86	5.32
- Special Retraining Services	-	0.61	0.55	0.38	0.31	0.42	0.53
- Other	-	0.34	0.38	0.20	0.18	0.20	0.20
Total Education	29.49	29.48	24.16	22.73	19.34	21.62	20.80
Resource Conservation & Industrial Development	3.64	3.17	4.09	5.17	5.44	5.13	5.17
Environment	-	2.82	3.89	3.77	2.81	2.81	3.04
Recreation & Culture	2.37	2.41	3.37	3.28	2.89	2.85	2.98
Labour, Employment & Immigration	-	0.12	0.11	0.24	0.24	0.28	0.25
Housing	-	0.23	1.21	0.64	0.58	0.36	0.31
Debt Charges	4.58	7.01	6.73	8.74	11.13	11.14	11.31
Other	7.87	1.62	2.52	2.46	2.48	2.60	2.48
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	7,886,570	19,753,800	43,072,061	78,221,413	114,111,055	128,971,391	137,095,674
Population as of June 1 Each Year (000)	19,644	21,297	22,697	24,043	25,128	25,359	25,591
Provincial-Local Expenditures Per Capita	$401.47	$927.54	$1,897.70	$3,253.40	$4,541.15	$5,085.82	$5,357.18

[e]estimate

Sources: Statistics Canada, Consolidated Government Finance, Catalogue 68-202 Annual, 1965, 1970, 1975 and 1980.
Statistics Canada, Provincial Government Finance Revenue and Expenditure (Estimates), 1981, Catalogue 68-205 Annual, Tables 2 and 6.
Statistics Canada, Local Government Finance, Preliminary 1980, Estimates, 1981, Catalogue 68-203 Annual, Table 4.
Statistics Canada, Estimates of Population for Canada and the Provinces, June 1, 1984, 1985, 1986, Catalogue 91-201 Annual, November, 1984, Table 8.
Statistics Canada, unpublished information.

Table 4. Growth in Enrolments and Provincial Funding of Public and Private Schools in Canada, by Province, 1971-72 to 1985-86

A. Growth in Enrolments

Province	Enrolment Changes		Percentage Changes	
	Public Schools	Private Schools	Public Schools	Private Schools
Newfoundland	-20,486	-427	-12.6%	-57.2%
Prince Edward Island	-5,574	+58	-18.2	-
Nova Scotia	-42,166	+554	-19.6	+39.4
New Brunswick	-34,665	+773	-19.7	+194.2
Quebec	-514,935	+38,236	-33.1	+67.0
Ontario	-262,286	+32,363	-12.9	+73.6
Manitoba	-45,439	+2,074	-18.6	+27.9
Saskatchewan	-41,019	+1,233	-16.8	+72.1
Alberta	+20,371	+7,650	+4.8	+140.7
British Columbia	-37,528	+11,776	-7.2	+54.1
Yukon	-252	-	-5.2	-
Northwest Territories	+2,235	-	+19.9	-
Canada	**-981,744**	**+94,290**	**-17.4%**	**+67.4%**

B. Growth in Provincial Funding of Public and Private Schools

Province/ Region	Public		Private		Percentage Increases	
	1971-72	1984-85[e]	1971-72	1984-85[e]	Public Schools	Private Schools
	(thousands of dollars)					
Atlantic	$ 304,087	$ 1,517,881	-	$ 88	399.2%	...
Que.	1,000,440	4,545,473	$26,581	177,500	354.3	567.8%
Ont.	1,195,109	3,617,103		1,870	202.7	...
Man.	117,865	431,734	-	4,587	266.3	...
Sask.	88,432	466,514	61	2,350	427.5	3,752.5
Alta.	224,655	1,188,458	598	14,908	429.0	2,393.0
B.C.	241,938	1,678,777	-	25,274	593.9	...
Canada	**$3,201,153**	**$13,554,868**	**$27,240**	**$226,577**	**323.4%**	**731.8%**

Sources: (A) Statistics Canada, Elementary-Secondary School Enrolment, 1985-86, Catalogue 81-210 Annual, August 1987, Tables 1 and 9.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-002, Vol.6, No. 6, August 1984, Table 3, Vol. 8, No. 8, January 1987, Table 3.

(B) Statistics Canada, Decade of Education Finance, 1970-71 to 1979-80, Catalogue 81-560 Occasional, Elementary and Secondary Education, Table 4.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-002 Monthly, Vol. 6, No. 8, Table 1.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-002 Monthly, Vol. 8, No. 7, Table 2.

Table 5. TOTAL EXPENDITURE[1] FOR ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION BY SOURCE OF FUNDS, by Province, Selected Years

Province/Source	1965-66	1970-71	1975-76	1980-81	1981-82	1982-83	1983-84	1984-85[e]
NEWFOUNDLAND								
Local Taxation	2.06%	0.84%	1.56%	2.47%	3.77%	3.78%	3.37%	3.91%
Provincial Government	86.32	84.48	89.52	90.71	92.51	93.08	93.29	90.57
Federal Government[2]	0.95	5.19	1.56	0.27	0.73	0.01	0.01	0.51
Fees	4.69	2.98	2.29	1.43	0.15	0.07	0.04	..
Other Sources	5.98	6.51	5.07	5.12	2.84	3.06	3.29	5.01
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	29,887	77,134	182,418	303,881	350,737	392,387	504,020	429,713
PRINCE EDWARD ISLAND								
Local Taxation	31.98%	22.14%	..	..	..	..	..	..
Provincial Government	61.57	63.36	96.21%	94.17%	93.49%	96.73%	95.69%	97.27%
Federal Government[2]	3.91	13.97	2.80	4.67	4.71	1.84	2.12	1.82
Fees	1.52	0.17	0.21	0.34	0.11	0.10	0.05	0.21
Other Sources	1.02	0.36	0.78	0.82	1.68	1.33	2.14	0.70
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	7,817	17,392	35,727	63,227	67,774	74,567	78,996	78,950
NOVA SCOTIA								
Local Taxation	44.64%	36.16%	28.33%	18.53%	16.30%	14.24%	13.90%	18.44%
Provincial Government	49.82	52.72	63.87	77.10	81.08	83.37	81.66	78.39
Federal Government[2]	2.87	8.71	1.92	2.07	2.04	1.85	1.94	1.92
Fees	1.80	0.98	1.11	0.54	0.96	0.89	0.79	0.79
Other Sources	0.87	1.43	4.77	1.76	-0.39	-0.36	1.71	0.46
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	64,125	132,622	261,790	439,670	512,931	564,283	614,957	666,281
NEW BRUNSWICK								
Local Taxation	65.67%	..	..	..	..	..	..	..
Provincial Government	30.31	88.59%	96.85%	96.55%	96.66%	97.30%	97.17%	97.06%
Federal Government[2]	1.87	10.13	2.17	2.13	1.93	1.86	2.03	1.85
Fees	2.79	0.51	0.41	0.68	0.39	0.32	0.26	0.53
Other Sources	-0.64	0.77	0.57	0.64	1.02	0.52	0.54	0.56
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	47,498	118,674	205,980	355,341	425,478	487,100	532,471	545,756
QUEBEC								
Local Taxation	41.46%	32.27%	23.32%	7.31%	3.47%	3.54%	3.48%	4.53%
Provincial Government	47.26	55.09	70.98	87.15	91.99	91.59	90.04	87.69
Federal Government[2]	4.71	6.99	1.00	1.67	1.24	1.32	1.48	1.34
Fees	4.95	2.33	2.37	2.29	2.33	2.49	2.68	4:00
Other Sources	1.62	3.32	2.33	1.58	0.97	1.06	2.32	2.44
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	698,423	1,355,331	2,542,485	4,565,590	4,884,367	5,120,073	5,334,555	5,386,033

Table 5 (cont'd)

Province/Source	1965-66	1970-71	1975-76	1980-81	1981-82	1982-83	1983-84	1984-85[e]
ONTARIO								
Local Taxation	44.60%	41.98%	34.26%	38.36%	40.70%	42.43%	43.13%	44.54%
Provincial Government	45.62	51.98	60.45	55.99	53.06	51.19	50.25	49.03
Federal Government[2]	4.12	2.59	1.52	1.22	1.28	1.39	1.40	1.26
Fees	2.58	1.77	1.92	2.40	2.63	2.67	2.74	2.99
Other Sources	3.08	1.68	1.85	2.03	2.34	2.31	2.48	2.18
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	887,928	1,872,852	2,949,503	5,374,916	5,719,013	6,323,217	6,915,303	7,381,125
MANITOBA								
Local Taxation	43.87%	37.02%	41.17%	43.46%	37.04%	36.60%	35.62%	36.11%
Provincial Government	45.40	44.61	47.49	43.02	49.03	49.55	49.71	49.63
Federal Government[2]	7.16	13.87	8.15	9.47	9.19	8.95	9.30	8.17
Fees	2.44	1.74	1.25	1.59	2.32	2.68	2.59	2.36
Other Sources	1.13	2.76	1.94	2.46	2.41	2.21	2.78	3.73
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	109,496	204,965	350,288	595,599	680,026	784,576	846,099	879,082
SASKATCHEWAN								
Local Taxation	46.26%	44.95%	32.08%	33.40%	34.16%	35.43%	36.53%	35.53%
Provincial Government	43.06	40.95	56.51	55.08	53.05	52.72	50.81	52.07
Federal Government[2]	6.17	12.12	8.90	9.42	9.57	9.80	10.04	9.78
Fees	1.97	0.96	0.75	1.02	1.07	1.00	1.03	0.96
Other Sources	2.54	1.02	1.76	1.08	2.15	1.06	1.60	1.65
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	116,277	188,049	318,761	571,032	661,033	773,275	824,468	900,421
ALBERTA								
Local Taxation	42.22%	36.21%	24.08%	32.38%	33.02%	34.16%	35.00%	34.72%
Provincial Government	45.77	55.65	68.73	60.94	58.49	57.60	57.41	57.03
Federal Government[2]	7.16	5.09	4.26	4.09	3.61	3.70	3.67	3.48
Fees	2.31	1.63	0.99	0.95	1.27	1.07	1.35	0.98
Other Sources	2.54	1.42	1.94	1.64	3.61	3.46	2.57	3.79
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	194,791	371,765	668,725	1,192,584	1,495,494	1,816,440	1,930,950	2,109,992
BRITISH COLUMBIA								
Local Taxation	44.12%	34.50%	37.07%	35.89%	40.92%	8.23%	8.10%	8.76%
Provincial Government	39.91	54.86	56.17	55.77	51.39	85.40	84.91	83.61
Federal Government[2]	9.13	5.58	3.15	3.51	3.27	2.93	3.14	3.31
Fees	3.13	2.02	2.00	2.10	1.93	1.77	2.04	2.52
Other Sources	3.71	3.04	1.61	2.73	2.49	1.67	1.82	1.80
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	230,745	415,251	852,135	1,455,300	1,760,409	2,061,617	1,996,408	2,038,052

Table 5 (cont'd)

Province/Source	1965-66	1970-71	1975-76	1980-81	1981-82	1982-83	1983-84	1984-85[e]
CANADA								
Local Taxation	42.93%	35.72%	28.51%	25.55%	25.68%	23.29%	23.93%	25.37%
Provincial Government	45.53	54.03	64.96	67.72	67.64	70.24	68.95	66.91
Federal Government[2]	5.85	6.11	2.59	2.82	2.67	2.56	2.62	2.71
Fees	3.25	1.85	1.84	2.00	2.08	2.09	2.21	2.65
Other Sources	2.44	2.29	2.09	1.91	1.94	1.82	2.29	2.36
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURE ($000)	2,410,798	4,800,466	8,433,733	15,051,184	16,703,178	18,532,387	19,707,933	20,595,952

[e]estimate

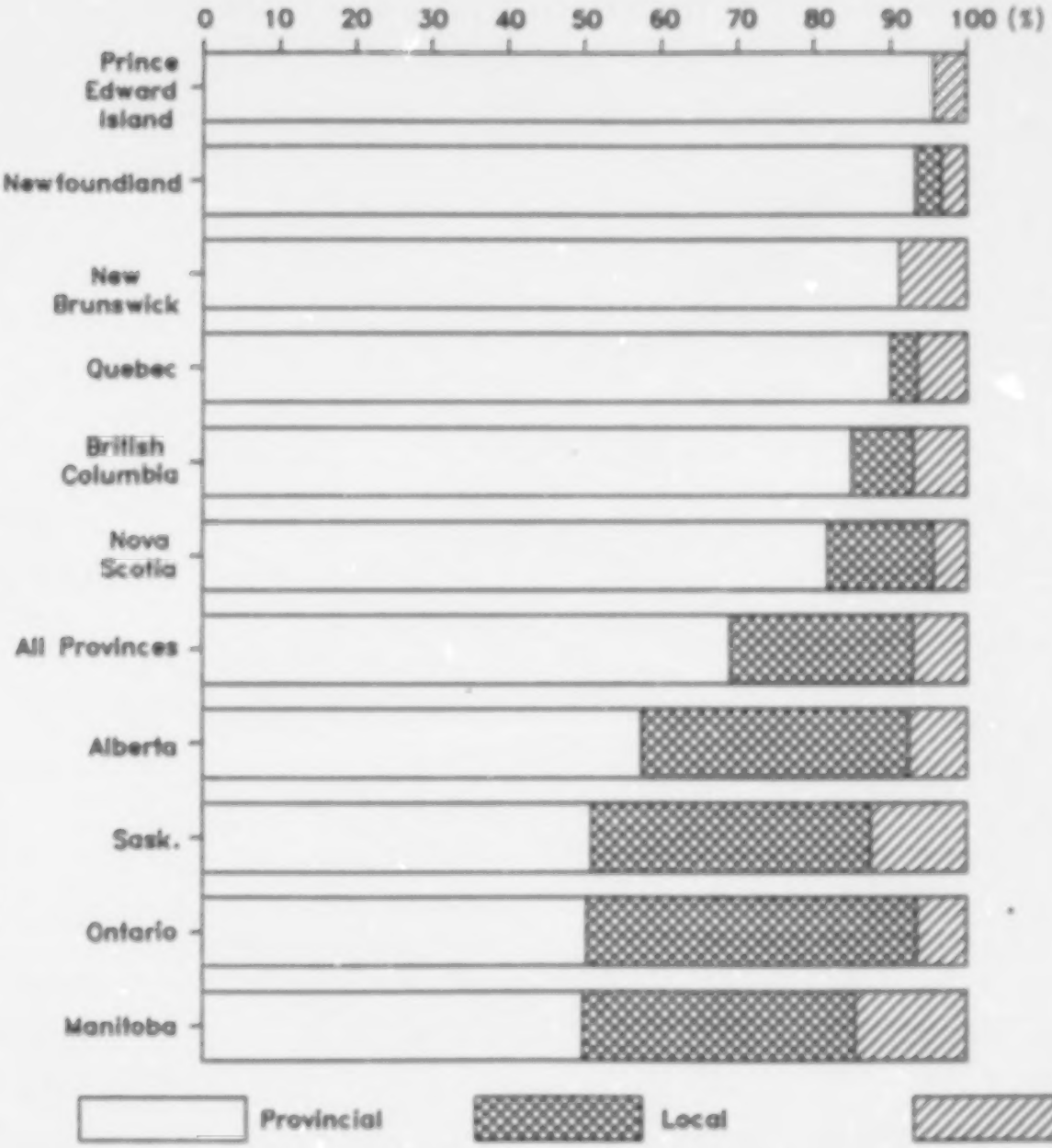
Ppreliminary

[1]Expenditures are for public, federal and private schools as well as special education.

[2]Includes only the direct contribution of the Federal Government. Includes Overseas and Undistributed.

Sources: Statistics Canada, Elementary-Secondary Education Financial Statistics, 1976-77, Table A.4.
Statistics Canada, Financial Statistics of Education, 1983-84, Catalogue 81-208 Annual, Table 9.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-002 Monthly, Vol. 6, No. 8, January 1985, Table 1.

Chart 2. TOTAL EXPENDITURE FOR ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION BY SOURCE OF FUNDS, BY PROVINCE, 1983-84



1 – Includes direct contribution of the Federal Government, fees and overseas and undistributed.

Source: Derived from table 5.

Table 6. Total Spending for Public Elementary and Secondary[1] Education (Actual and Real), by Province, Selected Years 1965 to 1988[p]

Year	Nfld.	P.E.I.	N.S.	N.B.	Que.	Ont.	Man.	Sask.	Alta.	B.C.	Yukon	N.W.T.	Canada
A. Actual Amounts ($000's)													
1965	27,988	7,557	60,260	45,282	648,896	836,997	97,407	107,551	181,022	212,490	3,093	815	2,233,366
1970	63,604	15,583	120,242	103,723	1,210,753	1,735,748	167,670	162,829	344,694	368,776	4,890	897	4,298,909
1975	164,609	35,701	224,438	181,023	2,117,189	2,851,927	305,729	268,037	629,664	776,312	10,694	20,273	7,587,957
1980	267,829	54,299	382,097	299,645	3,716,154	4,672,623	485,260	459,841	1,026,522	1,222,787	20,794	52,078	12,662,935
1985[e2]	431,900	80,383	644,593	542,058	5,286,357	7,143,084	809,066	856,354	1,991,598	1,864,237	29,750	90,162	19,966,864
1986[p]	453,510	82,898	682,173	559,852	5,458,910	7,761,489	924,552	892,391	2,108,644	1,926,704	30,543	97,044	20,999,750
1987[p]	461,016	88,068	708,058	599,910	5,667,985	8,470,771	977,569	946,996	2,213,797	1,955,981	37,017	99,543	22,248,236
1988[p]	505,260	92,602	748,292	631,596	6,001,891	8,995,022	1,030,663	998,214	2,223,208	2,050,967	38,647	102,576	23,392,556
Average Annual Rate of Change													
1965 to 1970	17.84	15.54	14.82	18.03	13.30	15.71	11.47	8.59	13.75	11.66	..	..	13.99
1970 to 1975	20.95	18.06	13.29	11.78	11.83	10.44	12.76	10.53	12.62	16.05	16.59	99.40	12.03
1975 to 1980	10.23	8.75	11.23	10.60	11.91	9.42	9.68	11.40	10.45	9.51	14.66	12.99	10.43
1980 to 1985[e]	10.03	8.16	11.03	12.59	7.30	9.02	12.07	13.24	14.17	8.89	7.43	11.60	9.60
1985[e] to 1988[p]	5.37	4.90	5.10	5.23	4.34	7.99	5.05	3.38	3.74	3.23	9.11	4.29	5.47
B. Real or Purchasing Power Amounts[3] (1971 = 100) ($000's)													
1965	34,760	9,388	74,857	56,251	805,505	1,039,748	121,002	133,604	224,872	263,963	3,842	1,012	2,774,816
1970	65,436	16,011	123,708	106,711	1,245,631	1,785,749	172,500	167,508	354,623	379,399	5,031	923	4,422,629
1975	111,147	25,647	161,118	125,973	1,416,180	2,158,915	214,390	191,982	437,309	524,181	7,464	20,109	5,396,840
1980	111,224	22,767	169,295	133,591	1,542,613	2,089,823	219,674	202,664	466,813	543,702	9,277	23,218	5,556,369
1985	129,273	23,274	183,871	157,851	1,619,099	2,261,185	250,844	256,932	621,015	570,277	9,191	27,854	6,160,324
1988	133,099	23,221	187,926	156,383	1,610,298	2,365,882	272,729	257,916	635,134	576,044	9,117	28,988	6,268,582
Average Annual Rate of Change													
1965 to 1970	13.48	11.27	10.57	13.66	9.11	11.42	7.35	4.58	9.54	7.53	5.54	-1.82	9.77
1970 to 1975	11.18	9.89	5.43	3.38	2.60	3.87	4.44	2.81	4.28	6.68	8.21	85.20	4.05
1975 to 1980	0.02	-2.60	2.11	2.98	2.69	0.72	1.05	2.56	2.37	2.90	4.66	0.95	1.87
1980 to 1988[p]	3.03	0.23	1.76	2.66	0.72	2.01	3.67	4.12	5.27	0.97	-0.29	3.76	2.03

[p]estimate

[1]Includes spending by school boards plus the cost of departmental expenditures made on behalf of school boards including: supervision and inspection, audio-visual guidance, curriculum, examinations, textbooks and school supplies, contributions to teacher pension funds and other services directly related to school board activity.

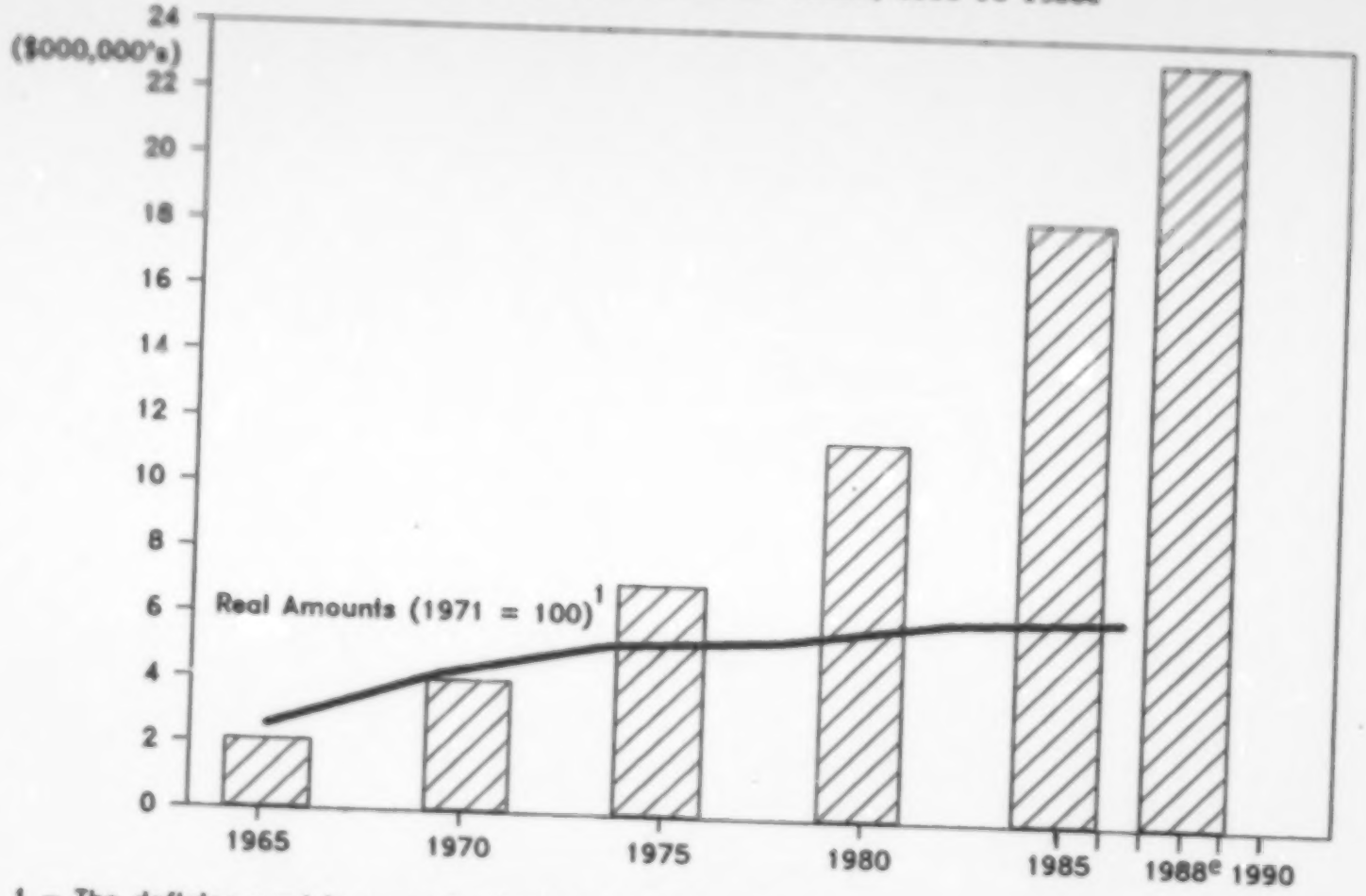
[2]Figures for 1983 to 1988 represent spending for both public and private elementary and secondary education for Newfoundland, Prince Edward Island and Nova Scotia.

[3]The deflator used to convert actual spending to real or purchasing power amounts was the Education Price Index (base year 1971). Note that the appropriate provincial indexes have been used for each of the ten provinces except for the years 1960, 1965 and 1970 where the All Canada Consumer Price Index was used instead.

Sources: Statistics Canada, Advance Statistics of Education, 1987-88, Catalogue 81-220 Annual, Table 11.
Statistics Canada, Decade of Education Finance, 1960-69, Catalogue 81-560 Occasional, Table 6.
Statistics Canada, Financial Statistics of Education, 1979-80 and 1983-84, Catalogue 81-208 Annual, Table 10.

Chart 3.

TOTAL SPENDING FOR PUBLIC ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION (ACTUAL AND REAL), CANADA, SELECTED YEARS, 1965 TO 1988e



1 – The deflator used to convert actual spending to real or purchasing power amounts was the Education Price Index (base year 1971).

Source: Derived from Table 6.

Table 7. Total Spending[1] for Public Elementary and Secondary Education Per Pupil Enrolled[2], by Province, Selected Years, 1965 to 1985P

Year	Nfld.	P.E.I.	N.S.	N.B.	Que.	Ont.	Man.	Sask.	Alta.	B.C.	Yukon	N.W.T.	Canada	Coefficient of Variation[4]
A. Actual or Visible Amounts														
1965	194	272	305	276	408	560	445	461	516	531	..	..	[illegible]	30.97
1970	413	527	564	597	793	910	704	655	833	734	$1,207	..	793	22.58
1975	1,085	1,268	1,099	1,087	1,542	1,494	1,380	1,227	1,469	1,482	2,140	2,325	1,448	13.92
1980	2,044	2,050	2,134	2,101	3,451	2,672	2,511	2,464	2,559	2,750	4,271	3,858	2,781	17.56
1985P	3,080	3,196	3,969	3,782	5,249	4,268	4,646	4,423	4,603	3,942	4,477	6,971	4,431	16.20
Average Annual Rate of Change														
1965 to 1970	16.31	14.14	13.08	16.68	10.20	12.72	9.61	7.28	10.05	6.69	..	..	10.98	...
1970 to 1975	21.31	19.20	14.27	12.73	14.23	10.42	14.41	13.38	12.01	15.09	12.14%[3]	5.04%[3]	12.80	...
1975 to 1980	13.50	10.08	14.19	14.09	17.48	12.33	12.72	14.96	11.74	13.16	14.82	10.66	13.94	...
1980 to 1985P	8.55	9.29	13.22	12.48	8.75	9.82	13.10	12.42	12.46	7.47	0.95	12.56	9.76	...
B. Real or Purchasing Power Amounts Per Pupil[5] (1971 = 100)														
1965	241	338	379	343	606	621	553	573	641	660	..	..	585	30.97
1970	425	542	580	614	816	936	724	674	857	755	$1,242	..	816	22.58
1975	733	911	789	756	1,031	1,131	966	879	1,029	1,001	1,522	1,654	1,030	14.37
1980	849	860	946	937	1,433	1,254	1,137	1,085	1,164	1,223	1,904	1,720	1,240	17.45
1985P	922	925	1,128	1,102	1,607	1,351	1,395	1,327	1,435	1,155	2,056	2,152	1,368	18.22
Average Annual Rate of Change														
1965 to 1970	12.01	9.90	8.88	12.35	6.13	8.55	5.54	3.30	5.98	2.73	...	...	6.88	...
1970 to 1975	11.52	10.94	6.35	4.25	4.79	3.86	5.94	5.45	3.73	5.80	4.15%	...	4.77	...
1975 to 1980	2.98	-1.15	3.70	4.39	6.81	2.09	3.31	4.30	2.50	4.09	4.58	0.79%	3.78	...
1980 to 1985P	1.67	1.48	3.58	3.29	2.32	1.50	4.18	4.11	4.28	-1.14	1.55	4.58	1.98	...

Ppreliminary estimate

[1]Includes spending by school boards plus the cost of departmental expenditures made on behalf of school boards including: supervision and inspection, audio-visual guidance, curriculum, examinations, textbooks and school supplies, contributions to teacher pension funds and other services directly related to school board activity.

[2]Total enrolments have been adjusted to reflect the half-time status of kindergarten and nursery school students where applicable.

[3]1971 was used instead of 1970.

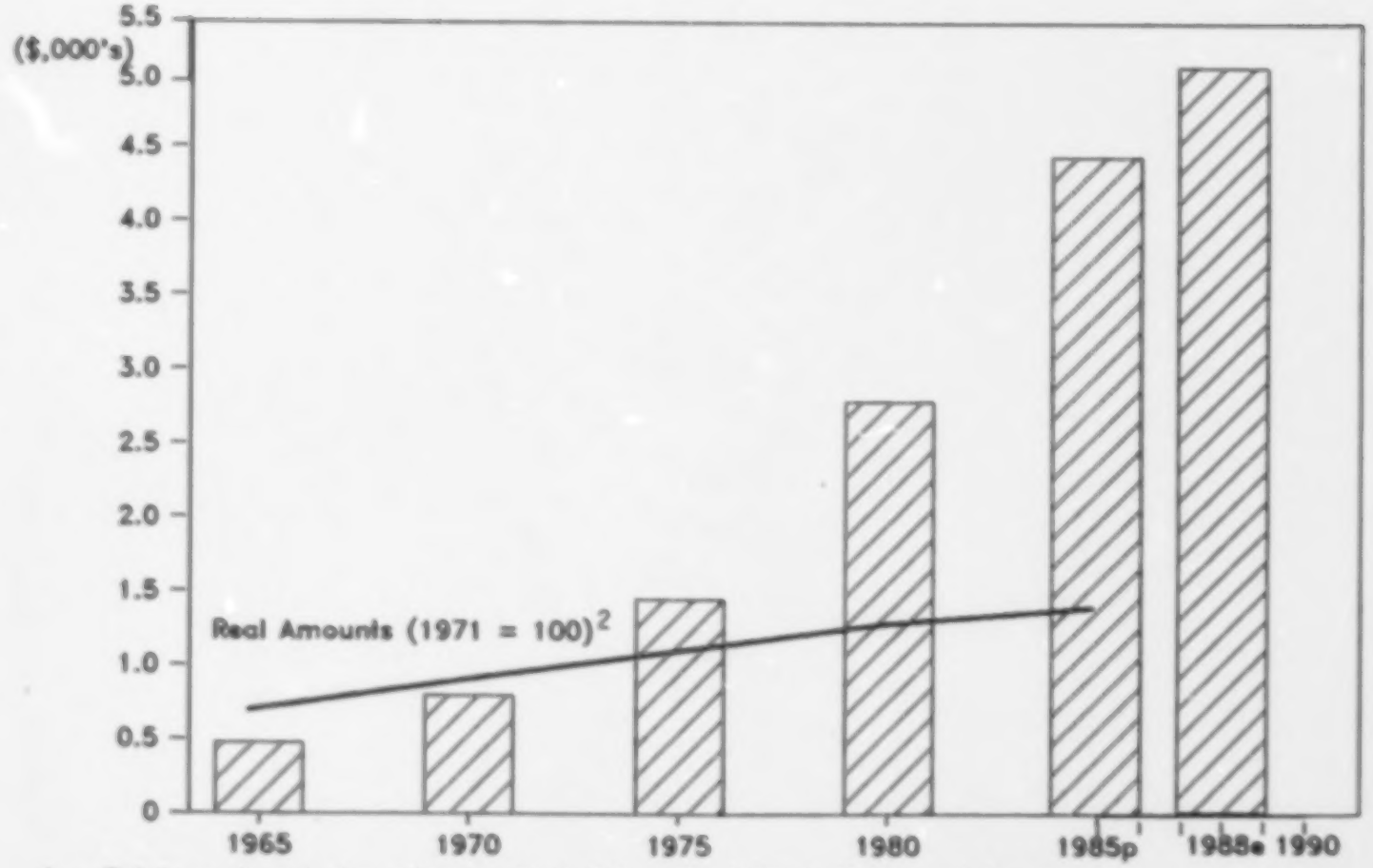
[4]The coefficient of variation is calculated by dividing the standard deviation by the arithmetic mean and expressed as a percentage. For purposes of this study, the coefficient is calculated for the ten provinces only.

[5]The deflator used to convert actual spending per pupil to real or purchasing power amounts was the Education Price Index for the price levels of goods and services purchased at the elementary-secondary level (base year 1971). The appropriate provincial index has been used for each of the ten provinces. For the two territories the All Canada CPI was used. For the years 1960, 1965 and 1970 the All Canada CPI was used.

Sources: Statistics Canada, Decade of Education Finance, 1960-69, Catalogue 81-560 Occasional, Table 6.
Statistics Canada, Elementary-Secondary Education Financial Statistics, 1976-77, Catalogue 81-250 Annual, Table B.8.
Statistics Canada, Financial Statistics of Education, 1977-78 to 1983-84, Catalogue 81-208 Annual.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-201 Monthly, Vol. 6, No. 8, Jan. 1985 and Vol. 8, No. 7, December 1986.

Chart 4.

TOTAL SPENDING FOR PUBLIC ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION PER STUDENT ENROLLED[1], CANADA, SELECTED YEARS, 1965 TO 1988e



1 – Total enrolments have been adjusted to reflect the half-time status of kindergarten and nursery school students where applicable.

2 – The deflator used to convert actual spending to real or purchasing power amounts was the Education Price Index (base year 1971).

Source: Derived from Table 7.

Table 6. SCHOOL BOARD SPENDING BY CATEGORY OF EXPENDITURE, by Province, 1960, 1965, 1970, 1975, 1980 and 1984

	NEWFOUNDLAND					
Category of Expenditure	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	61.29%	64.98%	55.82%	61.93%	67.92%	68.75%
Instructional Supplies	1.51	1.90	1.54	1.66	1.22	1.28
Administration	1.83	2.29	2.80	3.25	3.39	5.08
Conveyance	3.43	4.30	7.25	5.99	5.12	5.04
Plant Operation	9.84	12.36	11.00	10.01	9.12	9.01
Other Allocations	0.74	0.93	1.40	1.38	1.48	1.07
Total Operating Expenditures	78.64	86.76	79.81	84.20	88.25	90.23
Capital Outlay	7.09	1.79	7.17	4.67	11.75	7.23
Debt Charges	14.27	11.45	13.02	11.13	-	2.54
Total Capital Expenditures	21.36	13.24	20.19	15.80	11.75	9.77
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	17,164	26,100	60,911	152,719	269,074	398,808
Enrolment	124,867	144,129	160,097	158,014	150,382	147,603
Spending per pupil:						
Operating	$108	$157	$304	$914	$1,580	$2,438
Total	137	181	380	966	1,789	2,702

	PRINCE EDWARD ISLAND					
Category of Expenditure	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	67.78%	58.14%	59.79%	64.13%	62.16%	62.57%
Instructional Supplies	1.99	1.72	3.81	1.20	1.35	0.93
Administration	3.42	3.07	5.17	4.03	6.06	6.00
Conveyance	3.28	8.77	6.35	8.29	8.80	8.90
Plant Operation	9.95	13.42	13.00	9.37	11.06	11.21
Other Allocations	0.12	0.31	0.33	1.42	0.61	0.47
Total Operating Expenditures	86.54	85.43	88.45	88.44	90.04	90.08
Capital Outlay	5.44	3.10	3.07	3.39	2.52	2.53
Debt Charges	8.02	11.47	8.48	8.17	7.44	7.39
Total Capital Expenditures	13.46	14.57	11.55	11.56	9.96	9.92
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	3,476	6,688	14,809	28,564	51,786	75,052
Enrolment	24,070	27,740	29,553	28,149	27,277	25,480
Spending per pupil:						
Operating	$125	$206	$443	$ 897	$1,709	$2,653
Total	144	241	901	1,015	1,898	2,946

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	NOVA SCOTIA 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	60.69%	63.07%	67.78%	64.20%	65.36%	67.11%
Instructional Supplies	0.35	0.52	2.28	1.75	1.45	1.50
Administration	1.90	1.58	1.27	4.85	4.40	4.27
Conveyance	6.40	5.86	6.44	5.82	5.09	4.83
Plant Operation	13.15	13.19	9.90	10.87	10.71	10.04
Other Allocations	0.31	0.06	2.57	3.75	3.41	3.77
Total Operating Expenditures	82.80	85.28	90.24	91.24	90.42	91.52
Capital Outlay	4.69	1.59	0.84	1.85	1.27	1.82
Debt Charges	12.51	13.13	8.92	6.91	8.31	6.65
Total Capital Expenditures	17.20	14.72	9.76	8.76	9.58	8.47
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	35,536	54,679	112,402	210,181	384,928	572,930
Enrolment	177,092	197,496	213,131	204,280	189,225	177,240
Spending per pupil:						
Operating	$166	$236	$476	$ 939	$1,839	$2,958
Total	201	277	527	1,029	2,034	3,233

Category of Expenditure	NEW BRUNSWICK 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	61.09%	64.49%	71.05%	70.82%	70.89%	70.01%
Instructional Supplies	1.90	2.06	1.99	1.59	1.35	1.29
Administration	2.10	2.48	5.84	4.72	4.77	5.38
Conveyance	4.75	4.66	7.19	7.68	6.98	7.50
Plant Operation	13.25	13.39	12.03	13.87	14.60	14.48
Other Allocations	0.08	1.01	1.90	1.32	0.72	0.57
Total Operating Expenditures	83.17	88.09	100.00	100.00	99.31	99.23
Capital Outlay	6.85	1.97	-	-	0.69	0.78
Debt Charges	9.98	9.94	-	-	-	-
Total Capital Expenditures[2]	16.83	11.91	-	-	0.69	0.78
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	28,082	40,926	73,035	148,375	253,881	360,070
Enrolment	147,836	164,124	173,808	166,550	156,385	146,045
Spending per pupil:						
Operating	$158	$220	$420	$891	$1,607	$2,446
Total	190	249	...	...	1,623	2,465

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	QUEBEC 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	51.34%	52.28%	57.21%	57.73%	56.87%	55.45%
Instructional Supplies	3.97	5.75	2.77	2.33	1.89	1.99
Administration	3.36	4.86	5.80	6.63	6.75	7.37
Conveyance	2.62	3.79	5.79	6.50	6.20	6.26
Plant Operation	9.14	13.21	10.89	10.20	9.49	9.86
Other Allocations	1.77	2.55	6.53	6.65	11.72	9.44
Total Operating Expenditures	72.20	82.44	88.99	90.04	92.92	90.37
Capital Outlay	6.62	4.65	-	-	0.35	1.12
Debt Charges	21.18	12.91	11.01	9.96	6.73	8.52
Total Capital Expenditures	27.80	17.56	11.01	9.96	7.08	9.64
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	257,528	592,000	1,149,677	2,040,689	3,619,019	4,608,994
Enrolment	1,043,059	1,330,691	1,581,020	1,419,997	1,174,552	1,066,133
Spending per pupil:						
Operating	$178	$337	$647	$1,294	$2,863	$3,907
Total	247	445	727	1,437	3,081	4,323

Category of Expenditure	ONTARIO 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	56.65%	54.54%	59.53%	59.27%	62.14%	63.04%
Instructional Supplies	4.17	5.13	5.50	3.24	2.69	2.68
Administration	3.48	4.29	2.77	5.60	7.16	7.21
Conveyance	3.05	3.37	3.56	3.86	4.27	4.95
Plant Operation	9.93	12.21	12.39	13.13	12.47	12.01
Other Allocations	4.18	3.17	3.50	3.15	3.17	3.13
Total Operating Expenditures	81.46	82.71	87.25	88.25	91.89	93.02
Capital Outlay	5.31	4.97	2.33	4.07	3.25	3.91
Debt Charges	13.23	12.32	10.42	7.68	4.86	3.06
Total Capital Expenditures	18.54	17.29	12.75	11.75	8.11	6.97
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	434,411	756,381	1,659,551	2,694,933	4,436,569	6,547,256
Enrolment	1,319,225	1,673,774	1,986,796	1,994,489	1,866,107	1,773,478
Spending per pupil:						
Operating	$268	$374	$729	$1,192	$2,185	$3,434
Total	329	452	835	1,351	2,377	3,692

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	MANITOBA 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	58.94%	57.00%	59.92%	57.43%	58.83%	58.85%
Instructional Supplies	4.07	5.74	5.04	4.09	3.49	3.35
Administration	3.45	4.03	7.62	7.64	9.92	8.05
Conveyance	5.28	5.75	5.54	4.66	4.54	4.54
Plant Operation	11.86	11.33	10.37	11.26	11.57	11.26
Other Allocations	0.95	1.20	1.30	3.04	2.96	4.89
Total Operating Expenditures	84.55	85.05	89.79	88.12	91.31	90.95
Capital Outlay	6.43	2.75	2.64	4.74	2.29	3.72
Debt Charges	9.02	12.20	7.57	7.15	6.40	5.33
Total Capital Expenditures	15.45	14.95	10.21	11.89	8.69	9.05
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000	57,740	80,774	161,772	294,766	483,701	739,936
Enrolment	178,116	218,770	245,564	229,552	208,770	199,743
Spending per pupil:						
Operating	$260	$314	$592	$1,132	$2,116	$3,369
Total	307	369	659	1,284	2,317	3,704

Category of Expenditure	SASKATCHEWAN 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	54.87%	55.38%	60.52%	62.57%	59.80%	58.64%
Instructional Supplies	2.76	4.15	6.28	4.04	3.69	3.58
Administration	2.70	2.58	2.19	2.66	4.21	4.51
Conveyance	8.18	11.33	9.20	8.99	8.33	7.78
Plant Operation	12.59	11.89	10.33	11.54	12.07	11.77
Other Allocations	0.35	1.09	1.26	2.85	5.35	5.44
Total Operating Expenditures	81.45	86.42	89.78	92.65	93.46	91.72
Capital Outlay	13.04	5.93	2.65	2.47	1.14	1.72
Debt Charges	5.51	7.65	7.57	4.88	5.40	6.57
Total Capital Expenditures	18.55	13.58	10.22	7.35	6.54	8.29
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	70,050	99,771	159,430	255,479	456,331	718,386
Enrolment	202,310	233,213	249,915	224,176	208,770	201,130
Spending per pupil:						
Operating	$282	$370	$573	$1,056	$2,043	$3,276
Total	346	428	640	1,140	2,186	3,572

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	ALBERTA					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	50.77%	58.21%	60.46%	61.26%	60.21%	59.53%
Instructional Supplies	3.03	3.72	4.37	2.87	3.17	2.62
Administration	2.12	2.66	3.16	4.29	5.35	5.19
Conveyance	8.27	7.69	5.99	5.16	5.53	5.48
Plant Operation	11.78	12.89	11.72	11.96	12.75	11.85
Other Allocations	1.01	0.31	0.41	4.46	3.02	2.51
Total Operating Expenditures	76.98	85.48	86.11	90.00	90.03	87.18
Capital Outlay	11.53	2.66	1.73	2.00	3.64	3.17
Debt Charges	11.49	11.86	12.16	8.00	6.33	9.65
Total Capital Expenditures	23.02	14.52	13.89	10.00	9.97	12.82
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	112,107	164,897	335,987	609,123	1,063,204	1,797,409
Enrolment	277,920	350,906	413,719	432,177	434,383	448,835
Spending per pupil:						
Operating	$311	$402	$699	$1,268	$2,204	$3,491
Total	403	470	812	1,409	2,448	4,005

Category of Expenditure	BRITISH COLUMBIA					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	57.77%	57.06%	59.04%	64.67%	59.81%	58.90%
Instructional Supplies	3.77	4.60	5.96	3.67	3.21	2.05
Administration	4.09	3.74	4.19	2.57	6.55	4.96
Conveyance	2.11	1.88	1.82	2.25	2.38	2.32
Plant Operation	16.87	14.77	13.68	14.69	14.80	13.90
Other Allocations	2.63	3.23	2.81	1.94	3.28	7.14
Total Operating Expenditures	87.24	85.28	87.50	89.79	90.03	89.28
Capital Outlay	0.60	1.88	0.96	1.16	0.80	0.93
Debt Charges	12.16	12.84	11.54	9.05	9.17	9.79
Total Capital Expenditures	12.76	14.72	12.50	10.21	9.97	10.72
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	117,534	185,334	360,769	747,092	1,281,663	1,795,930
Enrolment	306,021	399,944	513,150	541,575	511,671	497,132
Spending per pupil:						
Operating	$335	$395	$615	$1,239	$2,255	$3,225
Total	384	463	703	1,379	2,505	3,613

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	YUKON TERRITORY					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	34.41%	38.46%	51.49%	49.34%	46.22%	57.18%
Instructional Supplies	3.80	2.41	4.81	2.42	1.99	2.17
Administration	1.58	4.53	1.40	5.92	2.59	6.79
Conveyance	2.15	12.17	5.60	-	3.13	4.09
Plant Operation	10.82	18.60	10.72	6.18	16.09	15.15
Other Allocations	0.07	0.41	-	13.28	7.70	3.06
Total Operating Expenditures	52.83	76.58	74.02	77.14	77.72	88.44
Capital Outlay	47.17	23.42	25.98	22.86	22.19	11.56
Debt Charges	-	-	-	-	0.09	-
Total Capital Expenditures	47.17	23.42	25.98	22.86	22.28	11.56
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	1,395	2,408	4,908	10,494	21,026	26,928
Enrolment	2,293	3,001	4,090	4,903	5,122	4,548
Spending per pupil:						
Operating	$321	$614	$ 888	$1,651	$3,190	$5,236
Total	608	802	1,200	2,140	4,105	5,921

Category of Expenditure	NORTHWEST TERRITORIES					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	41.00%	57.32%	60.13%	52.17%	52.99%	52.99%
Instructional Supplies	1.77	3.76	4.53	3.35	2.56	2.56
Administration	3.54	5.86	7.65	3.93	5.86	5.86
Conveyance	2.36	7.53	4.85	2.05	1.35	1.35
Plant Operation	7.08	15.90	14.00	1.53	1.93	1.93
Other Allocations	0.89	1.88	3.13	16.59	12.42	12.42
Total Operating Expenditures	56.64	92.26	94.29	79.62	77.11	77.11
Capital Outlay	36.87	4.39	1.08	20.04	22.63	22.63
Debt Charges	6.49	3.35	4.63	0.34	0.26	0.26
Total Capital Expenditures	43.36	7.74	5.71	20.38	22.89	22.89
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	339	478	928	28,273	47,289	77,344
Enrolment	488	841	8,192	12,504	12,828	12,901
Spending per pupil:						
Operating	$393	$524	$107	$1,800	$2,843	$4,623
Total	695	568	113	2,261	3,686	5,995

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	YUKON TERRITORY					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	34.41%	38.46%	51.49%	49.34%	46.22%	57.18%
Instructional Supplies	3.80	2.41	4.81	2.42	1.99	2.17
Administration	1.58	4.53	1.40	5.92	2.59	6.79
Conveyance	2.15	12.17	5.60	-	3.13	4.09
Plant Operation	10.82	18.60	10.72	6.18	16.09	15.15
Other Allocations	0.07	0.41	-	13.28	7.70	3.06
Total Operating Expenditures	52.83	76.58	74.02	77.14	77.72	88.44
Capital Outlay	47.17	23.42	25.98	22.86	22.19	11.56
Debt Charges	-	-	-	-	0.09	-
Total Capital Expenditures	47.17	23.42	25.98	22.86	22.28	11.56
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	1,395	2,408	4,908	10,494	21,026	26,928
Enrolment	2,293	3,001	4,090	4,903	5,122	4,548
Spending per pupil:						
Operating	$321	$614	$ 888	$1,651	$3,190	$5,236
Total	608	802	1,200	2,140	4,105	5,921

Category of Expenditure	NORTHWEST TERRITORIES					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	41.00%	57.32%	60.13%	52.17%	52.99%	52.99%
Instructional Supplies	1.77	3.76	4.53	3.35	2.56	2.56
Administration	3.54	5.86	7.65	3.93	5.86	5.86
Conveyance	2.36	7.53	4.85	2.05	1.35	1.35
Plant Operation	7.08	15.90	14.00	1.53	1.93	1.93
Other Allocations	0.89	1.88	3.13	16.59	12.42	12.42
Total Operating Expenditures	56.64	92.26	94.29	79.62	77.11	77.11
Capital Outlay	36.87	4.39	1.08	20.04	22.63	22.63
Debt Charges	6.49	3.35	4.63	0.34	0.26	0.26
Total Capital Expenditures	43.36	7.74	5.71	20.38	22.89	22.89
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	339	478	928	28,273	47,289	77,344
Enrolment	488	841	8,192	12,504	12,828	12,901
Spending per pupil:						
Operating	$393	$524	$107	$1,800	$2,843	$4,623
Total	695	568	113	2,261	3,686	5,995

Table 8 (cont'd)

Category of Expenditure	CANADA					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Teachers' Salaries[1]	55.29%	55.11%	59.55%	60.01%	60.32%	60.29%
Instructional Supplies	3.65	4.88	4.54	2.94	2.52	2.39
Administration	3.22	4.04	3.96	5.35	6.58	6.55
Conveyance	3.95	4.37	5.92	4.95	5.01	5.23
Plant Operation	11.09	12.81	10.38	12.05	11.69	11.46
Other Allocations	2.47	2.40	3.64	4.11	5.70	5.23
Total Operating Expenditures	76.67	83.61	87.99	89.41	91.82	91.15
Capital Outlay	6.37	4.18	1.56	2.37	2.24	2.74
Debt Charges	13.96	12.21	10.45	8.22	5.94	6.11
Total Capital Expenditures	20.33	16.39	12.01	10.59	8.19	8.85
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
TOTAL EXPENDITURES ($000)	1,132,362	2,010,433	4,077,622	7,220,688	12,368,451	17,719,043
Enrolment	3,803,297	4,744,629	5,579,035	5,416,366	4,944,711	4,700,448
Spending per pupil:						
Operating	$237	$354	$643	$1,192	$2,297	$3,436
Total	298	424	731	1,333	2,500	3,770

[1]Includes principals and vice-principals.

[2]Most of these expenditures are assumed by the provincial government.

Sources: Statistics Canada, Elementary-Secondary School Enrolment, Catalogue 81-210 Annual, 1979-80 and 1982-83, Table 9.
Statistics Canada, Enrolment in Elementary and Secondary Schools in Canada, Catalogue 81-210 Annual, 1971-72, Table 2.1.
Statistics Canada, Elementary-Secondary Education Financial Statistics, Catalogue 81-250 Annual, 1976-77, Table B.7.
Statistics Canada, Financial Statistics of Education, Catalogue 81-208 Annual, 1979-80, 1980-81 and 1981-82, Table 8.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, Catalogue 81-002, Vol. 9, No. 8, Table 2.
Statistics Canada, Education in Canada, 1984-85, Catalogue 81-229 Annual, Table 6.

Table 9. SUMMARY OF RELATIVE EDUCATIONAL NEED, BURDEN, ABILITY AND FINANCIAL EFFORT in Support of Elementary and Secondary Education, by Province, 1965, 1970 to most Recent Year

	Nfld.	P.E.I.	N.S.	N.B.	Que.	Ont.	Man.	Sask.	Alta.	B.C.	Yukon	N.W.T.	Canada	Coefficient of Variation
Educational Need[1]														
1965	37.2%	32.7%	32.0%	34.6%	32.3%	29.2%	30.0%	31.3%	31.3%	28.6%	28.6%	32.6%	30.9%	8.00%
1970	37.0	33.3	32.0	34.3	32.2	29.8	30.4	32.1	32.4	29.3	31.2	35.5	31.2	7.01
1975	34.9	31.3	30.0	31.3	29.3	27.9	28.1	29.9	30.3	27.2	30.5	35.7	28.9	7.35
1980	32.4	28.3	27.0	28.2	24.8	25.1	25.6	26.6	26.3	23.8	27.8	34.5	25.4	9.07
1985[e]	29.0	24.6	23.2	24.7	21.3	21.5	22.7	23.8	22.8	20.6	23.3	30.5	22.0	10.20
1986[e]	28.2	24.4	22.7	24.1	20.9	21.1	22.3	23.5	22.4	20.3	23.1	29.9	21.5	9.94
Educational Burden[2]														
1965	121.6%	83.2%	89.5%	90.1%	75.2%	67.0%	68.3%	75.1%	68.5%	67.6%	..	..	72.0%	20.01%
1970	124.6	84.9	84.5	91.0	77.9	67.1	70.0	76.7	66.8	67.0	..	..	72.9	21.64
1975	104.3	67.2	70.8	74.8	62.3	57.5	58.5	63.4	56.0	56.9	..	..	60.7	21.56
1985[e]	82.5	49.4	52.0	55.6	37.8	39.9	41.6	44.7	40.0	39.9	..	..	46.4	23.11
1986[e]	78.5	48.1	50.2	53.5	36.3	38.8	40.4	44.3	39.1	38.2	..	..	41.2	27.72
													39.5	26.81
Financial Ability														
Index A[3]														

1980	84.7	50.2	59.0	63.5	47.0	47.9	49.2	52.1	41.2	44.5	..	..	40.7	21.56
1985[e]	82.5	49.4	52.0	55.6	37.8	39.9	41.6	44.7	40.0	39.9	..	..	48.4	23.11
1986[e]	78.5	48.1	50.2	53.5	36.3	38.8	40.4	44.3	39.1	38.2	..	..	39.9	26.61
Financial Ability														
Index A[3]														
1965	$ 1,266	$ 1,330	$ 1,579	$ 1,457	$ 1,931	$ 2,508	$ 2,002	$ 1,904	$ 2,065	$ 2,428	$ 2,000	$ 2,144	23.43%	
1970	2,012	2,118	2,409	2,276	2,869	3,810	2,950	2,298	3,117	3,448	3,400	3,203	22.13	
1975	4,184	4,094	4,743	4,526	5,630	6,751	5,640	6,087	6,223	6,632	5,825	6,106	18.30	
1980	6,942	7,138	7,858	7,394	9,939	11,016	8,984	8,940	11,531	11,649	10,642	10,352	19.09	
1985[e]	10,649	11,087	12,836	11,908	15,096	17,557	14,882	14,169	17,012	16,214	16,878	15,958	17.30	
1986[e]	11,379	11,977	13,726	12,699	15,927	18,740	15,690	15,595	17,672	16,797	17,865	16,901	16.49	
Index B[4]														
1965	$ 248	$ 267	$ 278	$ 285	$ 336	$ 381	$ 327	$ 416	$ 456	$ 440	$ 381	$ 721	$ 367	22.08%
1970	728	847	733	734	926	951	877	824	956	896	1,190	1,908	911	10.60
1975	1,568	1,751	1,520	1,501	1,820	1,587	1,689	1,908	2,487	1,752	3,208	4,183	1,754	16.42
1980	2,806	2,772	2,624	2,463	3,276	2,696	2,882	3,546	5,543	3,259	5,962	10,005	3,218	28.04
1985[e]	4,247	3,847	3,880	4,046	5,246	4,286	4,486	4,744	7,337	4,378	11,335	14,235	4,858	22.19
1986[e]	4,585	4,217	4,120	4,205	5,526	4,624	4,836	5,148	6,047	4,642	11,908	14,892	5,017	12.94

[e]estimate

[1]School age population as percentages of total population.

[2]Elementary and secondary enrolments as percentages of the employed labour force.

[3]Personal income per capita of population.

[4]Total consolidated provincial-local government revenue per capita of population.

Table 9 (cont'd)

	Nfld.	P.E.I.	N.S.	N.B.	Que.	Ont.	Man.	Sask.	Alta.	B.C.	Yukon	N.W.T.	Canada	Coefficient of Variation
Effort to Support Education														
Index A[5]														
1965	$ 194	$ 272	$ 305	$ 276	$ 488	$ 500	$ 445	$ 461	$ 516	$ 531	..	..	$ 471	30.97%
1970	413	527	564	597	793	910	704	655	833	734	$1,287	..	793	22.58
1975	1,085	1,268	1,099	1,087	1,542	1,494	1,380	1,227	1,469	1,482	2,140	$2,325	1,448	13.92
1980	2,044	2,050	2,134	2,101	3,451	2,672	2,511	2,464	2,559	2,750	4,271	3,858	2,781	17.56
1985[e]	3,089	3,196	3,969	3,782	5,249	4,268	4,646	4,423	4,603	3,942	6,822	6,971	4,477	16.29
Index B[6]														
1965	4.5%	5.2%	5.0%	5.1%	5.9%	4.9%	5.0%	5.9%	6.0%	4.9%	..	..	5.3%	9.92%
1970	6.1	6.7	6.4	7.3	7.0	6.0	5.8	7.5	6.9	5.0	..	..	6.3	11.70
1975	7.2	7.4	5.8	6.0	6.1	5.2	5.3	4.9	5.6	4.8	..	..	5.5	15.34
1980	6.8	6.2	5.8	5.8	5.9	4.7	5.3	5.4	4.2	3.9	..	..	5.0	16.70
1985[e]	7.0	5.7	5.7	6.3	5.3	4.5	5.6	5.9	5.0	4.0	..	..	5.0	16.70
1986[e]	6.9	5.4	5.6	6.1	5.2	4.5	5.5	5.6	5.0	3.9	..	..	4.9	15.81
Index C[7]													4.9	15.16
1965	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
1970	16.00%	19.32%	20.05%	22.00%	21.86%	23.61%	22.41%	21.22%	20.37%	21.12%	23.14%	15.70%	22.12%	10.08%
1975	15.85	17.65	17.07	17.36	16.79	17.53	18.57	15.93	15.13	17.67	17.38	17.80	17.05	6.14
1980	15.82	15.79	18.38	17.49	16.77	16.01	15.70	14.55	13.13	14.23	19.92	17.62	16.35	10.66
1985[e]	15.87	15.35	16.53	16.59	14.36	18.08	15.58	12.81	12.72	11.78	16.21	11.80	15.14	13.05
1986[e]	15.28	14.79	15.76	15.19	13.65	17.47	15.41	13.04	12.89	11.69	14.94	11.27	14.75	11.65

[e]stimate

[5]Total spending on public elementary and secondary education per pupil enrolled.

[6]Total spending on elementary and secondary education shown as a percentage of personal income.

[7]Total provincial-local spending on elementary-secondary education shown as a percentage of total provincial-local spending.

Sources: Statistics Canada, Postcensal Annual Estimates of the Population by Sex and Age, Canada, Provinces and Territories, 1986, Catalogue 91-210 Annual, March 1987, Table 2.
Statistics Canada, Population, 1971-1976, Catalogue 91-518 Occasional, Table 5.
Statistics Canada, Population, 1971-1971, Catalogue 91-512 Occasional, pp. 54 and 59.
Statistics Canada, Historical Labour Force Statistics, 1985, Catalogue 71-201 Annual, pp. 66-129.
Statistics Canada, The Labour Force, Catalogue 71-001 Monthly, December 1986, Table 58.
Statistics Canada, Elementary-Secondary School Enrolment, 1985-86, Catalogue 81-210 Annual, Table 9.
Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts, 1970-1986, Tables 35 and 36.
Statistics Canada, Consolidated Government Finance, Catalogue 68-202 Annual, 1965, 1970, 1975, and 1980.
Statistics Canada, Elementary-Secondary Education Financial Statistics, 1976-77, Table B.8.
Statistics Canada, Education Statistics Bulletin, January 1985, Catalogue 81-002 Monthly, Vol. 6, No. 8, Table 1.
Statistics Canada, unpublished information.

Table 10. AVERAGE TEACHERS'[1] SALARIES, by Province,[2] Actual and 1971 Dollars, 1973 to 1986

Year	Nfld.	P.E.I.	N.S.	N.B.	Que.	Ont.	Man.	Sask.	Alta.	B.C.	Total
A. CURRENT DOLLARS											
1973	7,939	7,917	8,992	8,151	..	10,855	9,673	9,499	10,894	11,209	10,422[3]
1974	8,926	..	10,128	9,108	..	11,746	10,650	10,441	11,875	12,416	11,389[4]
1975	10,008	10,384	10,978	10,046	10,911	13,462	11,980	11,588	12,894	13,712	12,767
1976	13,533	12,923	13,162	12,848	15,275	14,619	14,102	13,167	15,706	16,048	14,637
1977	16,179	15,560	16,137	15,385	17,470	17,967	15,105	16,086	17,053	18,224	17,328
1978	16,956	16,897	17,622	16,626	19,910	19,914	17,620	17,639	19,195	19,668	19,109
1979	19,260	18,590	18,954	17,684	20,980	21,390	19,156	19,171	19,967	20,981	20,489
1980	21,409	20,471	21,496	18,004	22,669	23,240	20,895	20,973	22,683	22,884	22,456
1981	21,749	22,359	23,775	21,225	22,150	26,045	23,010	23,325	24,819	25,236	24,910
1982	25,993	25,662	27,321	24,171	28,713	29,605	26,738	26,011	31,110	28,582	28,760
1983	27,647	29,084	30,107	27,460	30,190	32,928	30,628	30,144	33,251	34,248	32,244
1984	30,260	29,450	33,811	31,178	30,594	36,212	34,149	32,660	35,110	35,957	35,124
1985	30,836	30,875	35,201	35,121	32,529	36,984	35,450	34,167	36,413	36,487	36,113
1986	31,222	31,756	38,063	33,349	33,500	39,564	36,271	34,362	..	37,529	37,912[5]
Average Annual Rates of Change											
1973 to 1986	11.11%	11.27%	11.74%	11.45%	..	10.46%	10.70%	10.40%	..	9.61%	10.44%
1973 to 1980	15.23	14.54	13.26	11.99	..	11.50	11.60	11.90	11.90%	10.48	11.59
1980 to 1986	6.49	7.59	9.99	10.82	6.73%	9.26	9.66	8.58	..	8.59	9.12
B. CONSTANT DOLLARS (1971 = 100.0)[6]											
1973	7,038	7,019	7,972	7,226	..	9,623	8,575	8,421	9,656	10,397	9,239
1974	7,141	..	8,102	7,286	..	9,397	8,520	8,353	9,500	9,933	9,111
1975	7,226	7,497	7,926	7,253	7,878	9,720	8,650	8,367	9,310	9,930	9,218
1976	9,089	8,679	8,839	8,627	10,258	9,818	9,471	8,843	10,548	10,802	9,830
1977	10,062	9,677	10,035	9,568	10,864	11,174	9,394	10,004	10,606	11,333	10,776
1978	9,621	9,646	10,172	9,490	10,793	11,366	10,057	10,068	10,933	11,123	10,907
1979	9,550	9,723	9,913	9,249	10,978	11,187	10,019	10,027	10,453	10,979	10,715
1980	10,166	9,720	10,207	8,549	10,764	11,035	9,923	9,959	10,771	10,866	10,663
1981	9,181	9,438	10,036	8,959	9,350	10,994	9,713	9,719	10,477	10,660	10,515
1982	9,906	9,780	10,412	9,212	10,942	11,282	10,189	9,913	11,856	10,892	10,960
1983	9,956	10,473	10,842	9,888	10,867	11,857	11,029	10,855	11,974	12,329	11,611
1984	10,476	10,162	11,667	10,758	10,543	12,496	11,784	11,270	12,115	12,408	12,120
1985	10,238	10,251	11,687	11,660	10,800	12,282	11,770	11,344	12,089	12,180	11,990
1986	9,950	10,120	12,130	10,627	10,676	12,608	11,556	10,950	..	11,960	12,082
Average Annual Rates of Change											
1973 to 1986	2.70%	2.85%	3.28%	3.01%	..	2.10%	2.36%	2.04%	..	1.31%	2.09%
1973 to 1980	5.29	4.78	3.59	2.43	..	1.99	2.08	2.52	1.46%	1.25	2.07
1980 to 1986	-0.36	0.67	2.92	3.69	-0.14%	2.23	2.65	1.59	..	1.61	2.12

.. not available

[1]Teachers includes teachers, principals, vice-principals and department heads, and excludes all part-time educators and supervisory and consultant personnel in the departments of education and local board offices (e.g., superintendents, directors, supervisors, psychologists, social workers and others involved in pupil-personnel services or non-teaching activities). The year 1980 refers to the school year 1979-80.

[2]Northwest Territories and Yukon excluded. Quebec salaries for 1975 to 1983 and 1986 are estimates provided by PAPT. The 1984 and 1985 figures are CEQ estimates.

[3]Excludes Quebec.

[4]Excludes Prince Edward Island and Quebec.

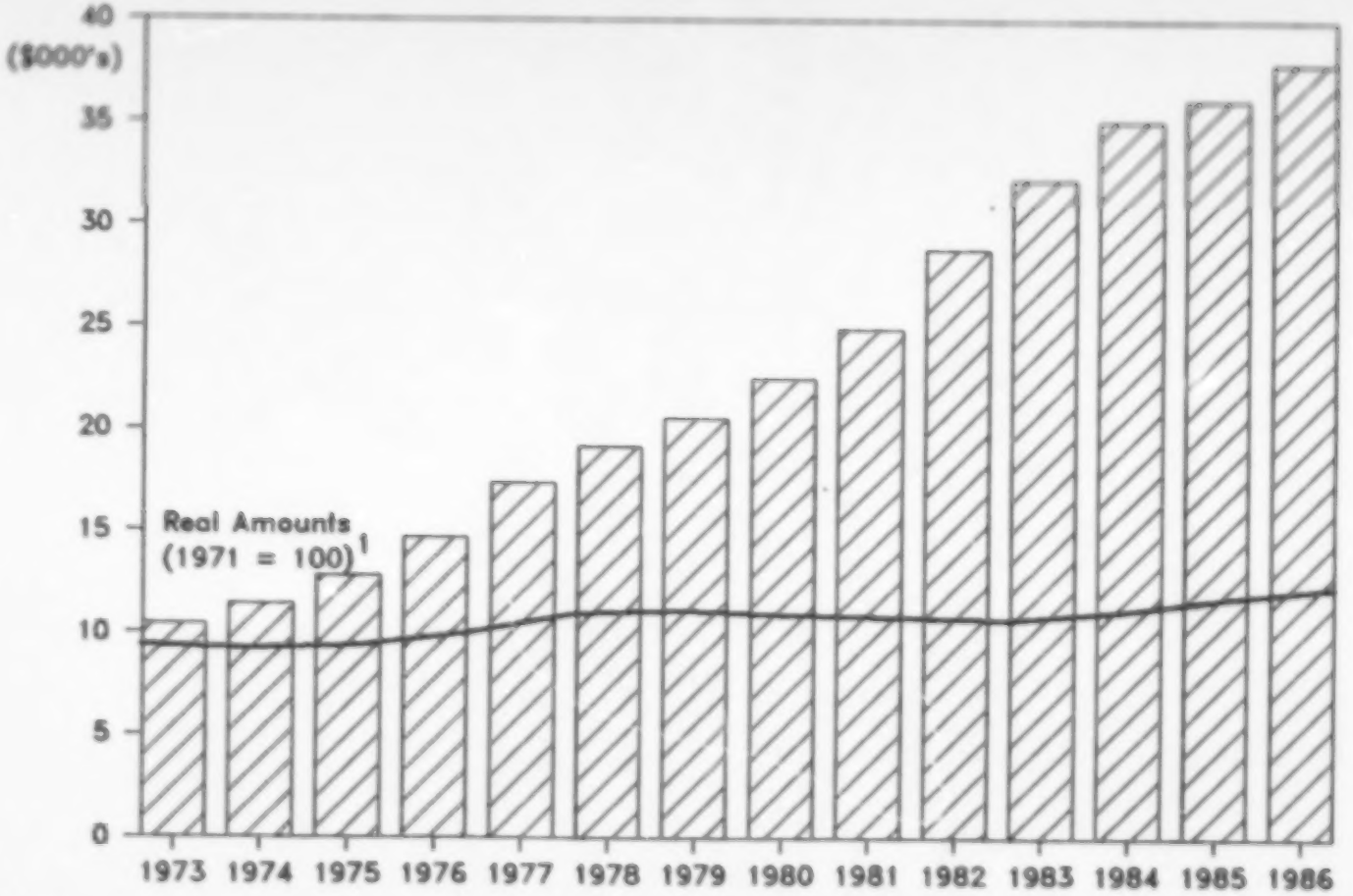
[5]Excludes Alberta.

[6]Current average salaries were converted to constant (1971) dollars using the Consumer Price Index for Canada as the deflator.

Sources: Statistics Canada, Salaries and Qualifications of Teachers (relevant years).
Statistics Canada, Consumer Price Index (relevant years).
Statistics Canada, unpublished information.

Chart 5.

AVERAGE TEACHERS' SALARIES, CANADA, ACTUAL AND 1971 DOLLARS, 1973 TO 1986



1 – Current average salaries were converted to constant (1971) dollars using the Consumer Price Index for Canada as the deflator.

Source: Derived from Table 10.

Table 11. Economic Status of Teachers in Relation to Personal Income Per Capita and Average Wages and Salaries of the Labour Force, Canada, 1950 to 1986

Year	Teachers' Salaries	Personal Income Per Capita	Industrial Composite	Manufacturing Wages	Manufacturing Salaries	Teachers' Salaries as a Percentage of			
						Per Capita Income	Industrial Composite	Manufacturing Wages	Manufacturing Salaries
1950	$ 1,903	$ 1,040	$ 2,344	$ 2,091	$ 2,902	183%	81%	91%	66%
1955	2,688	1,355	3,175	2,839	3,862	198	85	95	70
1960	3,683	1,656	3,940	3,501	5,024	222	93	105	73
1965	5,402[1]	2,144	4,733	4,303	5,987	252	114	126	90
1966	5,701[1]	2,363	5,010	4,553	6,386	241	114	125	89
1967	5,574	2,546	5,347	4,833	6,768	219	104	115	82
1968	7,079[1]	2,753	5,714	5,184	7,282	257	124	137	97
1969	7,419[1]	3,009	6,117	5,573	7,830	247	121	133	95
1970	7,287[2]	3,203	6,595	5,937	8,510	228	110	123	86
1971	7,927[2]	3,490	7,157	6,414	9,060	227	111	124	88
1972	9,207	3,922	7,759	6,921	9,725	235	119	133	95
1973	10,038	4,529	8,344	7,553	10,513	222	120	133	95
1974	10,911[3]	5,311	9,261	8,570	11,811	205	118	127	92
1975	12,760	6,106	10,574	9,544	13,380	209	121	134	95
1976	14,619	6,877	11,858	10,961	14,929	213	123	133	98
1977	17,350	7,512	12,997	12,197	16,286	231	134	142	107
1978	19,134	8,299	13,799	13,109	17,420	231	139	146	110
1979	20,506	9,242	14,989	14,338	18,652	222	137	143	110
1980	22,468	10,352	16,504	15,682	20,531	217	136	143	109
1981	24,877	12,046	18,475	17,500	23,018	207	135	142	108
1982	28,776	13,188	20,316	19,185	25,433	218	142	150	113
1983	32,268	13,785	21,806	21,063	27,030	234	148	153	119
1984	35,124	14,838	22,975	22,374	28,748	237	153	157	122
1985	36,113	15,958	23,787	23,396	30,255	226	152	154	119
1986	37,912	16,901	22,421[4]	24,004	31,541	224	169	158	120

[1]Excludes Quebec.

[2]Excludes Ontario.

[3]Excludes Prince Edward Island.

[4]Industrial Composite discontinued December 1985. Industrial Aggregate used for post 1985 figures.

Sources: Statistics Canada, Salaries and Qualifications of Teachers in Public Elementary and Secondary Schools, Catalogue 81-202 Annual, selected years.
Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts, Volume 1, The Annual Estimates, 1926-1974, Catalogue 13-531 Occassional, pp. 148 and 248.
Statistics Canada, National Income and Expenditure Accounts, 1968-1982, Catalogue 13-201 Annual, Table 36.
Statistics Canada, Employment, Earnings and Hours, Catalogue 72-002 Monthly, various issues. (See footnote 4.)
Statistics Canada, General Review of the Manufacturing Industries of Canada, 1971, Catalogue 31-203 Annual.
Statistics Canada, Manufacturing Industries of Canada, National and Provincial Areas, 1978, Catalogue 31-203 Annual.

TRENDS AND ISSUES IN PUBLIC SECTOR COLLECTIVE BARGAINING

LARRY BROWN
National Union of Provincial Government Employees

I was invited to speak to you this morning about trends and issues in public sector collective bargaining. I have one of those calendars which has a different little saying on it every day. One of them says, "Advice is what we ask for when we already know the answer but we wish we didn't." This morning I am going to give you advice about trends in public sector collective bargaining, because in some ways you may already know the answer and may wish that it weren't quite correct.

Public sector collective bargaining in Canada is a relatively new phenomenon. It really wasn't until 1967 that bargaining in the public sector in Canada became officially recognized as a legitimate tool. There were some exceptions to that. I come from the Province of Saskatchewan which has had collective bargaining in the public sector since 1944. I believe that Saskatchewan and Quebec were the only two provinces with anything like free collective bargaining in the public sector before 1967. Since 1967 British Columbia, Saskatchewan, Manitoba, Newfoundland, Quebec and New Brunswick have all had relatively unfettered collective bargaining in the public sector. Alberta, Ontario, Nova Scotia and Prince Edward Island have never really had what we would call genuine collective bargaining. They have always had a very controlled situation with arbitration and no right to strike in the public sector.

If you look at the history, in 1975 the wage control era came in and lasted until 1978. Basically, free collective bargaining in Canada in both the public and private sectors, was limited during the wage control era by federal government intervention, the AIB and all those other initials. Since then, if you do a review across the country, there have been very few years when public sector collective bargaining at the provincial level has not been governed by some sort of formal or informal control program. Not very long ago we did a review which shows that there were really very small gaps between provincial control programs over wages in the period from 1975 onward. So I think it is fair to say that public sector collective bargaining has been honoured more in the breach than the observance since it was first officially acknowledged in 1967.

Within the last five years in particular some provinces have introduced extremely harsh, restrictive legislation. In Newfoundland, through Bill 54 or 45, there was a designation of essential services where the employer has the right to say that over half of the bargaining unit is providing essential services. So they pretend to have the right to strike.

In Alberta, where public sector unions do not have the right to strike, the government changed arbitration about four years ago to make it even more restrictive and more stacked in favour of the employer by requiring arbitrators to pay attention to the employer's stated fiscal policy. You now have the situation where a supposedly independent third party is allowed to rule independently on the public sector wage rate in

Alberta as long as they rule within the context of the government's stated financial policies. So basically the government can control the arbitration decision before the process even starts.

In 1984-85 in Saskatchewan there was a series of interfering amendments to the Trade Union Act and in British Columbia there were massive interventions in collective bargaining with Bills 19 and 20. I find it interesting, by the way, that Bill Vanderzalm is such a strong proponent of free enterprise, of getting the government off the back of the people. While he purports to believe in less government and less government intervention in the economy, at the same time he has introduced the two most interventionist pieces of legislation anywhere in Canada which do the most to control collective bargaining. It is funny how philosophical positions don't always hold true.

On top of all of that, we have had specific strike-ending legislation all across the country. The most famous examples would be the federal government and the post office less than a year ago. In Saskatchewan in 1986 there was legislation sending the union that I was then with back to work and you could find individual examples of that right across the country.

Very often we talk about public sector collective bargaining as if it were a genuine process, yet, if you look first of all at the history in Canada, it is extremely new. 1967 is not that long ago. If you look at the restrictions put in place since that time, it is even more untested and in the last five years we have been moving backwards instead of forwards from the point of view of unfettering the collective bargaining process. There have been more restrictions and more impositions on the process than moves to free it up.

Physics teaches us that for every action there is an equal and opposite reaction. Collective bargaining teaches us that for every reaction there is an equal and opposite action. This kind of look at the collective bargaining scene shows us some of the things which would otherwise be a little unclear -- strikes in Alberta where nurses take on the government and the legislation at the same time; strikes in Newfoundland where the union finally says we are not going to obey the legislation, we are simply going to take action -- those kinds of actions become much clearer when you look at the framework in which we are bargaining in the public sector. In such places as Australia, by the way, where there was a period when all public sector strikes were banned as being illegal, empirical studies have indicated that that kind of legislation does not make strikes less frequent, it just makes them illegal.

In Canada we have a modification of that system, but with eleven different jurisdictions the technicalities are much more complicated. The end result is that public sector collective bargaining in Canada is at absolute best a very mixed bag with very limited ability to actually carry it out.

I was asked to talk about current issues and from my point of view one of the biggest current issues that the trade union movement, and I don't think this is public sector unions in particular, will be looking at

in the next little while is something called privatization. Those of us in the public sector who have been trying to fight privatization have been looking for a better word for it for two or three years now. When you go out and talk to people who are not involved in the field about privatization, it is one of those words which is instantly designed to turn people off and make them think about the hockey game or something else. It is just a terrible word to deal with. Bad as the word may be, I think it is a national issue and I would advisedly use the term a national crisis. Several provinces -- British Columbia, Quebec and Saskatchewan -- and the federal government have appointed ministers in charge of privatization. In Saskatchewan, by the way, they don't have a minister in charge of privatization. They have a minister of public participation whose job is to turn things over to the private sector. 1984 is long gone, but the double-speak mentality which that book was talking about is alive and well in Saskatchewan. They do all this with a straight face.

Presumably there is an element of philosophy somewhere in the background at that legislation which says the government does not represent the public, because public participation means turning it back to private people to own and control. Therefore, the people who are running the place on behalf of the public do not represent the public. But we beat them to that, we don't think they represent the public any more anyway. One of the questions that comes to my mind is that if in fact these people hate government so much and believe in the private sector, what are they doing in government in the first place? Why don't they leave the government to people who believe in it and go back to the private sector?

In Saskatchewan in fact there was a determined effort made by the people to privatize some ministers during the last election and it didn't work. Everything else is open for privatization in that province except defeated ministers of the government. If they are defeated, they are given cushy government jobs immediately after the election. I am saying it sarcastically, but it is true. Most of the cabinet ministers in the Government of Saskatchewan who were defeated were not, in fact, returned to the private sector. The government just gave them different jobs. One of them, who had never seen a potash mine, ended up as president of the Potash Corporation; one of them, whose only experience with telephones was dialing, ended up in the Telephone Corporation in a senior management position; and another one ran the housing corporation for a few months. So, privatization is open for every person in the public sector except politicians.

Privatization is not just the sale of crown corporations, although it includes that. By and large privatization is understood to mean things like the Air Canada sale, where we sell 45 per cent and keep 55 per cent, but give away control because we are not going to exercise our voting power. I like to use satirical references, but these days sometimes it gets very difficult. How do you make fun of the federal government's announcement that they are going to keep majority of Air Canada, but they are going to let the 45 per cent minority exercise absolute control over the future of the airline? It is bizarre, and yet that is the sort of straight-faced announcement these politicians make.

So, privatization includes the sale of 45 per cent of Air Canada. It includes the direct sale of crown corporations, but it goes far beyond that. Premier Vanderzalm of British Columbia stood on the steps of the legislature with the dome behind him and with that famous patented smile on his face said, "Everything in B.C. is for sale, including this building." If it were anybody else in Canada, you would know he was smiling because he was joking. With Vanderzalm it is not at all clear.

Everywhere in Canada privatization is a serious problem, but in two provinces, Saskatchewan and British Columbia, it is at the crisis level. There was public participation legislation introduced last week in Saskatchewan which allows the government to privatize. It has three features in it. The first is that it allows for a permanent early retirement program for government employees, so that the government can offer early retirement to any government employee just by exercising the legislation. The second thing, which I find fascinating, is that it allows the government to adopt rules and regulations under statute to protect the public interest when they privatize something. It seems to me that should give one cause for a moment's thought. If in fact, as we have claimed all along, privatization does hurt the public interest because control over a public enterprise is given to the private sector, why do it? The legislation admits that is the case. The legislation admits that the points we have been making are valid by passing regulations to ensure the public sector interest is protected after privatization. Where I come from there is a simpler and more straight forward way to do that: protect the public interest by having the public own and control the enterprise.

The third thing the legislation does is incredible. When they privatize, the government can decide unilaterally that the employees of the contractor who is doing government work can be covered by government benefit plans, pensions and long-term disability plans. Also, they can decide unilaterally at any point to remove people from those benefit plans or alter the plans for any of those employees. Just follow that through. The government, which is a third party after privatization, can decide unilaterally what benefit plans someone else's employees will be covered by and can decide unilaterally when those employees will no longer be covered. That is what the privatization legislation in Saskatchewan is doing right now.

What is this thing called privatization which allows governments to do such seemingly illogical things? It is contracting out; it is devolution; it is the use of volunteers; it is cutting in areas where charities are supposed to pick up the slack; it is creating local boards, commissions and agencies. So far across the country it has hit parks, health care, highways, social work and corrections. In Saskatchewan, the adoption policies of the provincial government have been contracted out to a religious agency, a private sector group. In the federal government sector there are people running halfway houses. The federal government has contracted out halfway houses in Toronto, a sort of half in and half out of jail situation, to be run for profit. The more people these halfway houses can process, the more money they make. It seems to me there is something crazy about all of this.

The Saskatchewan government privatized the court reporting system. If you go to court in a civil trial as either the defendant or the plaintiff, you have to hire your own court reporter to take notes of the trial and you have to pay for the production of those notes if you want to appeal. I don't know if there is any difference in logic between that and privatizing the judges. In fact in Ontario even that is happening. Because the court system is so backlogged and Ontario won't put enough judges into place to keep up, a group of lawyers is setting up a private system of judges made up of high profile lawyers in Toronto. Companies can go around the court system, hire a private judge from a respected law firm and have their own private sector court system set up. Those of us without money will be able to use the public system and those of us with enough money will be able to buy our own system of justice.

We are talking about a fundamental difference in the way this country will be run. Whether you are a union delivering a public sector service or a consumer of public sector services, there are no areas of Canada where privatization is not taking place and it is an issue which has reached a crisis level in some provinces. It really amounts to a fundamental restructuring of our social system. The stated belief we have had in this country since the 1930's, that the role of government is to make sure the system has safety nets for people and public services are delivered by public people, is being fundamentally challenged. I am not sure it is understood completely by people outside of the public sector exactly what privatization amounts to. If you asked people across the country right now what is the most significant public debate I suspect they would say free trade. I don't deny that free trade is a very important public policy debate, but I don't think you would get very many people saying that privatization is equally important. Yet from where I sit it is at least as important, because it is as much a fundamental restructuring of our economic system as free trade could be.

Apart from the public policy implications, I want to say that the argument in favour of privatization is so bogus that it makes me incredulous every time I hear it. We are told that by privatizing a service it will be done cheaper and better. Now, I am not sure exactly where the logical analysis comes from that says you can privatize a service, build into the delivery of that service the need for somebody to make a profit, build into the delivery of that service instability (because contracts by definition come and go), and still end up with a service which is going to be both cheaper and better. There is no empirical evidence to suggest that either of those are true. In fact I would ask people from either British Columbia or Saskatchewan when their tax rate went down last as a result of all of this privatization. The argument that something can be done cheaper and better is the kind of argument I make when I go down to a sale and buy some item of clothing I couldn't afford not to buy because it was so cheap. My wife gives me that look that says, "Sure it is cheap. Wait and see how long it is going to last." The second time it comes out of the wash she says I told you so. In fact, in Saskatchewan roads were built cheaper one spring, then the next spring they were built cheaper again and in the fall they were built cheaper a third time. Each time they were done more cheaply than it would have cost to do it right the first time. Sometimes that cheapness simply amounts to a relocated cost where a charity, local agency or service group has to pick up the difference. It isn't cheaper.

There is a connection between privatization and the current issues in public sector collective bargaining. The obvious fact of the matter is that when you have that kind of fundamental restructuring of the public sector taking place it will show up at the bargaining table. There are some fairly graphic examples of that. Some of the issues in the last two disputes at Canada Post, both in the Letter Carriers and in CUPW, were directly related to privatization. Right now we have the federal union, the Public Service Alliance of Canada, making threatening noises at the bargaining table and there have been demonstrations outside the Parliament Buildings in the last couple of weeks. That dispute is primarily the result of privatization. The Public Service Alliance has lost 10,000 jobs to privatization over the last two years and they are saying that job security is a key issue for them at the bargaining table. More than likely there will be a strike this summer or fall in British Columbia which again will be directly attributable to privatization and the incredible restraint policies of the government in that province.

When you talk about dismantling public sector delivery of social programs, you are talking about major upheaval at the bargaining table as public sector unions respond to that. We were talking to our members from Newfoundland not very long ago and they said, "Privatization really isn't a membership issue in this province." Five minutes later they reported on a bargaining unit there which has gone from 3,000 to 1,200 members over the last three years because all of the jobs that have come open have been contracted out individually to the private sector. There are no provinces right now where privatization will not be a major issue at the bargaining table. You will see some very volatile, hard-nosed bargaining taking place because, to some degree, it will be desperation bargaining. People do not lose 10,000 jobs over the course of two or three years without a major impact on collective bargaining.

Workload issues, severance pay, successor rights provisions, job security and "no contracting out" language in collective agreements will all be major issues of dispute at the bargaining table in the public sector. Privatization is an issue in the same way that survival is an issue. It is the key issue the public sector will be dealing with in the next few years and the fewer the better.

The second key issue is money. I have been in the trade union movement for a long time and usually the issue you raise first is money and the second one is something else. Right now the order is reversed. Money is going to be a major issue as well simply because unions (I assume including yours, but quite frankly I don't know that) have not kept pace at all with inflation over the last five years.

From February 1987 over February 1986 the average wage increases in the public sector in Canada had been 2.1 per cent while inflation had run at 4.2 per cent or half the rate of inflation. The average settlement for all sectors in 1986 was 3.4 per cent versus the rate of inflation of 4.2 per cent. That means quite literally that people are moving backwards. The purchasing power of public sector employees has been declining for the last four years.

According to Statistics Canada information, average family income fell from 1980 to 1984. During that period of time the number of dual income families rose. Incomes began to recover in 1985 at an average of $37,000, but by 1986 they still had not surpassed the 1980 level. So by 1986 average family income in Canada had not reached the level it had been in 1980. That is not adjusted for inflation and over that six-year period, as I recall, inflation was running at approximately 4 per cent per year. So, you have inflation going up 4 per cent and in 1986 average family income had not even reached where it had been in 1980 terms. Money is clearly going to be a major issue.

In our groups the pressure for a significant wage increase is building and building very quickly. The Saskatchewan government just offered a five-year deal to most of its public sector unions which involves wage increases of 10.5 per cent over the course of five years. Two of those years are zeros. The best interpretation you can put on that is an average increase of 2 per cent a year when inflation is running at 4.5. If you calculate where their real purchasing power would be at the end of that five-year period, you have a prescription for a wage explosion at the bargaining table. In B.C. they got 0 and 3 over a period when inflation was at 4.5 per cent. Their literal position in the economic scheme of things has moved backwards considerably from where they were in 1980. Those weren't the rules we were taught when we were all getting into this. The idea was you progressed, you move upwards through the system, but in fact that hasn't been happening. We have been moving backwards.

We have two economies in Canada these days -- Canada and Southern Ontario. Southern Ontario is the only part of Canada with relatively full employment. There have been some reasonable wage increases in the last couple of months and already all of the economic heavy weights are panicking about inflationary wage adjustments. I don't know how many of you are from Ontario, but probably you have all read about housing prices in Toronto. Nobody can live in Toronto sensibly any more unless you've lived there for 20 years, in which case you beat the rush. People can not afford to move to Toronto. People in my income bracket, which is slightly above the average, cannot afford to take a promotion to Toronto unless the company is going to cover their housing. If I could pick up my house and drop it into Toronto it would increase in value by about $200,000 and Ottawa is not a cheap housing market. A 30-year old house in downtown Toronto costs half a million dollars. After this price increase had taken place, the people who build those houses tried to negotiate a wage increase. Not illogically, the people who build the new houses said, "Well, we have to live in Toronto and prices have gone up. We want a wage increase." When they got their wage increase it was labelled as inflationary. I don't know how that can be. What are they going to inflate? The cost of buying housing in Toronto? It has already gone through the roof.

We have the illogical response to any sensible wage increase of labelling it inflationary. Apparently those who live in the rest of the country can thank two or three unions in Ontario for the fact that interest rates went up last week. The Governor of the Bank of Canada, whose perspective seems to be about 60 miles wide -- Southern Ontario seems to be his field of vision -- has just increased the interest rates. This

will cause more unemployment and more hardship in every other area of the country, including places like Nova Scotia and New Brunswick where unemployment is at 20 per cent and B.C. where it is at 15 per cent. Those of you who don't live in Ontario, and Southern Ontario in particular, will be pleased to know that the economy is in such healthy shape that it is in danger of overheating and now we have higher interest rates to make sure that doesn't take place.

We will have regional variations across the country in bargaining particular matters. The impending strike in B.C. will be over the legislation in that province. The legislation is so bad that the government has made it virtually impossible for unions to comply with it. The British Columbia government has intervened so massively in the collective bargaining system under Bill 19 that they have driven all of the employers and unions out of the government collective bargaining system altogether. The only ones who are still paying any attention to the law are the government themselves. All of the private sector industries are negotiating completely outside of the government system because the unions are boycotting the the Industrial Relations Council (IRC). The legislation is so bad that even the employers can't live with it and collective bargaining is now taking place in its own field under its own rules governed by labour and management participants. Maybe Vanderzalm isn't as dumb as he acts sometimes and that is what he intended.

Free trade will be a collective bargaining issue as well. Already two strikes have taken place in Ontario that are directly related to the kind of process which will take place more rapidly under free trade. American companies have been trying to bring the rates and the working conditions in their Canadian plants down to the level of their American counterparts. I saw a marvelous headline in the Report on Business: Free Trade Deal Lauded And Labour Laws Slammed By Ford Canada Boss. The connection in my mind is fairly obvious. Canadian labour laws including those governing the public sector which I described at the beginning as incredibly restrictive, he says are so wide open and pro-union that poor little companies like Ford Canada can't compete. On the one hand, they like the free trade deal because they will be able to compete more openly with the States; but on the other hand, they are already raising the flag of our labour laws having to be brought down to the lowest common denominator of the American model. Free trade will be a bargaining issue in the public sector.

The final major item I want to talk about is the Canadian Job Strategy, a federal government policy which is about two years old. I assume you are somewhat knowledgeable about it because it directly impacts on your field. Canadian Job Strategy is not about jobs, by the way. Even the federal government admits it is not a job strategy, it is a training strategy. It is not about education, it is only about training. In a nutshell the Canadian Job Strategy changes the whole community college and technical institute system across the country by privatizing 50 per cent of it. It will privatize that 50 per cent in either one of two ways. One is that individual employers will be able to decide what they are going to purchase from the system using federal government money. The federal government will give to individual employers the money and they will be

able to go to the education system and purchase the training they want. Secondly, when they are spending that money they don't have to go to the recognized community college or technical institute system. They can go to Joe's Compu College and buy the training from there. That is incredibly destabilizing for the community college system in which our members work across the country. It is also deskilling, because it provides employer-specific, non-transferable training. People are trained to be welders in a particular workplace, not to be welders with their ticket so they can get a job anywhere.

We have met with the minister saying we disagree fundamentally with the Canadian Job Strategy. One of the things we are very concerned about is that when people go out and spend federal government money to buy training programs from a place called Joe's Compu College do they know what they are buying? The federal government says it has been taken care of because these places can't operate unless they are accredited by the provinces. We asked the provinces what they were doing to make sure these were genuine training institutions. The answer from the provinces was that they give them a business licence. So that half of the federal government money which is being spent in technical post-secondary education can be spent by employers buying education from institutions whose only claim to fame is that they have been given a business licence by the provincial government. When we asked the federal minister about that, her answer was that the provinces give out those business licences.

I am not suggesting that is only a possibility. I am telling you that is how the system will operate. In fact, the federal Canadian Job Strategy is changing the whole nature of about a third of our education system. There is the standard school system and then there are two halves of the post-secondary system, the university stream and the technical or other than university stream. That stream is now operating in a situation where nobody knows what is happening. The federal government is spending money and they have no idea what they are buying. The standard educational institutions like the long-term business schools that have established some credibility are still in existence, but you can go into any province now and find in phone books a whole new list of "educational" organizations whose only claim to fame is that they have a business licence to offer that training.

That is also a collective bargaining issue for us because our members in the colleges are losing their jobs. In Nova Scotia 30 people in one college were laid off as a result of the Canadian Job Strategy. But it is also the sons and daughters of our members who want that kind of education. CJS does not provide education; it is training. We met with Barbara MacDougall, who is the minister in charge, and pointed out to her that this was not a job strategy and there were all kinds of problems with it. Basically, she was not convinced of the logic of our argument. It was one of those meetings where at the end of it she said: "Thank you very much for coming and we will certainly look into your concerns." At the same time, she was unable to answer any of the points we raised about monitoring, accreditation and the efficiency of the system. However, we do have a report on the Canadian Job Strategy from a federal parliamentary all-party committee which agrees with a substantial number of our concerns about the system. So there is some hope for it to be changed.

I wanted to say about three or four things about the Charter of Rights. If I talk about current issues in public sector collective bargaining without covering the Charter, I would be doing a disservice. The Charter will have a major impact on all of us. It specifically applies to the Public Service because the government is the subject of the Charter. Based on Supreme Court decisions, the Charter does not mean unions have the right to strike and governments can't legislate that right away. It does mean that unions, including yours, would have the right to freedom of association and governments can't take that away.

It may mean an end to mandatory retirement although that is very unclear right now. Several courts at equal levels of jurisdiction have gone in exactly opposite directions on mandatory retirement. Mandatory retirement for university teachers has been ruled to be completely invalid by one court, completely valid by another, and has been found by a different court at the same level to be none of their business because schools aren't governed by the Charter in the mandatory retirement field. So, at this point, all I can say is watch the Supreme Court rulings on mandatory retirement. Teachers are already in the running on the mandatory retirement sweepstakes because some of the cases brought forward have been out of the teaching profession. So far it's a very open question. It is clear that mandatory retirement will be ruled invalid under one section of the Charter, but it is not clear whether the overriding clause will be stronger than that. The betting among legal scholars is still very mixed as well. One law firm will tell you that mandatory retirement is gone for teachers and the one down the block will tell you the exact opposite.

Political rights for public sector workers under the Charter will be expanded. A Charter challenge has already taken place in Nova Scotia on that. There is a distinct possibility that the internal wording of your collective agreements will be subject to Charter challenges. There have been two cases now, one of them the famous Merv Lavigne case, which have found that the internal wording of collective agreements may be subject to Charter challenge by any one of your individual members. If that is the case, then watch out! Even though you put your signature on the collective agreement in good faith, everything would be challengeable by an individual disgruntled member. Whether benefit plans are equally applied and seniority rights, all of those things, would be subject to Charter challenge.

At this point, the Lavigne case is under appeal, but one of its impacts is that the wording of collective agreements will be subject to Charter challenge and that means everything you negotiate at the bargaining table. I don't know how your negotiations take place, but when you are dealing at 6 o'clock in the morning, sometimes it is a little hard to figure out the Charter impact of what you are doing.

That is a very quick look at some of the current issues at the bargaining table much of it negative. That is a real shame from my point of view because I believe that collective bargaining can be a vehicle for resolving tensions at the job site and when it isn't, tensions mount. The pressure in the public sector has been mounting for several years and this will continue in some provinces until we see illegal strikes, such as the

Nurses' Union in Alberta and the impending strike in British Columbia. We will see people like Fraser March, one of our board members, hauled off to jail for having a strike. Sooner or later there will be an explosion in Saskatchewan, and in provinces like Nova Scotia unions are demanding actual free collective bargaining rights in the public sector.

All of that seems to me terribly regrettable because it really doesn't have to take place. A sensible system of collective bargaining would avoid all of that. Unless those tensions are constructively dealt with though there will be those explosions, there will be wage demands, there will be job security demands, and there will be simple justice demands at the bargaining table. All of these demands will cause confrontations unless they are resolved. I am not sure whether I am talking about 1988, because it is hard to predict when that kind of pressure will finally blow the lid off. But I think it is safe to tell you that the lid will be blown off in several provinces across the country.

A final point I want to leave with you is that I am equally sure that the tide has turned in a very definite way. I think that people like Vanderzalm, Devine and even Mulroney are already political anachronisms. They are riding a tide of political position made possible by the recession of the early 80's. As a result of that recession and people's concern and fear about the economy, although there was not a right wing shift of opinion in this country, the people allowed right wing politicians to do things. I think the right wing politicians took advantage of that. There were moves to squeeze and control trade unions that were created out of the uncertainty and concern people had about the economic situation, but those prescriptions simply haven't worked. If Devine or Vanderzalm, the two premiers who have gone the furthest in terms of privatization and anti-union legislation, had to face an election right now, they couldn't get elected dog catcher in their own provinces. The polls rate Devine and Vanderzalm at something like 20 or 25 per cent. They could not get elected right now.

It fascinates me when people talk about Mulroney. They keep saying: "He is fixing his personality. He's changing his personal approach. Why aren't the polls working?" I don't think that people dislike him because of his personality. People don't vote in elections because of People Magazine politics. Mulroney is unpopular because of the positions of his government, although he happens to be a very unlikable person as well. When he gets that oily, unctuous tone and starts talking to us about how wonderful things are or how serious, I want to kick him in the shin to see if I can make that voice just rise a little bit. But, Mulroney's popularity is low because he has attempted to capitalize on a recessionary mentality. I think that has ended. Those people have built their careers on a situation which has changed. Forgive me for using simplistic terms, but I think that swing to the right in legislation and government reaction and restriction has ended, albeit involuntarily for some politicians. The politics of Canada is changing and over the next year I think we will be quite glad of that.

FÉDÉRATION
CANADIENNE
DES ENSEIGNANTES ET
DES ENSEIGNANTS

RAPPORT D'UNE CONFÉRENCE DE LA FCE

COLLOQUE SUR LES

QUESTIONS ET TENDANCES EN MATIÈRE DE FINANCEMENT DE L'ÉDUCATION ET DE NÉGOCIATION COLLECTIVE DU PERSONNEL ENSEIGNANT

ISBN 0 88989 208 3

C-88401

QUESTIONS ET TENDANCES EN MATIÈRE DE FINANCEMENT DE L'ÉDUCATION ET DE NÉGOCIATION COLLECTIVE DU PERSONNEL ENSEIGNANT

Actes d'un colloque
tenu à
l'hôtel Delta Ottawa
361, rue Queen
Ottawa (Ontario)

les 6 et 7 juin 1988

Fédération canadienne des enseignantes et des enseignants
110, avenue Argyle Ottawa (Ontario)

K2P 1B4

Septembre 1988

INTRODUCTION

L'Assemblée générale annuelle de 1987 a autorisé la tenue d'un petit colloque, si le besoin en était démontré, dans le cadre du programme des services économiques pour 1987-1988. Le Conseil d'administration a décidé, lors de sa réunion de novembre 1987, de consacrer le Colloque aux questions et tendances en matière de financement de l'éducation et de négociation collective du personnel enseignant.

Le Colloque a été organisé grâce aux conseils et à l'aide du Comité consultatif des services économiques de la FCE dont les membres sont: Kitty O'Callaghan (présidente du Comité) (vice-présidente de la FCE); Judy Balabas (MTS); Malcolm Buchanan (FEO); Brendan Dunphy (ATA); Allan McDonald (NWTTA); et Reno Thériault (AEFNB).

Il avait pour but d'étudier les tendances et questions naissantes dans le domaine de l'économie, du financement de l'éducation et de la négociation collective du personnel enseignant, notamment:

* L'importance décroissante de l'éducation publique dans la politique de l'État par rapport à la production nationale, aux dépenses gouvernementales totales et à celles consacrées aux autres services sociaux.

* Le déplacement du fardeau du financement de l'éducation entre les provinces et à l'intérieur de celles-ci, et la réapparition résultante des disparités interprovinciales et intraprovinciales.

* Les incidences de l'Accord canado-américain de libre-échange sur la politique publique.

* Les restrictions qui dominent la négociation collective dans le secteur public y compris la désignation de services essentiels, l'obligation pour les arbitres de respecter les lignes directrices financières prescrites par l'employeur et les mesures législatives précises pour mettre fin aux grèves.

* La déréglementation et la privatisation des entreprises publiques qui vise, en fin de compte, la désyndicalisation.

* La croissance du financement public accordé aux écoles privées qui cause l'augmentation rapide des inscriptions et du personnel enseignant dans celles-ci.

Le présent rapport réunit les quatre principales communications présentées lors du Colloque. Le reste des délibérations, surtout le sommaire des questions et des discussions, a été omis par mesure d'économie.

Wilfred J. Brown,
directeur des Services économiques

TABLE DES MATIÈRES

LES CHANGEMENTS DÉMOGRAPHIQUES, L'ÉCONOMIE ET L'ÉDUCATION PUBLIQUE

SEWARD, Shirley B. 1

INCIDENCES DU LIBRE-ÉCHANGE CANADO-AMÉRICAIN SUR LA POLITIQUE PUBLIQUE

MASLOVE, Allan B. 21

PERSPECTIVES ET DÉFIS POUR LE FINANCEMENT DE L'ÉDUCATION AU CANADA

BROWN, Wilfred J. 28

TENDANCES ET QUESTIONS EN MATIÈRE DE NÉGOCIATION COLLECTIVE DANS LE SECTEUR PUBLIC

BROWN, Larry 79

LES CHANGEMENTS DÉMOGRAPHIQUES, L'ÉCONOMIE ET L'ÉDUCATION PUBLIQUE

par
SHIRLEY B. SEWARD
Directrice
Études en politique sociale
Institut de recherches politiques

Cette communication vise à signaler les incidences des changements démographiques sur l'ensemble de l'économie canadienne et, en particulier, sur l'éducation publique et le personnel enseignant des paliers élémentaire et secondaire. Les facteurs démographiques traités sont: l'évolution de la taille, du taux de croissance et de la structure d'âge de la population; le taux de croissance et le vieillissement de la population active; la participation croissante des femmes au marché du travail; et l'évolution de la structure familiale, en particulier l'apparition d'un plus grand nombre de couples sans enfants et de familles monoparentales.

La partie A passe en revue les principales tendances démographiques au Canada durant les dernières décennies. La partie B tente d'extrapoler ces tendances en mettant particulièrement l'accent sur la fin du siècle. La partie C évalue les incidences des changements démographiques récents et prévus sur l'économie et l'éducation élémentaire et secondaire.

A. TENDANCES DÉMOGRAPHIQUES RÉCENTES

1. Accroissement et vieillissement de la population

La tendance démographique la plus frappante des dernières décennies a été l'augmentation spectaculaire de la fécondité qui s'est amorcée vers la fin des années 40 et s'est ralentie au milieu des années 60. Le résultat a été l'apparition de la génération d'après-guerre, qui comprend les personnes nées entre 1947 et 1966. Au début des années 60, les taux de fécondité ont toutefois chuté rapidement; durant la dernière décennie, ils ont continué à diminuer mais à un rythme plus lent. À l'heure actuelle, le taux de fécondité total dépasse légèrement 1,6 enfants par femme, soit très en deçà du taux de remplacement qui est 2,1.

Il y a eu simultanément une variation considérable du taux d'immigration. La période d'après-guerre a été marquée par une vague d'immigration. Durant la période de croissance économique accélérée des années 50 et 60, en moyenne 130 000 immigrants ont été admis au Canada chaque année. Il y a toutefois eu de très fortes fluctuations qui reflétaient la situation économique au Canada et dans les pays d'origine, de même que la politique canadienne qui consistait à ouvrir et à fermer alternativement la porte aux immigrants, politique

dont les décisions reposaient sur les besoins à court terme de main-d'oeuvre. En 1974, le nombre brut d'immigrants atteignait presque 220 000 personnes. Dès lors, la politique d'immigration est devenue beaucoup plus restrictive. Cette position politique jointe à la récession, qui s'est produite vers la fin des années 70 et au début des années 80, ont entraîné une diminution de l'immigration brute qui est passée d'environ 150 000 personnes en 1976 à un peu plus de 84 000 en 1985.

Tout récemment, le nombre d'immigrants a de nouveau augmenté pour atteindre un peu moins de 100 000 personnes en 1986 et environ 150 000 en 1987. Ce phénomène est dû, du moins en partie, à la reformulation de la politique par le gouvernement conservateur élu en septembre 1984; celui-ci a prôné une "augmentation modérée et contrôlée" des taux d'immigration pour stimuler la croissance économique et démographique (pour une étude complète de l'évolution de la politique d'immigration, voir Seward 1987b).

Le tableau 1 nous livre les résultats de ces tendances démographiques.

- La population croît plus lentement. De 1951 à 1956, elle a augmenté de presque 15 pour cent, mais seulement d'environ 5 pour cent de 1981 à 1986.

- La population vieillit. En 1951, près de 38 pour cent de la population avait moins de 20 ans. En 1986, il n'y en avait plus que 29 pour cent. Par comparaison, la proportion de personnes de 65 ans et plus est passée de 8 pour cent en 1951 à près de 11 pour cent en 1986.

- Les rapports de dépendance ont baissé pour les jeunes et augmenté pour les personnes âgées.[1] Le rapport de dépendance des jeunes qui atteignait ,70 en 1951 a baissé à ,48 en 1986. Celui des personnes âgées a grimpé de ,14 en 1951 à ,18 en 1986. Le rapport de dépendance global (c'est-à-dire les rapports de dépendance combinés pour la population jeune et âgée) est passé de 1,84 en 1951 à 1,65 en 1986.

2. Taille et taux de croissance de la population active

Ces tendances démographiques ont fortement influé sur la taille et les taux de croissance de la population active durant la dernière décennie (Foot 1987b, tableau 2). Entre 1975 et 1980, la population active a augmenté en moyenne de 3 pour cent par année. Les deux tiers de cette croissance rapide sont attribuables à l'augmentation de la population en âge de travailler. La plupart de ces personnes faisaient partie de la génération d'après-guerre et certaines étaient des immigrants. L'autre tiers de la croissance est dû à l'augmentation des taux d'activité, en particulier celui des femmes.

[1] Le rapport de dépendance des jeunes est défini comme la population de moins de 20 ans exprimée en proportion de la population de 20 à 64 ans; le rapport de dépendance des personnes âgées est défini comme la population de 65 ans et plus exprimée en proportion de la population de 20 à 64 ans.

De 1980 à 1985, on a enregistré une diminution du taux de croissance annuel moyen de la population active qui a baissé à 1,8 pour cent. Cette réduction est surtout due au fait que beaucoup moins de membres de la génération d'après-guerre ont fait leur entrée sur le marché du travail. Un autre facteur est la croissance ralentie des taux d'activité. Ce phénomène a été causé, du moins en partie, par la récession économique du début des années 80. Il est intéressant de noter que l'augmentation annuelle moyenne du taux d'activité des femmes (1,5 pour cent) était beaucoup plus élevée que celle du taux d'activité des hommes (-0,4 pour cent). Un dernier facteur a été le taux plus faible d'immigration durant la première moitié des années 80.

Le vieillissement de la population a eu un effet direct sur la structure d'âge de la population active. Comme l'indique le tableau 2, en 1975, la vaste majorité de la génération d'après-guerre faisait partie de la population active, ce qui a entraîné une croissance rapide des groupes d'âge plus jeunes, surtout les 25 à 34 ans, de 1975 à 1980. Toutefois, à partir du début des années 80, la majorité de ces jeunes étaient devenus des jeunes adultes et les personnes de la génération suivante qui entraient sur le marché du travail étaient beaucoup moins nombreuses. Par conséquent, entre 1980 et 1985, la croissance la plus rapide de la population active a été enregistrée chez les groupes plus âgés, surtout les 35 à 44 ans. Comme on le constate au tableau 2, l'âge médian de la population active est passé de 36,7 ans en 1975 à 38 ans en 1985.

3. Participation croissante des femmes au marché du travail

Le tableau 1 montre l'augmentation spectaculaire du taux d'activité des femmes durant les 25 dernières années: il est passé d'un peu plus de 20 pour cent en 1951 à un peu moins de 60 pour cent en 1981. Pendant la même période, le taux d'activité des hommes a diminué et l'écart entre les hommes et les femmes s'amenuise graduellement.

Le tableau 2 montre que les femmes âgées de 20 à 44 ans, soit les années de fécondité par excellence, enregistrent les plus hauts taux d'activité. En d'autres termes, la présence d'enfants, même très jeunes, n'empêche plus la majorité des femmes de faire partie de la population active.

4. Transformations du modèle familial

Au cours des années 80, on a assisté à des changements profonds dans la structure et les caractéristiques des familles canadiennes. Comme l'indique le tableau 3, une plus grande proportion de couples n'ont aucun enfant. En 1980, environ 42 pour cent des couples n'avaient pas d'enfants; en 1987, ce chiffre était passé à 46,5 pour cent. En outre, il y a une plus forte proportion de familles monoparentales dirigées surtout par des femmes. En 1980, les familles monoparentales représentaient 10 pour cent de toutes les familles. En 1987, elles en constituaient plus de 11 pour cent.

De 1981 à 1986, la fréquence de la pauvreté a augmenté chez les familles ayant des enfants au Canada (tableau 4). La pauvreté frappe le plus durement les femmes chefs de famille monoparentale. En 1986, 56 pour cent des familles monoparentales dont le chef était une femme vivaient dans la pauvreté, soit une augmentation de 6,1 pour cent par rapport à 1981.

En bref, le nombre des familles monoparentales dirigées par une femme augmente et une forte proportion de ces familles et des enfants qu'elles comptent vit dans la pauvreté.

B. PROJECTIONS DES TENDANCES DÉMOGRAPHIQUES JUSQU'A LA FIN DU SIÈCLE

Les ministères fédéraux, en particulier Statistique Canada, ainsi que des recherchistes et des universitaires individuels ont établi une vaste gamme de projections concernant la population et la population active de l'avenir. Les tableaux 5 et 6 présentent les projections de Statistique Canada pour lesquelles le recensement de 1981 a servi de point de repère.[2]

Le tableau 5 fournit des projections concernant la population et la structure d'âge fondées sur un scénario de croissance faible et un scénario de croissance forte.[3] D'après le premier scénario, le nombre absolu et en pourcentage de jeunes (0 à 17 ans) baissera de 1981 à 2001. En 1981, il y a 6,8 millions de jeunes qui représentent 28,1 pour cent de la population totale. En l'an 2001, ce nombre tombe à 5,7 millions, soit seulement 20,7 pour cent de la population totale. L'inverse se produit pour la population âgée (65 ans et plus). En 1981, celle-ci atteint 2,4 millions, soit 9,7 pour cent de la population totale. En l'an 2001, ce nombre est de 3,9 millions ou 14 pour cent de la population totale.

En ce qui concerne le scénario de croissance forte, le nombre absolu de jeunes passe de 6,8 à 7,7 millions, mais la proportion de ceux-ci continue à diminuer, moins fortement toutefois que dans le scénario de croissance faible. Le nombre absolu et la proportion de personnes âgées augmentent mais moins fortement que dans le scénario de croissance faible. En d'autres termes, même en supposant une croissance forte, il n'est pas possible d'arrêter le processus de vieillissement, seulement de le ralentir.

Le tableau 6 illustre comment se traduira le vieillissement en ce qui concerne les rapports de dépendance, selon le scénario de croissance faible. Le rapport de dépendance des jeunes baissera de 45,2 en 1981 à 30,9 en 2001. Toutefois, le rapport de dépendance des personnes âgées passera de 15,6 en 1981 à 24,4 en 2001. Autrement dit, l'augmentation du rapport de dépendance des personnes âgées est plus que compensée par la baisse de celui des jeunes. En 1981, le rapport de dépendance total se situe à 60,8 mais il baisse à 55,2 en 2001.

---

[2] À l'automne 1988, Statistique Canada mettra à jour ses projections d'après le recensement de 1986.

[3] Le scénario de croissance faible prend comme hypothèse un taux de fécondité de 1,40 et une immigration nette de 50 000 personnes. Le scénario de croissance forte prévoit un taux de fécondité de 2,20 et une immigration nette de 100 000 personnes.

Jusqu'ici, nous avons fourni des projections au sujet du vieillissement de la population. D'après ce que nous savons du lien entre la population et le marché du travail, il est clair que la population active continuera de croître plus lentement et de vieillir. Ce qui est moins clair, c'est comment vont évoluer les autres tendances démographiques comme les taux d'activité des femmes et la structure familiale. Toutefois, si les tendances actuelles se maintiennent, une proportion croissante de femmes entrera sur le marché du travail et y restera, et une proportion croissante des familles monoparentales auront des femmes à leur tête.

C. INCIDENCES DES TENDANCES DÉMOGRAPHIQUES SUR L'ÉCONOMIE CANADIENNE ET L'ÉDUCATION PUBLIQUE

Dans cette section, nous étudierons les incidences de deux tendances démographiques importantes: le vieillissement de la population et le vieillissement de la population active. Lorsqu'elles auront une influence importante, nous mentionnerons aussi les incidences possibles de la participation croissante des femmes au marché du travail et les changements à la structure familiale.

Incidences du vieillissement de la population

a) L'ensemble de l'économie canadienne

On se préoccupe beaucoup à l'échelle nationale et provinciale des coûts qu'entraînent les pensions et les soins de santé qu'il faut dispenser au nombre croissant de personnes âgées. Un certain nombre d'études canadiennes ont projeté les effets probables, sur les dépenses gouvernementales globales, de la demande décroissante de certains services tels que l'éducation pour une population jeune qui diminue, et la demande croissante d'autres services tels que les soins de santé et les pensions pour une population de personnes âgées qui augmente. La majorité de ces études ont conclu que le coût global pour le secteur public semble tolérable, du moins jusqu'au tournant du siècle. La raison en est, comme nous l'avons vu, que l'augmentation du rapport de dépendance des personnes âgées sera plus que compensée par la baisse de celui des jeunes.

De façon superficielle, cette conclusion semble rassurante, du moins en ce qui concerne l'économie globale. Toutefois, comme Foot l'a signalé dans l'étude qu'il a effectuée pour l'Institut (Foot 1987a), l'approche traditionnelle qui sert à évaluer les rapports de dépendance se fonde sur certaines hypothèses qu'il faut peut-être remettre en question: premièrement, que les dépenses par habitant sont semblables pour les jeunes et pour les personnes âgées; deuxièmement, que toutes les personnes en âge de travailler ont un emploi rémunéré et ne dépendent pas des ressources publiques; et, troisièmement, que les ressources peuvent être facilement réorientées des jeunes vers les personnes âgées.

En ce qui concerne la première hypothèse, Foot estime (d'après les résultats de ses recherches antérieures) que les dépenses gouvernementales par habitant affectées aux personnes âgées représentent deux fois et demi celles consacrées aux jeunes. Par conséquent, "une proportion croissante de personnes âgées, même si elle était compensée exactement par une proportion décroissante de jeunes, entraînerait une augmentation des dépenses gouvernementales..." (Foot 1987a, p. 6). (traduction de la FCE)

D'après la deuxième hypothèse, tous les membres de la population active ont un emploi rémunéré; toutefois, à l'heure actuelle, seulement les deux tiers des personnes en âge de travailler font partie de la population active. Et, même pour ces dernières, les taux de chômage sont élevés et le demeureront peut-être dans l'avenir. En d'autres termes, les jeunes et les personnes âgées ne sont pas les seuls membres de la société qui constitueront peut-être un fardeau pour celle-ci.

La troisième hypothèse veut que les ressources puissent être facilement réorientées des jeunes vers la population âgée. Ainsi, par exemple, les ressources consacrées à l'éducation des jeunes peuvent être réaffectées aux pensions ou aux soins de santé pour les personnes âgées. Toutefois, le déplacement des personnes qui travaillent dans le domaine de l'enseignement et des infrastructures éducationnelles existantes (édifices, matériel, fournitures, et ainsi de suite) entraînera des frais d'adaptation que l'on ne pourra peut-être pas réaffecter facilement à d'autres fonctions. En outre, les différents types de dépenses publiques incombent à diverses instances gouvernementales. Par conséquent, le transfert des ressources, des jeunes aux personnes âgées, nécessitera peut-être une renégociation des accords conclus entre le gouvernement fédéral et les provinces pour le financement partagé, ce qui ne se fera pas sans détours, c'est le moins qu'on puisse dire.

Pour toutes ces raisons, le tableau n'est pas aussi réjouissant qu'il le semble. En Ontario, par exemple, les dépenses consacrées à la santé représentaient 28,5 cents pour chaque dollar de dépenses provinciales en 1981-1982 et 30,9 cents en 1984-1985; en termes absolus, cette proportion a augmenté de 58 pour cent durant cette période (Courchene 1987, p. 138). La probabilité que ces dépenses vont augmenter avec le vieillissement de la population suscite de vives préoccupations; c'est pourquoi les gouvernements et les recherchistes ont étudié des moyens de diminuer les coûts.

Il fait peu de doute que la plupart des Canadiens appuient le concept d'un régime public de soins de santé. Toutefois, à l'intérieur d'un tel régime, il existe une latitude considérable pour la rationalisation et l'utilisation plus efficace des ressources (Stoddart 1985, cité dans Courchene 1987). Voici quelques exemples de la façon dont cette rationalisation pourrait être instaurée:

- l'utilisation, là où il convient, d'un plus grand nombre de membres du personnel infirmier ou paramédical au lieu de médecins. Selon une étude, ceci permettrait de réduire les frais d'environ 7 pour cent (Denton et Spencer 1982, p. 12; McDaniel 1986, p. 85).

- l'utilisation d'établissements de rechange au lieu des hôpitaux. Ceci pourrait comprendre les maisons de convalescence, les établissements de soins de longue durée, les foyers de soins infirmiers, les résidences des patients, etc. (Courchene 1987).

- une plus grande insistance sur les soins préventifs, pour améliorer la santé de la population, et la diminution du recours au régime de soins curatifs (McDaniel 1986).

b) Le personnel enseignant et l'éducation élémentaire et secondaire

Dans une perspective positive, le vieillissement de la population entraînera une diminution des rapports de dépendance des jeunes. Dans un monde idéal, cela se traduirait par des ressources supplémentaires par élève. Toutefois, comme nous l'avons mentionné, des pressions déjà considérables s'exercent pour que les ressources affectées à la population décroissante de jeunes soient réorientées vers la population croissante de personnes âgées pour couvrir les coûts de plus en plus élevés des pensions et des soins de santé. Ces pressions afin de réduire les ressources consacrées au secteur de l'éducation s'aggravent du fait que la clientèle des écoles élémentaires et secondaires diminue. Comme nous l'avons vu, une plus faible proportion de familles biparentales ont des enfants. Par conséquent, un plus petit nombre d'adultes sera intéressé à faire du lobbisme afin d'obtenir des fonds supplémentaires pour le système d'éducation. Parallèlement, une proportion croissante de femmes chefs de familles monoparentales vivent dans la pauvreté. Il est peu probable qu'elles auront le temps, l'énergie et les ressources pour exiger davantage de fonds pour l'éducation publique.

Les pressions en faveur du transfert des ressources de la population jeune à la population âgée seront peut-être exacerbées parce qu'il y aura probablement une baisse, ou à tout le moins une croissance très lente, du nombre de jeunes gens, ce qui entraînera une diminution de la demande en personnel enseignant. Comme l'indique le tableau 5, d'après le scénario de croissance faible, le nombre absolu de jeunes descendra de 6,8 millions en 1981 à 5,7 millions en 2001. Même d'après le scénario de croissance forte, le nombre de jeunes n'augmentera que modérément et diminuera, de fait, par rapport à la population totale. Cette décroissance de la proportion relative de jeunes aura une incidence sur la demande en personnel enseignant, à moins que d'autres mesures ne soient prises. À titre d'exemple, on pourrait soutenir la demande en diminuant le rapport élèves-enseignant. Le plan Peterson, qui préconise de réduire graduellement à 20 élèves les classes de première et de deuxième année, sera peut-être responsable en partie du fait que le marché de l'emploi pour le personnel enseignant sera meilleur en 1988 que les années précédentes. (The Citizen 1988) La demande pourrait aussi être accrue grâce à une utilisation différente du personnel enseignant et des établissements scolaires. À titre d'exemple, étant donné les taux de participation plus élevés des femmes au marché du travail, la demande de soins de garde d'enfants continuera de s'accroître et la fréquentation des garderies et des maternelles augmentera peut-être. De la même manière, il existe un besoin croissant de cours d'alphabétisation pour les adultes et de cours généraux de recyclage pour les adultes, y compris les décrocheurs qui ont abandonné leurs études secondaires.

Incidences du vieillissement de la population active

a) L'ensemble de l'économie canadienne

Comme nous l'avons vu, la population active vieillit graduellement et ce phénomène se poursuivra jusqu'à la fin du siècle. Comment ceci influera-t-il sur la capacité de s'adapter aux changements?

Parce que la population active s'accroît plus lentement, moins de jeunes feront leur entrée sur le marché du travail à la fin des années 80 et durant les années 90. En 1980, le marché du travail canadien comptait plus de 3 millions de jeunes, soit plus du quart de la population active. En 1985, cette proportion était passée à 22,6 pour cent. D'ici la fin du siècle, d'après les taux de participation actuels, ce chiffre pourrait régresser à 17 pour cent (Foot 1987b). Cette diminution du nombre relatif de jeunes qui font leur entrée sur le marché du travail pourrait réduire la flexibilité et la mobilité de la population active sur les plans géographique, occupationnel et industriel car on présume que les jeunes sont plus flexibles et plus adaptables.

Dans une certaine mesure, toutefois, le nombre réduit de jeunes faisant leur entrée sur le marché du travail pourrait être compensé, au moins jusqu'à la fin du siècle, par les gains que devrait susciter la présence parmi la population active d'une vaste génération d'après-guerre relativement bien instruite, qui vieillit graduellement et dont les membres sont maintenant dans la vingtaine et la trentaine. On a beaucoup investi dans l'éducation de ces personnes et l'on pourrait logiquement s'attendre à ce que cet investissement commence à rapporter, surtout à mesure que les employés accumulent de l'expérience. Par conséquent, "les gains de productivité associés à l'âge serviront peut-être à compenser la réduction quantitative associée à la croissance plus lente de la population active" (Denton et Spencer 1987b, p. 10). (traduction de la FCE)

Toutefois, quatre mises en garde s'imposent quant aux gains de productivité éventuels liés à la présence sur le marché du travail de la génération d'après-guerre. Premièrement, l'éducation qu'a reçue la population active actuelle dans les années 50 et 60 se révélera peut-être inappropriée à la fin des années 80 et durant les années 90, surtout étant donné les changements économiques et technologiques. De plus, le rendement de ces investissements semble déjà plus faible que prévu parce que le nombre de personnes qui ont fait des études supérieures a augmenté. Deuxièmement, la formation et le recyclage pour mettre à jour les aptitudes et faciliter l'adaptation sont d'une importance critique. Ceci laisse supposer que les gouvernements devront peut-être accorder davantage de ressources à des programmes du genre à mesure que se poursuit le vieillissement de la population active. Troisièmement, les gains de productivité escomptés en raison de l'expérience professionnelle acquise ne se réaliseront peut-être pas intégralement en raison des taux de chômage élevés frappant les jeunes et les jeunes adultes, qui ont caractérisé la dernière décennie et qui règnent encore. On connaît peu les effets éventuels qu'aura, à long terme, le chômage des jeunes sur la productivité globale du marché du travail et sur le potentiel individuel à cet égard; il faudra s'efforcer d'aider les personnes en chômage à faire la transition entre leur situation de dépendance et une participation active au marché du travail. Quatrièmement, le processus de vieillissement rendra peut-être la génération d'après-guerre moins mobile - sur le plan géographique - ce qui fera obstacle au processus d'adaptation.

Ces inquiétudes au sujet des difficultés éventuelles relatives à la flexibilité du marché du travail s'aggravent dans le contexte économique actuel au Canada. Durant la dernière décennie, les caractéristiques de l'économie canadienne ont été le ralentissement de la productivité,

l'augmentation du chômage et la diminution du niveau de vie. Même si certaines améliorations se sont produites depuis la récession de 1981-1982, la croissance de la productivité demeure minimale et le chômage reste élevé, surtout chez les jeunes adultes. De même, durant les années 70 et 80, on a assisté à une intégration et à une interdépendance grandissantes de l'économie mondiale. De plus en plus, la croissance économique intérieure est liée à la concurrence sur le marché international (Seward 1987a).

Cet effet réciproque des changements démographiques et économiques soulève certaines questions importantes. Dans quelle mesure la population active vieillissante au Canada pourra-t-elle s'adapter à un contexte économique en évolution? Les coûts de l'adaptation seront-ils prohibitifs, surtout parce que les gouvernements devront dépenser davantage pour les programmes sociaux tels que les pensions et les soins de santé destinés à une population croissante de personnes âgées? Les programmes sociaux et d'adaptation de la main d'oeuvre qui existent sont-ils satisfaisants, étant donné les taux de chômage actuels et la perspective - du moins à court terme - du déplacement de travailleurs qui accompagnera la transformation des modes d'échanges commerciaux et les autres changements économiques?

Les études de suivi menées auprès de la population active au Canada jettent une certaine lumière sur ces questions. Mentionnons entre autres une étude nationale effectuée auprès de travailleurs ayant perdu un emploi à plein temps entre 1981 et 1984 (Picot et Wannell 1987). Celle-ci analyse les incidences de la perte d'emploi sur différents groupes et l'expérience d'adaptation au marché du travail de ceux-ci jusqu'à la fin de 1985. Les principaux résultats montrent que certains groupes démographiques, en particulier les travailleurs plus âgés, les femmes et les travailleurs peu instruits, ont non seulement éprouvé davantage de difficultés à obtenir d'autres emplois permanents mais qu'ils ont aussi moins tendance à profiter des programmes gouvernementaux d'adaptation de la main-d'oeuvre tels que l'aide à la formation et à la mobilité.

Les difficultés auxquelles font face les travailleurs plus âgés, y compris ceux qui ont à peine 45 ans, sont inquiétantes étant donné le vieillissement de la population active canadienne et la diminution de la proportion relative de jeunes travailleurs. Le fait que les travailleurs plus âgés déplacés ont peu utilisé les programmes gouvernementaux de formation et de mobilité durant la première moitié des années 80 laisse supposer qu'il existe un besoin pressant de modifier les programmes existants d'adaptation de la main-d'oeuvre et d'encourager la participation des travailleurs plus âgés.

b) Le personnel enseignant et l'éducation élémentaire et secondaire

Cette partie de l'exposé portera sur deux sujets: le vieillissement de la population enseignante comme tel et les possibilités que le vieillissement de la population active globale du Canada offrira peut-être au personnel enseignant des écoles élémentaires et secondaires.

Le graphique 3 montre de façon frappante l'évolution de la répartition par âge des membres du personnel enseignant au palier élémentaire et secondaire. En 1972-1973, 44 pour cent des enseignants avaient moins de 30 ans. En 1985-1986, cette proportion avait baissé à 12 pour cent. Par contre, la proportion d'enseignants âgés de 30 à 49 ans est passée de 42 pour cent en 1972-1973 à 73 pour cent en 1985-1986.

L'âge moyen des membres personnel enseignant des écoles élémentaires et secondaires a augmenté de cinq ans durant cette période, c'est-à-dire qu'il est passé de 35 ans en 1972-1973 à 40 ans en 1985-1986. Près de la moitié de tous les enseignants se trouvaient vers la fin de la trentaine et le début de la quarantaine en 1985-1986. Chez les enseignants, la proportion des moins de 25 ans a chuté de 17 pour cent en 1972-1973 à seulement 2 pour cent en 1985-1986 (Statistique Canada 1987).

S'il est vrai que les jeunes qui font leur entrée sur le marché du travail sont les plus adaptables et que les travailleurs plus âgés (même ceux qui ont à peine 45 ans) ont plus de difficulté à s'adapter aux changements, il y a fortement lieu de s'inquiéter pour la profession enseignante. Par contre, comme nous l'avons vu, ces effets peuvent être compensés par d'autres facteurs comme les gains de productivité liés à l'instruction reçue et à l'expérience acquise par une population active vieillissante. De 1972-1973 à 1985-1986, le nombre d'années d'expérience du personnel enseignant est passé de 9,4 ans à 14,4 ans (Statistique Canada 1987). Le niveau de scolarité a aussi augmenté durant cette période. En 1972-1973, 52 pour cent des enseignants étaient titulaires d'un grade universitaire; en 1985-1986, cette proportion atteignait 81 pour cent. De plus, le pourcentage de titulaires d'une maîtrise ou d'un doctorat avait doublé, passant de 5,7 pour cent à 11 pour cent (Statistique Canada 1987).

Bref, même si la population enseignante vieillit et qu'il y a beaucoup moins de jeunes recrues, elle est aussi plus instruite et possède plus d'expérience qu'au début des années 70. Il y a tout lieu d'espérer que cette population enseignante mieux qualifiée pourra s'adapter aux situations changeantes dans l'avenir.

Fait ironique, le vieillissement de la population active canadienne créera peut-être de plus grandes possibilités pour le personnel enseignant des écoles élémentaires et secondaires. Nous avons déjà mentionné les nombreuses difficultés qui confrontent une population active vieillissante pour s'adapter aux changements économiques. C'est particulièrement le cas pour les travailleurs plus âgés et peu instruits. Ceci fait ressortir la nécessité - plus grande que jamais - de l'éducation permanente et, en particulier, de l'éducation des adultes sous diverses formes. La capacité de l'économie canadienne de s'adapter et de se transformer sur la scène mondiale dépendra, dans une large mesure, de la qualité de sa main-d'oeuvre. Il existe donc un besoin pressant d'alphabétisation pour les personnes qui rencontreront des difficultés particulières sur le marché du travail de l'avenir. Il est aussi nécessaire d'assurer l'éducation des adultes décrocheurs qui ont décidé de retourner aux études. L'enseignement de l'anglais et du français langues secondes acquiert une importance spéciale étant donné la politique gouvernementale actuelle qui consiste à augmenter les taux d'immigration dans le but de retarder le vieillissement de la population. Il faudra aussi consacrer des ressources supplémentaires au recyclage des adultes, ce qui leur permettra de passer à d'autres emplois ou de parfaire leurs aptitudes.

Il est évident que les collèges communautaires, les universités et les organisations non-gouvernementales auront un rôle important dans ce vaste concept qu'est l'éducation permanente, mais le personnel enseignant des écoles élémentaires et secondaires pourrait jouer un rôle capital.

La capacité du système d'éducation publique d'élargir son rôle en matière d'éducation permanente dépendra de nombreux facteurs dont deux semblent critiques. Premièrement, la profession enseignante doit être prête à modifier sa formation préalable et à dispenser des cours de formation en poste qui permettront aux membres du personnel enseignant de répondre aux besoins d'apprentissage différents des adultes. Deuxièmement, il doit y avoir une volonté politique d'offrir des ressources gouvernementales suffisantes pour financer des programmes plus complets d'éducation des adultes.

Si l'on peut faire des progrès sur ces deux aspects critiques, le rôle futur du personnel enseignant des écoles élémentaires et secondaires pourrait être très stimulant et encore plus primordial que dans le passé. En effet, la possibilité pour le Canada de prospérer reposera dans une large mesure sur l'éducation et les aptitudes de sa population.

BIBLIOGRAPHIE

Battle, Ken. 1988. Profil de la pauvreté 1988. Rapport du Conseil national de la pauvreté. Ottawa: Approvisionnements et Services.

The Citizen (Ottawa). 1988. "Teachers face best job market since 1980". 20 mai, p.A.10.

Courchene, Thomas J. 1987. Social Policy in the 1990's: Agenda for Reform. Toronto: C.D. Howe Institute.

Denton, F.T. et B.G. Spencer. 1982. "Population Aging and Future Health-Care Costs in Canada." Études quantitatives sur l'économie et la population, Rapport n° 35. Hamilton: McMaster University.

Denton, F.T. et B.G. Spencer. 1987a. "Population Change and the Canadian Economy: A Survey of the Issues". Document de travail 87.A.2. Ottawa: Institut de recherches politiques.

Denton, Frank T. et Byron G. Spencer. 1987b. "Population Change and the Future Labour Force. Document de travail 87.A.3. Ottawa: Institut de recherches politiques.

Foot, David K. 1987a. "Population Aging and Government Deficits in Canada." Document de travail 87.A.4. Ottawa: Institut de recherches politiques.

Foot, David K. 1987b. "Population Aging and the Canadian Labour Force." Document de travail 87.A.5. Ottawa: Institut de recherches politiques.

McDaniel, Susan A. 1986. Canada's Aging Population. Toronto: Butterworths.

Picot, Garnett et Ted Wannell. 1987. "Perte d'un emploi et adaptation au marché du travail dans l'économie canadienne". La population active. Statistique Canada, catalogue n° 71-001. Ottawa: Approvisionnements et Services.

Seward, Shirley B. 1987a. "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview." Document de travail 87.A.0. Ottawa: Institut des recherches politiques

Seward, Shirley B. 1987b. "The Relationship Between Immigration and the Canadian Economy." Document de travail 87.A.10. Ottawa: Institut de recherches politiques.

Statistique Canada. 1985. Projections démographiques pour le Canada, les provinces et les territoires 1984-2006. Catalogue n° 91-520. Ottawa: Approvisionnements et Services.

Statistique Canada. 1987. Bulletin des statistiques de l'éducation. Catalogue n° 81-002, vol. 9, n° 6.

Statistique Canada. 1988. Le Quotidien. Catalogue n° 11-001E. Ottawa: Approvisionnements et Services, 1er mars.

Statistique Canada. Sous-division de l'enquête sur la population active, Division des enquêtes-ménages. Données non publiées, d'après la compilation de la Fédération canadienne des enseignantes et des enseignants.

Stoddart, Greg L. 1985. "Rationalizing the Health-Care System." Dans Ottawa and the Provinces: The Distribution of Money and Power. Editeurs Thomas J. Courchene, David W. Conklin et Gail C.A. Cook. Toronto: Ontario Economic Council.

Tableau 1. Population du Canada: taille, croissance et caractéristiques de la répartition par âge, 1951-1986

Année (1er juin)	Population totale ('000)	Augmentation % (5 années précédentes)	Répartition par âge (%)			Rapports de dépendance		
			Moins de 20 ans	20-64 ans	65 ans et +	Pop. totale / Pop. des 20 à 64 ans	Pop. des moins de 20 ans / Pop. des 20 à 64 ans	Pop. des 65 ans et + / Pop. des 20 à 64 ans
1951	14009	14,0	37,9	54,4	7,7	1,84	,70	,14
1956	16081	14,8	39,7	52,5	7,8	1,91	,76	,15
1961	18238	13,4	41,8	50,6	7,6	1,98	,83	,15
1966	20015	9,7	42,1	50,2	7,7	1,99	,84	,15
1971	21568	7,8	39,4	52,5	8,1	1,90	,75	,15
1976	22993	6,6	35,8	55,5	8,7	1,81	,65	,16
1981	24342	5,9	32,0	58,3	9,7	1,72	,55	,17
1986*	25591	5,1	28,9	60,5	10,7	1,65	,48	,18

*Chiffres estimatifs préliminaires.

Sources: F.T. Denton et B.G. Spencer, "Population Change and the Canadian Economy: A Survey of the Issues".
Document de travail 87.A.2 (Ottawa: Institut de recherches politiques, 1987), Tableau 1; voir aussi Shirley B. Seward, "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview". Document de travail 87.A.0 (Ottawa: Institut de recherches politiques, 1987), tableau 5.

Tableau 2. Population active selon l'âge, Canada, 1975-1985

	Population (millions)			Croissance moyenne (% par année)	
	1975	1980	1985	1975-1980	1980-1985
LES DEUX SEXES:					
15-24 ans	4,297	4,554	4,244	1,2	-1,4
25-34 ans	3,428	4,027	4,410	3,3	1,8
35-44 ans	2,516	2,819	3,488	2,3	4,4
45-54 ans	2,420	2,454	2,498	0,3	0,4
55-64 ans	1,854	2,085	2,294	2,4	1,9
65 ans et +	1,808	2,115	2,437	3,2	2,9
Total	16,323	18,053	19,372	2,0	1,4
Âge médian (années)	36,7	36,6	38,0	-0,1	0,8

Sources: D.K. Foot, "Population Aging and the Canadian Labour Force". Document de travail 87.A.5 (Ottawa: Institut de recherches politiques, 1987), tableau 3; voir aussi Shirley B. Seward, "Demographic Change and the Canadian Economy: An Overview". Document de travail 87.A.0 (Ottawa: Institut de recherches politiques, 1987), tableau 6.

Tableau 3. Ventilation des familles économiques d'après des caractéristiques choisies, par région, 1980 et 1987

Région	Couples mariés						Familles monoparentales[1]						Total des[2] familles	
	Avec enfants		Sans enfants		Total		Femme chef de famille		Homme chef de famille		Total			
	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987	1980	1987
A. Nombre	(milliers)													
Atlantique	277	268	204	258	481	526	60	75	15	19	75	94	556	620
Québec	774	722	699	847	1 474	1 569	182	220	46	60	228	280	1 702	1 849
Ontario	1 005	973	997	1 207	2 002	2 180	224	275	65	79	289	354	2 291	2 534
Prairies	482	477	444	531	926	1 008	101	131	35	41	136	172	1 062	1 180
C.-B.	305	279	324	404	629	683	64	89	19	25	83	114	712	796
Canada	**2 843**	**2 719**	**2 668**	**3 247**	**5 512**	**5 966**	**631**	**790**	**180**	**224**	**811**	**1 014**	**6 323**	**6 979**
B. En tant que pourcentage du nombre total des familles														
Atlantique	49,82 %	43,23 %	36,69 %	41,61 %	86,51 %	84,84 %	10,79 %	12,10 %	2,70 %	3,06 %	13,49 %	15,16 %	100,00 %	100,00 %
Québec	45,48	39,05	41,07	45,81	86,60	84,86	10,69	11,90	2,70	3,24	13,40	15,14	100,00	100,00
Ontario	43,87	38,40	43,52	47,63	87,39	86,03	9,78	10,85	2,84	3,12	12,61	13,97	100,00	100,00
Prairies	45,39	40,42	41,81	45,00	87,19	85,42	9,51	11,10	3,30	3,47	12,81	14,58	100,00	100,00
C.-B.	42,84	35,01	45,51	50,69	88,34	85,70	8,99	11,17	2,67	3,14	11,66	14,30	100,00	100,00
Canada	**44,96 %**	**38,96 %**	**42,20 %**	**46,53 %**	**87,17 %**	**85,49 %**	**9,98 %**	**11,32 %**	**2,85 %**	**3,21 %**	**12,83 %**	**14,53 %**	**100,00 %**	**100,00 %**

[1]Peut comprendre les familles ayant des enfants de plus de 16 ans.
[2]Le total peut ne pas correspondre aux chiffres indiqués à cause de la différence dans la façon d'arrondir.

Source: Statistique Canada, Sous-division de l'enquête sur la population active, Division des enquêtes-ménages, données non publiées, d'après la compilation de la Fédération canadienne des enseignantes et des enseignants.

Tableau 4. Tendances des taux de pauvreté, parents seuls et couples avec enfants, 1981-1986

	Parents seuls Femmes		Parents seuls Hommes		Couples avec enfants	
	Taux	Nombre	Taux	Nombre	Taux	Nombre
1981	52,8 %	199 000	15,5 %	9 000	9,5 %	289 000
1982	57,1	236 000	22,2	14 000	11,2	339 000
1983	59,3	232 000	27,1	13 000	12,0	358 000
1984	59,6	258 000	27,1	16 000	12,4	366 000
1985	60,3	261 000	26,8	15 000	11,1	332 000
1986	**56,0**	**233 000**	**22,9**	**16 000**	**10,4**	**309 000**
Changement en pourcentage						
1981-1986	6,1 %	17,1 %	47,7 %	77,8 %	9,5 %	6,9 %
1985-1986	-7,1	-10,7	-14,6	6,7	-6,3	-6,9

Nota: Les chefs de famille ont moins de 65 ans, et les enfants ont moins de 18 ans.

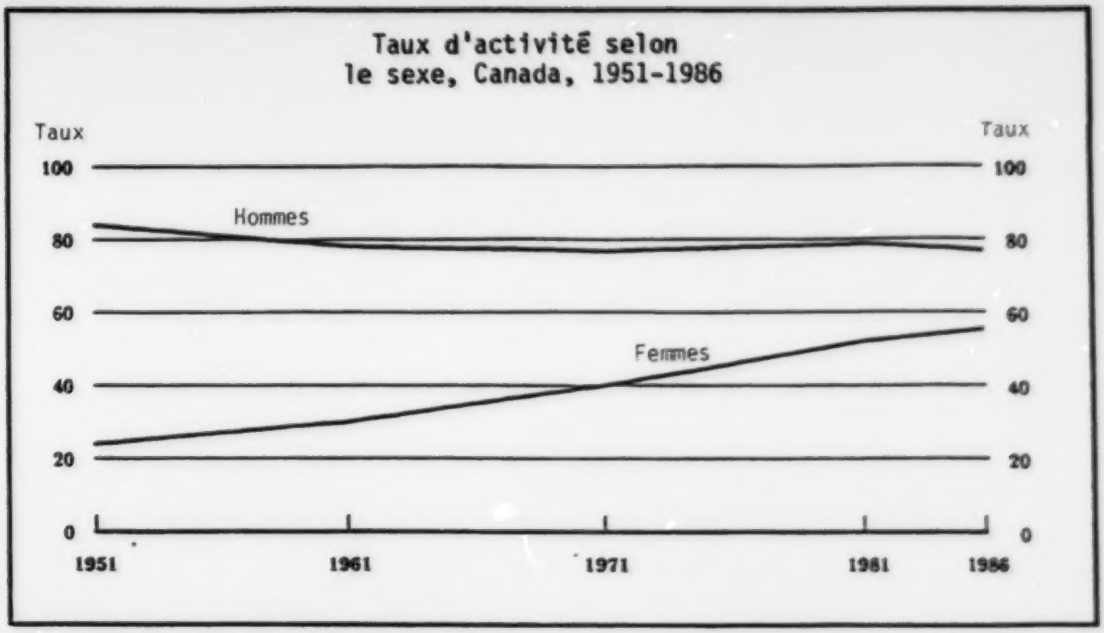
Source: Ken Battle, Profil de la pauvreté 1988, rapport du Conseil national du bien-être social (Ottawa: Approvisionnements et Services, 1988), tableau M, page 31.

Tableau 5. Structure d'âge de la population canadienne d'après le scénario de croissance faible et de croissance forte, années choisies, 1981 à 2031

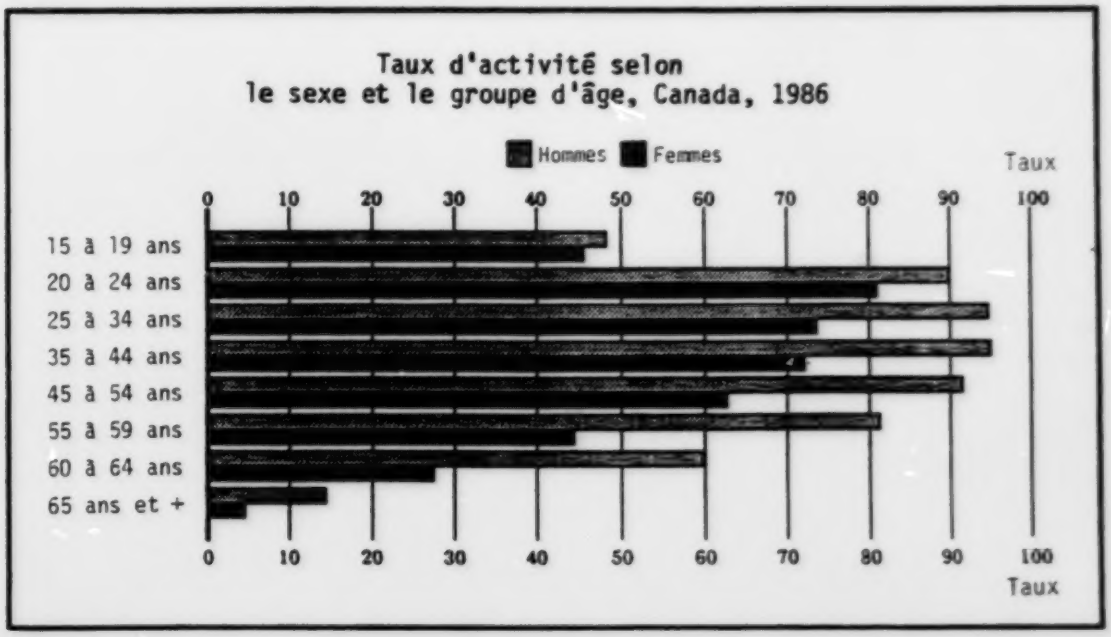
Année	0-17 ans	18-64 ans	65 ans et +	Total	0-17 ans	18-64 ans	65 ans et +	Total
	Millions				Pourcentage			
SCÉNARIO DE CROISSANCE FAIBLE								
1981	6,8	15,1	2,4	24,3	28,1	62,2	9,7	100,0
1983	6,7	15,7	2,5	24,9	26,8	63,2	10,0	100,0
1986	6,6	16,3	2,7	25,6	25,7	63,6	10,7	100,0
1991	6,4	17,0	3,2	26,6	24,3	63,8	11,9	100,0
1996	6,2	17,5	3,6	27,3	22,7	64,2	13,1	100,0
2001	5,7	18,2	3,9	27,8	20,7	65,3	14,0	100,0
2006	5,3	18,7	4,1	28,1	18,7	66,6	14,7	100,0
2011	4,9	18,8	4,5	28,2	17,3	66,6	16,1	100,0
2016	4,7	18,3	5,2	28,2	16,6	65,0	18,4	100,0
2021	4,5	17,5	5,9	27,9	16,2	62,8	21,0	100,0
2026	4,3	16,6	6,6	27,5	15,6	60,5	23,9	100,0
2031	4,0	15,7	7,1	26,8	14,9	58,5	26,6	100,0
SCÉNARIO DE CROISSANCE FORTE								
1981	6,8	15,1	2,4	24,3	28,1	62,2	9,7	100,0
1983	6,7	15,7	2,5	24,9	26,8	63,2	10,0	100,0
1986	6,6	16,3	2,7	25,6	25,8	63,6	10,6	100,0
1991	6,8	17,1	3,2	27,1	25,2	63,1	11,7	100,0
1996	7,3	17,8	3,6	28,7	25,5	62,1	12,4	100,0
2001	7,7	18,7	3,9	30,3	25,6	61,6	12,8	100,0
2006	8,0	19,5	4,1	31,6	25,3	61,7	13,0	100,0
2011	8,2	20,3	4,5	33,0	24,7	61,7	13,6	100,0
2016	8,3	20,9	5,1	34,3	24,2	60,8	15,0	100,0
2021	8,6	21,2	5,8	35,6	24,2	59,4	16,4	100,0
2026	9,0	21,3	6,6	36,9	24,4	57,7	17,9	100,0
2031	9,4	21,5	7,2	38,1	24,6	56,5	18,9	100,0

Statistique Canada, Projections démographiques pour le Canada, les provinces et les territoires, 1984-2006. Catalogue n° 91-250 (Ottawa: Approvisionnements et Services, mai 1985), tableau 14, page 48.

Graphique 1



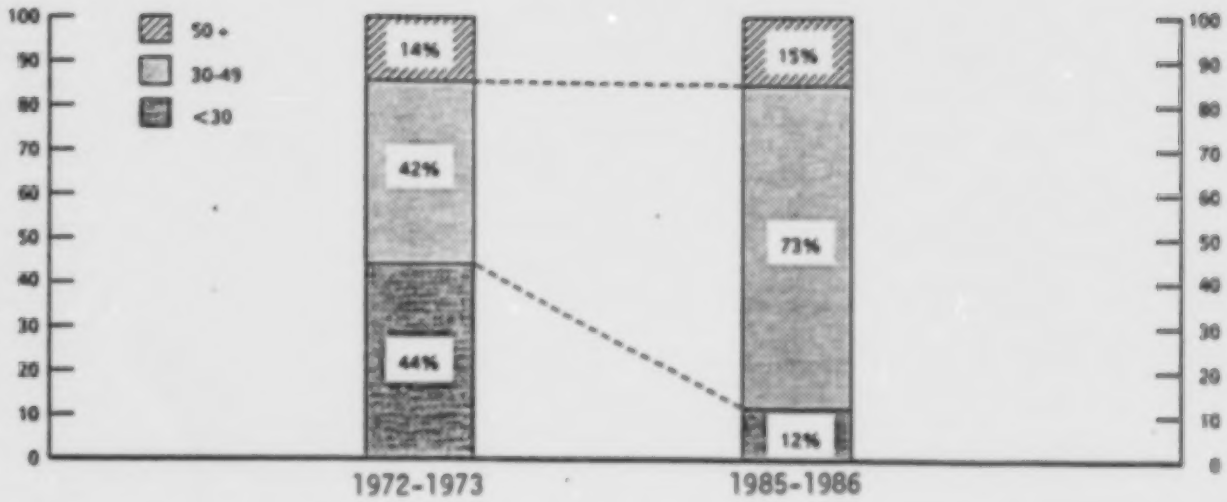
Graphique 2



Source: Statistique Canada, Le Quotidien, catalogue n° 11-001E (Ottawa: Approvisionnements et Services, 1er mars, 1988), pages 7-8.

Graphique 3

Répartition par âge du personnel d'enseignement des paliers élémentaire et secondaire[1], Canada[2] 1972-1973 et 1985-1986



Source: Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, catalogue n° 81-002, vol. 9, n° 6 (Ottawa: Approvisionnements et Services), graphique 1.

[1]Comprend les enseignants à plein temps, les directeurs, les sous-directeurs et les chefs de département des écoles publiques seulement.
[2]Les données pour le Québec ne sont pas disponibles.

INCIDENCES DU LIBRE-ÉCHANGE CANADO-AMÉRICAIN SUR LA POLITIQUE PUBLIQUE

ALLAN M. MASLOVE
École d'administration publique
Carleton University

Les économistes et d'autres analystes de politique ont l'habitude notoire de sembler ménager la chèvre et le chou quelle que soit la politique publique débattue. Les mots "d'autre part" sont devenus leur credo, si ce n'est que dans l'esprit des personnes qui les lisent et les écoutent. En termes plus charitables, nous pouvons décrire une telle circonspection comme le résultat des analyses approfondies et soignées effectuées par les spécialistes des sciences sociales, qui reconnaissent que le comportement humain est déterminé par des motifs complexes et ne peut donc jamais être prédit de façon absolument certaine. À titre d'exemple, les modèles économiques ne peuvent tenir compte de toute cette complexité; par surcroît, le monde est toujours secoué par des événements ou des chocs exogènes imprévus qui influent sur le comportement.

S'ils exercent une telle prudence en parlant de questions de "petite" conséquence qui comportent des changements progressifs, les analystes devraient être particulièrement modestes lorsqu'ils se prononcent sur des questions de "grande" conséquence tel l'Accord de libre-échange canado-américain. Car, en l'occurrence, il ne s'agit pas d'une ni de plusieurs modifications progressives à des structures bien connues. Il promet (ou menace) plutôt d'opérer des changements profonds dans les rapports économiques et politiques établis. Ainsi, en guise d'illustration, lorsque la Commission royale Macdonald a recommandé que nous essayions de conclure un tel accord avec les États-Unis, elle ne s'est pas tellement appuyée sur ses recherches, bien qu'elle ait mené le plus important programme de recherches en sciences sociales au Canada depuis des décennies. Au lieu, M. Macdonald a recommandé que nous le fassions par élan de foi.

Je me suis donc déchargé de tout blâme pour le reste de ces observations, tout en vous donnant suffisamment raison de cesser de m'écouter. Néanmoins, permettez-moi d'affirmer que l'Accord de libre-échange a des retombées que des analystes peuvent définir et étudier avec différents degrés de certitude. Avant d'y arriver, je crois utile de donner un aperçu de la genèse de l'Accord.

LA POLITIQUE QUI A MENÉ À L'ACCORD

Au cours des deux ou trois dernières années, nous avons entendu les partisans du libre-échange soutenir à maintes reprises qu'un accord avec les États-Unis était important parce que le statu quo ne pouvait durer. En règle générale, leur argument se fondait sur la tendance au protectionnisme dont faisait preuve le Congrès des États-Unis et sur le danger que, sans un tel accord, nous nous retrouverions sous peu exclus de notre marché principal. Il devenait donc impossible de continuer à faire des affaires avec les États-Unis comme par le passé; il fallait soit accepter le libre-échange soit se soumettre aux mesures protectionnistes qui seraient presque certainement adoptées. De plus, on soutenait que nous ne pouvions pas compter uniquement sur les négociations du GATT; à cause du grand nombre de pays concernés, ce processus serait trop lent et trop compliqué.

À mon sens, cet argument n'est pas convaincant. Il était prévisible que cette vague de protectionnisme aux États-Unis serait transitoire; la forte baisse du taux de change de leur dollar laissait prévoir l'amenuisement du déficit extérieur, ce qui affaiblirait les pressions protectionnistes. Je crois que nous commençons à voir cela se produire. Quoi qu'il en soit, il n'est pas évident qu'il est souhaitable de prendre un engagement de si vaste portée en réaction à l'état d'esprit du Congrès étatsunien.

J'estime que l'argument concernant le statu quo est juste, mais dans un autre sens. Il ressort clairement depuis un certain temps que l'économie canadienne doit subir des mutations structurelles fondamentales pour s'adapter à l'évolution du marché mondial et au changement technologique. Il va sans dire que nous ne logeons pas seuls à cette enseigne. Comment ces mutations s'effectueront-elles? Voilà la grande question qui se pose au Canada. Une possibilité consisterait à employer les instruments gouvernementaux pour promouvoir les modifications et en réduire le coût. Il s'agirait d'une "stratégie industrielle", au sens traditionnel du terme, qui comprendrait probablement un ensemble de politiques régionales et sectorielles ainsi que des programmes de développement économique plus généraux. Nous avons une histoire plus longue que brillante d'une telle intervention. Au cours des années 70 et au début des années 80, c'était le chemin que le gouvernement Trudeau semblait suivre, sauf pour quelques exceptions notables.

L'autre façon de procéder est celle qu'ont adoptée les États-Unis et la Grande-Bretagne: le gouvernement cesse, dans une grande mesure, d'être un agent actif de changement économique et laisse libre cours au secteur privé pour s'adapter aux forces du marché. Cette ligne de conduite suppose également l'élimination des contraintes qui pourraient nuire à la capacité qu'ont les décideurs du secteur privé d'apporter des changements. S'ensuivent des programmes de déréglementation dans des secteurs tels que les transports et les finances, la privatisation, les réformes visant à neutraliser davantage le régime fiscal et à améliorer les stimulants, et une retenue générale comparée au rôle du gouvernement dans les années antérieures.

Le Canada a adopté cette orientation lors de l'élection du gouvernement conservateur Mulroney en 1984. Dans ce contexte, nous pouvons considérer l'Accord de libre-échange comme la charnière de la stratégie économique du gouvernement. On peut y voir sa version d'une stratégie industrielle, c'est-à-dire une approche générale de la modification structurelle élaborée en fonction de l'importance et du dynamisme perçu du marché étatsunien, pour astreindre l'économie canadienne à la rationalisation. D'autres lignes de conduite du gouvernement, telles que la déréglementation, la privatisation et la réforme fiscale, peuvent être vues comme des supports complémentaires de cette orientation générale.

Que dire donc des incidences probables ou éventuelles -- favorables et défavorables -- qui peuvent découler de cette stratégie?

AVANTAGES ÉVENTUELS

L'argument principal en faveur de l'Accord de libre-échange, considéré comme stratégie industrielle, est qu'il mènera à des investissements accrus, à une plus forte croissance et à une économie plus dynamique pouvant mieux s'adapter aux circonstances changeantes à l'avenir. Ces gains, même s'ils sont quelque peu abstraits, se traduisent essentiellement par des revenus plus élevés et un niveau de vie supérieur pour le peuple canadien. Mais quelle est la probabilité de réalisation de ces gains? Et cette probabilité est-elle plus considérable que celle offerte par d'autres orientations? Des analyses économétriques laissent entendre que le PNB pourrait augmenter de deux à cinq pour cent, tandis que l'expérience fait voir que l'intervention du gouvernement a eu des résultats variables, en mettant les choses au mieux. Il y a donc lieu de défendre le libre-échange. (Soit dit en passant, l'on pourrait invoquer le même argument, peut-être même avec plus de poids, pour le libre-échange multilatéral plutôt que pour un accord conclu uniquement avec les États-unis.)

Ces avantages ont également une importante dimension politique. Étant donné l'appui dont jouit le libre-échange à l'extérieur de la région centrale du Canada, surtout dans les provinces de l'Ouest, on pourrait dire que l'Accord favorisera l'unité nationale et l'amélioration des relations Est-Ouest. En négligeant de conclure un accord, on risque de ranimer les sentiments séparatistes dans l'Ouest.

Le libre-échange fera probablement baisser les prix de nombreux biens et services que consomme la population canadienne. Cet avantage ne prendra pas la forme de magnétoscopes et de produits semblables achetés chez nos voisins du Sud et entrés au pays hors douane. Il s'agira plutôt de produits importés à prix moindre (c'est-à-dire des produits de consommation ainsi que des produits intermédiaires) et d'une concurrence plus vive touchant les manufacturiers canadiens.

Enfin, il est possible que les emplois augmentent au Canada, bien que les dernières études effectuées par le ministère des Finances et le Conseil économique révèlent que les effets sur l'emploi seront négligeables. Leurs estimations relatives à la création d'emplois au cours des cinq prochaines années par suite de l'Accord de libre-échange sont probablement inférieures aux marges d'erreur de leurs modèles. Même si elles sont exactes, les mêmes effets en matière d'emploi pourraient être réalisés au moyen d'une modeste réduction des taux d'intérêt, sans nous obliger à faire face à toutes les incertitudes qu'engendre le libre-échange. Par conséquent, les gains en matière d'emploi ne peuvent constituer une justification importante d'un tel accord.

COÛTS ET CONTRAINTES

Pèsent aussi dans la balance les coûts éventuels, que je regroupe en deux catégories. La première inclut les coûts que nous pouvons déterminer avec un assez haut degré de confiance même si, à l'heure actuelle, nous ne sommes pas en mesure d'en évaluer le prix. La seconde catégorie, que je mentionnerai plus tard, tient compte plutôt des risques possibles, des retombées défavorables qui pourraient se produire mais qui sont beaucoup plus difficiles à cerner.

Le prix le plus élevé que le Canada devra payer sera la restriction de l'activité gouvernementale pour la durée de l'entente. À en juger de ce qui a déjà été négocié, et des négociations relatives à la définition d'un subside qui doivent être conclues au cours des sept prochaines années, il est évident qu'Ottawa ne pourra pas s'engager dans certains genres de programmes comme par le passé. À titre d'exemple, nous pouvons déjà nous attendre à ce que l'assistance directe aux industries et à des secteurs particuliers soit interdite. Bon nombre des programmes de développement régional, devenus un élément familier de la vie canadienne, disparaîtront. Certaines formes d'entreprise publique et les bureaux de commercialisation risquent aussi d'être éliminés ou de voir leur action limitée.

Les adversaires de telles interventions gouvernementales peuvent donc s'en réjouir. Néanmoins, ils devraient eux aussi se préoccuper de la permanence des restrictions. Le gouvernement peut abandonner ces programmes parce qu'ils ont échoué ou parce qu'une nouvelle méthode est à la mode; mais c'est tout autre chose que de renoncer pour toujours à la liberté de recourir à de tels programmes.

Les frais des modifications entraînées par le libre-échange seront répartis de façon inégale. Les personnes dont le revenu provient de certaines industries devront en assumer une part disproportionnée. Dans la mesure où ces industries sont d'envergure régionale, certaines régions du pays devront également supporter une part démesurée du fardeau. Outre les pressions générales "normales" poussant le gouvernement à jouer un rôle dans le développement économique, des pressions se feront également sentir pour qu'il aide à payer ces frais. Comment le gouvernement réagira-t-il, compte tenu des contraintes mentionnées? (Il convient de se rappeler que, à la lumière de l'argument cité plus tôt selon lequel certaines modifications s'imposeront, il faudra subir des frais quoi qu'il arrive et le prix global des solutions de rechange pourrait être beaucoup plus élevé.)

Les gouvernements devront utiliser et concevoir des modes d'intervention qui ne consistent pas en un versement de subsides directs à la production, quelle qu'en soit la définition que l'on finisse par élaborer. Une façon probable de procéder sera d'offrir des programmes d'assistance à des citoyens, à titre individuel et non à titre de participants à une industrie quelconque. Il faudrait ainsi financer davantage les programmes de formation à l'emploi, l'enseignement postsecondaire et peut-être même l'enseignement élémentaire et secondaire. Cela entraînera sans doute des dépenses pour atténuer les effets de transition dans les collectivités les plus durement touchées. Il sera peut-être nécessaire d'accorder des ressources plus considérables aux régimes de retraite et aux soins à l'intention des aînés (par exemple pour financer les retraites anticipées et réduire les exigences faites des régimes de retraite du secteur privé). Il peut aussi en résulter une augmentation des dépenses publiques relatives aux services de santé et à d'autres programmes sociaux tels que la garde des enfants.

Je reconnais que ces dernières possibilités contredisent les prédictions de nombreux critiques de l'Accord de libre-échange selon lesquels le Canada sera astreint à abandonner ces programmes du fait qu'ils seront considérés par les États-Unis comme des subsides à l'industrie canadienne. Toutefois, s'ils restent hors de la portée de la définition des subsides (j'expliquerai tantôt pourquoi je pense qu'il en sera ainsi), il se peut très bien que nous voyions augmenter plutôt que diminuer les fonds publics consacrés à ces domaines.

Il est aussi probable qu'une intervention gouvernementale soit réclamée pour l'établissement et le maintien de l'infrastructure sociale. Dans de telles circonstances, nous pourrions nous attendre à voir davantage de dépenses engagées dans le domaine des transports (routes, ports, etc. mais pas plus de subsides directs aux compagnies de transport), des services urbains (tels que la remise à neuf des conduits d'eau et des égouts), et des installations culturelles et récréatives.

En dernier lieu, l'Accord de libre-échange aura aussi pour répercussion le transfert du pouvoir relatif d'Ottawa au profit des provinces. Bien que la portée de l'action gouvernementale sera limitée de façon générale, le gouvernement fédéral sera soumis à de plus fortes contraintes que les provinces par rapport aux rôles que chaque palier de gouvernement a joués dans le passé. Par exemple, presque tout le programme de développement économique du gouvernement fédéral en subira des effets. Si l'on ajoute à cela la décentralisation encore plus considérable qui découlerait de l'Accord du lac Meech, s'il est mis en vigueur, la structure fédérale du pays serait transformée. Ces deux accords soulèvent des questions importantes et sérieuses quant à la capacité qu'aurait Ottawa de continuer à poursuivre divers objectifs économiques et sociaux à l'échelle nationale.

RISQUES ÉVENTUELS

Nous arrivons finalement à la deuxième catégorie de risques ou de coûts éventuels dont il a été question dans les débats sur le libre-échange. Le prix le plus élevé que le Canada aura peut-être à payer sur le plan économique tiendra à la limitation de notre liberté de suivre une ligne de conduite indépendante en matière de taux de change. Le rajustement du taux de change canadien en fonction du dollar des États-Unis exerce une plus forte influence sur ce que nous en importons et sur ce que nous y exportons que presque toutes les barrières tarifaires et non tarifaires qui seront supprimées dans l'Accord de libre-échange. On pourrait facilement envisager un scénario où les États-Unis chercheraient à faire en sorte que la valeur de change du dollar canadien ne tombe pas au-dessous d'un niveau donné. La possibilité d'une telle restriction est loin d'avoir reçu toute l'attention qu'elle mérite.

Un certain nombre de risques politiques ont également été discernés. Y sont compris les menaces souvent mentionnées concernant notre identité culturelle et nos programmes sociaux, notamment les régimes d'assurance-maladie et d'assurance-chômage. En dernière analyse, selon les tenants de ces arguments, notre souveraineté politique sera mise en péril. De fait, l'Accord de libre-échange peut être la première étape vers l'absorption politique par les États-Unis.

Bien que les conséquences de ces événements soient inadmissibles aux yeux de presque toute la population canadienne, je crois que les risques qu'elles se produisent à cause du libre-échange sont faibles. Premièrement, les éléments d'ordre culturel et les programmes sociaux ne sont pas inclus dans l'Accord comme beaucoup le craignaient. (La retraite partielle par le gouvernement quant à sa politique proposée en matière de diffusion de films ne permet pas de conclure, à mon sens, que nos industries culturelles sont en danger.) Il se peut, bien entendu, que les programmes sociaux -- les soins de santé et l'assurance-chômage -- soient soulevés à un moment donné par les États-Unis lorsque viendra le temps de négocier la définition de ce qu'est un subside.

Dans ce cas, qu'est ce qui pourrait arriver? Supposons que les États-Unis veulent que ces programmes soient supprimés ou fortement réduits. Croire que ces conditions peuvent tout simplement nous être imposées, c'est dire que nos négociateurs ne joueront effectivement aucun rôle et que les États-Unis n'auront pas, à leur tour, à défendre certains de leurs propres programmes nationaux et ceux en vigueur dans certains états qui accordent des subsides à leurs industries de façon analogue. En tête de liste se trouvent les immenses subsides, bien qu'implicites, compris dans les dépenses au titre de la défense.

Il est important de retenir que les États-Unis, jusqu'à présent, ont surtout été sur l'offensive en contestant les subsides dans d'autres pays; ils n'ont jamais été la cible de telles contestations. Cela changera sans doute d'ici quelques années. Nous assisterons à des remises en question de la part non seulement du Canada en raison de l'Accord de libre-échange, mais aussi d'autres pays dans le cadre des négociations du GATT, ainsi que de la Communauté économique européenne qui devient de plus en plus agressive. Le jeu de contestation des subsides ne fait que commencer; une fois que les États-Unis se verront obligés de se défendre contre diverses objections de cet ordre, leur ardeur à exercer de telles pressions contre les autres pourrait sans doute tiédir. L'agressivité des États-Unis dans ce domaine ne fera qu'éveiller la vigilance et l'agressivité des autres.

Autrement dit, si l'on est déterminé à le faire, il y aurait lieu de définir pratiquement tout ce que font les gouvernements canadien et étatsunien comme des subsides à l'industrie. Pour éviter de verser dans un tel extrême, ce qui ne serait souhaitable ni pour l'un ni pour l'autre pays, il est vraisemblable qu'une définition sera négociée de manière à nous permettre de conserver nos priorités dans les domaines sociaux et culturels, tandis que les États-Unis pourront poursuivre leurs programmes de défense et autres. Voilà pourquoi j'ai laissé entendre plus tôt que ces programmes, en réalité, pourraient s'épanouir plutôt que de s'étioler. Une fois exclus de la définition de subsides, ils deviendront la soupape grâce à laquelle les gouvernements pourront réagir aux pressions qu'ils continueront de subir.

Même si nos négociateurs en arrivaient à un accord abominable, il faudrait une absence totale de volonté politique au Canada pour qu'il soit accepté. S'il y a quelque chose de "sacré" pour ainsi dire au Canada, c'est décidément un programme tel que notre régime d'assurance-maladie. Il est difficile de concevoir qu'aucun gouvernement puisse réussir à mettre en application un accord qui violerait cette chose sacrée. À de nombreuses reprises au cours de l'histoire, des gouvernements ont été renversés (entre autres lors de tentatives antérieures d'en arriver à un accord de libre-échange avec les États-Unis) ou forcés de se rétracter (lors de la désindexation des pensions de sécurité de la vieillesse) lorsqu'ils ont essayé d'adopter une orientation contre la ferme volonté de la majorité. Nul doute que les événements se dérouleraient de façon analogue dans ce cas.

Imaginons le scénario le plus pessimiste, c'est-à-dire que les États-Unis, en dépit de tout ce que nous venons de dire, réussissent à imposer leurs exigences les plus farfelues. S'il en était ainsi, l'existence d'un accord de libre-échange changerait bien peu de choses à la longue.

CONCLUSION

Enfin, qu'elles seront les incidences probables sur la politique publique de l'Accord de libre-échange canado-américain? Mis à part le scénario le plus pessimiste, pour les raisons que je viens d'énoncer, plusieurs "prédictions" méritent d'être signalées:

- l'Accord imposera des restrictions aux gouvernements en général et limitera leurs possibilités d'action par comparaison à ce qu'ils ont connu dans le passé;

- dans ce contexte général, il est plausible que les dépenses publiques pour les programmes sociaux et culturels augmenteront plutôt que de diminuer, ce qui comprendrait les dépenses au titre de l'éducation;

- l'Accord peut avoir un effet décentralisateur du fait que le gouvernement fédéral sera soumis à davantage de contraintes que les gouvernements provinciaux. De plus, si les dépenses sociales (en termes relatifs) s'accroissent, comme il est indiqué dans le point précédent, ce sera principalement dans les domaines de compétence provinciale. Le gouvernement fédéral pourrait alors devoir transférer aux provinces une plus grande part de son budget à l'appui de ces programmes qu'il ne le fait actuellement; et

- l'Accord pourrait engendrer des pressions en faveur du contrôle des taux de change, ce qui aurait un effet néfaste sur l'administration de la politique monétaire. Ce prix éventuel de l'Accord, bien qu'il ait été traité ailleurs, n'a pas suscité l'attention et la préoccupation qu'il mérite.

Vous avez certainement remarqué que j'ai fait tout mon possible pour ne pas détruire le stéréotype: je ne me suis prononcé ni "pour" ni "contre" l'Accord de libre-échange.

PERSPECTIVES ET DÉFIS POUR LE FINANCEMENT DE L'ÉDUCATION AU CANADA

WILFRED J. BROWN
Fédération canadienne des enseignantes et des enseignants

INTRODUCTION

La plupart des questions et des tendances en matière de financement de l'éducation sont cycliques en ce sens qu'elles passent au premier plan de l'intérêt et des préoccupations puis s'atténuent ou disparaissent jusqu'à ce qu'elles soient, d'une certaine façon, redécouvertes et qu'elles reviennent au premier plan. Je me propose aujourd'hui d'aborder certaines des questions et des tendances qui occuperont probablement l'avant-scène en ce qui concerne le financement de l'éducation au cours de la prochaine décennie. Je pense qu'il sera plus utile de suivre l'ordre des tableaux et des graphiques contenus dans vos cahiers de documentation.

A. STRUCTURE DES RECETTES

La structure des recettes des gouvernements provinciaux et locaux a subi des changements considérables au cours des deux dernières décennies: d'abord, les provinces comptent moins sur leurs propres sources fiscales et davantage sur les paiements de transfert du gouvernement fédéral; ces deux tendances ont ensuite été renversées et les provinces ont de nouveau tablé sur leurs propres sources de recettes.

À titre d'exemple, de 1965 à 1980, les recettes provenant de sources provinciales et locales ont baissé de 72 à 54 pour cent des sources totales provinciales et locales, mais sont passées à 59 pour cent en 1986 (tableau 1). Par contre, les paiements de transfert du gouvernement fédéral, qui représentaient 7 pour cent des recettes provinciales et locales en 1965, sont passés à 20 pour cent en 1975 puis sont redescendus à environ 17 pour cent en 1986 surtout par suite des efforts afin de réduire le déficit fédéral.

Les mesures que prend le gouvernement fédéral pour contenir son déficit ont des répercussions directes sur la suffisance et l'équité du financement des écoles. Lorsqu'il réduit les paiements de transfert aux provinces, comme au cours des dernières années, celles-ci ont moins d'argent pour les conseils scolaires, ce qui tend à accroître les différences interprovinciales en matière de capacité financière et de niveaux de dépenses pour l'éducation.

Lorsqu'elles disposent de moins de fonds, les provinces peuvent recourir à trois principales mesures de rechange: 1) augmentation des impôts et des taxes ou du déficit afin de maintenir le niveau des subventions versées aux conseils scolaires locaux; 2) augmentation des taxes et des impôts locaux (s'il en est) afin de soutenir le niveau de dépenses; ou 3) réduction des dépenses au chapitre de l'éducation.

Aucune de ces mesures n'augure rien de bon quant à la probabilité du maintien, aux niveaux actuels, des dépenses futures pour l'éducation à moins qu'une croissance économique suffisante ne permette de réduire le déficit sans augmenter les taxes et les impôts. Quoi qu'il en soit, on peut prévoir que les gouvernements provinciaux et locaux continueront, comme l'indique la tendance récente, à compter davantage sur leurs propres recettes, qu'elles proviennent ou non des taxes et des impôts, et moins sur les paiements de transfert fédéraux.

Il y a eu certains changements en ce qui concerne l'importance relative des taxes et des impôts, pris individuellement, qui constituent les sources de recettes provinciales et locales. L'impôt sur le revenu des particuliers représente une plus grande part des recettes combinées provinciales et locales tandis que l'impôt foncier et l'impôt sur le revenu des corporations ont perdu de l'importance. Par suite de la réforme fiscale fédérale et de ses répercussions à l'échelle provinciale, on peut prévoir que les taxes générales de vente vont constituer une plus grande proportion des recettes totales provinciales et locales tandis que la part de l'impôt sur le revenu des particuliers diminuera. En 1986, 19 pour cent des recettes provinciales et locales provenaient de l'impôt sur le revenu des particuliers et 10 pour cent des taxes générales de vente. Les taxes sur les biens mobiliers et immobiliers et l'impôt sur le revenu des corporations représentaient chacun 13 pour cent des recettes. Le tableau 2 et le graphique 1 indiquent la part actuelle et réelle (pouvoir d'achat) des principaux impôts et taxes, en dollars par habitant, pour l'ensemble des provinces. On peut obtenir, sur demande, des données par province.

Même si l'impôt foncier ne fournit plus autant de recettes aux gouvernements provinciaux et locaux, il demeure une source importante de fonds pour les conseils scolaires dans plusieurs provinces, surtout parce qu'il est stable, fiable et difficile à remplacer. D'autres provinces suivront peut-être l'exemple du Nouveau-Brunswick, de l'Île-du-Prince-Édouard et de la Colombie-Britannique, en transférant tout ou partie de l'impôt foncier du niveau provincial, mais il semble peu probable que toutes les provinces le fassent parce que l'impôt foncier est étroitement associé aux idéaux de direction et de gestion par le gouvernement local. Dans l'avenir, il y aura peut-être des tentatives dans le but de limiter au minimum l'impôt foncier pour le financement scolaire, comme c'est le cas au Québec, ou de restreindre les impôts locaux frappant les établissements commerciaux et industriels, comme il est proposé en Ontario.

Les déficits qu'enregistrent la plupart des provinces entraîneront peut-être la disparition ou la réduction des subventions et des crédits d'impôt, là où ils existent, pour compenser le coût des impôts fonciers. C'est déjà le cas en Saskatchewan. Bien que les dégrèvements d'impôt foncier tendent à améliorer l'équité fiscale et sont populaires sur le plan politique, ils vident néanmoins les trésoreries provinciales.

B. SERVICES GOUVERNEMENTAUX EN CONCURRENCE

Après avoir examiné les principales tendances en ce qui concerne la structure des recettes des gouvernements provinciaux et locaux, il sera utile d'examiner la répartition des dépenses provinciales et locales entre les services qui se livrent concurrence, en particulier l'éducation. Mes propos se limiteront à la situation dans l'ensemble du pays ou des provinces, mais le tableau 3 présente une ventilation détaillée des dépenses provinciales et locales, selon la fonction, exprimées en pourcentage des dépenses totales.

En 1986, les gouvernements provinciaux et locaux au Canada consacraient près de 57 pour cent de leurs fonds aux trois principaux services sociaux, soit la santé, l'éducation et l'assistance sociale qui recevaient respectivement 21 pour cent, 20,8 pour cent et 14,11 pour cent des dépenses totales. Depuis 1970, la part des dépenses totales affectées à la santé est demeurée relativement constante, c'est-à-dire 20 à 21 pour cent; celle consacrée à l'éducation (tous les paliers) est passée de 29 pour cent en 1970 à environ 20 à 22 pour cent vers le milieu des années 80; tandis que celle versée à l'assistance sociale a augmenté graduellement de 10 à 14 pour cent durant cette période.

À l'intérieur du secteur de l'éducation, les paliers élémentaire et secondaire ont été les principaux perdants puisque leur part des dépenses totales a régressé, passant de 22 pour cent en 1970 à environ 14 à 15 pour cent au milieu des années 80. Il semble probable que la part des dépenses totales que consacrent les gouvernements provinciaux et locaux à l'éducation élémentaire et secondaire demeurera relativement constante au cours de la prochaine décennie, malgré la faible augmentation des inscriptions.

Lawton, dans sa monographie intitulée The Price of Quality, et d'autres auteurs ont attiré l'attention sur la complémentarité des dépenses affectées aux principaux services sociaux et sur le fait qu'un dollar consacré à l'éducation pour la santé rapporte davantage sur le plan social qu'un dollar dépensé en services médicaux. Il a été démontré qu'inculquer aux enfants de saines habitudes alimentaires, leur apprendre l'importance de l'exercice et les mettre en garde contre les dangers du tabac, de l'alcool et des drogues permettent d'éviter plus tard des dépenses beaucoup plus élevées en services médicaux et de santé. Les personnes qui ont plus d'éducation ont tendance à manger mieux, à faire davantage d'exercice, à fumer moins, à être généralement en meilleure santé et à passer moins de jours à l'hôpital que les personnes moins instruites.

Plus récemment, on a constaté que le seul moyen connu d'endiguer le fléau qu'est le syndrome d'immuno-déficience acquise (SIDA) est l'information, idéalement grâce aux programmes scolaires d'éducation pour la santé. Enfin, il est notoire que le diagnostic et le traitement efficace des troubles d'apprentissage à un âge précoce constituent les meilleurs moyens de prévenir le comportement antisocial et ses répercussions sociales et financières notamment, dans les cas extrêmes, les frais liés à l'incarcération. À mesure que la population vieillissante exige davantage de services de l'industrie des soins de

santé et que le régime d'assistance sociale est élargi pour aider les victimes des changements économiques et sociaux, souvent au détriment des écoles publiques, les défenseurs de l'éducation publique doivent souligner aux politiciens et à l'électorat que, dans l'avenir, un dollar consacré à l'éducation rapportera davantage de bénéfices sociaux qu'un dollar affecté aux services médicaux et à l'assistance sociale, bien que ces derniers soient nécessaires pour les personnes de la génération actuelle qui en ont le plus besoin.

Un dernier point au sujet de la concurrence pour des ressources limitées concerne la croissance continue des inscriptions dans les écoles privées et du financement provincial accordé à celles-ci comme l'indique le tableau 4. Bien que les inscriptions dans les écoles privées constituent encore une faible part des inscriptions totales au Canada, elles augmentent rapidement. Ainsi, les inscriptions dans les écoles publiques ont diminué d'environ 982 000, soit 17,4 pour cent, entre 1971-1972 et 1985-1986, tandis que celles dans les écoles privées ont augmenté de plus de 94 000, soit 67,4 pour cent. La cause et l'effet du développement rapide des écoles privées dans un contexte de réduction de la clientèle des écoles publiques ont été un accroissement considérable du financement public accordé aux écoles privées dans plusieurs provinces. À titre d'exemple, les fonds provinciaux accordés à l'éducation ont triplé de 1971-1972 à 1984-1985 (passant de 3,2 à 13,6 milliards), mais ceux consacrés aux écoles privées ont septuplé (passant de 27 à 226 millions).

De toute évidence, l'accroissement des écoles privées et du financement public qu'elles reçoivent draine les élèves et les ressources des écoles publiques, sans parler de plus de 5 000 membres du personnel enseignant qui seraient, autrement, affiliés aux organisations provinciales de la profession enseignante. Même si les écoles privées ont leur place dans une société libre, nous devons faire tout notre possible pour veiller à ce que le financement public des écoles privées ne continue pas d'augmenter de façon exponentielle au détriment des systèmes d'écoles publiques.

C. PARTAGE DES DÉPENSES DE L'ÉDUCATION

L'opposition entre la centralisation et la décentralisation constitue une question importante dans la politique, la gestion et le financement de l'éducation comme dans de nombreux autres aspects de la vie au Canada. Pour aborder le sujet du partage des dépenses de l'éducation, de brèves observations sur cette perpétuelle question épineuse seront utiles. Par comparaison aux autres pays, le Canada est fortement décentralisé et l'éducation, dès les débuts, a été l'un des services gouvernementaux importants les plus décentralisés. Cette structure a été d'abord le résultat de la tradition qui consiste à élire, à l'échelle locale, les membres des conseils scolaires et, ensuite, du fait que l'éducation relève des provinces plutôt que du gouvernement fédéral. Même si la gestion et le financement de l'éducation ont connu divers cycles de centralisation et de décentralisation, la concentration au niveau provincial constitue une tendance de longue durée. De plus, les paiements de péréquation inconditionnels que verse le gouvernement fédéral aux provinces et les subventions globales à l'enseignement postsecondaire ont entraîné une plus grande centralisation du financement entre les mains du gouvernement

fédéral. Certaines raisons plutôt évidentes expliquent la tendance historique à la centralisation de la gestion et du financement: à mesure que l'économie s'est modernisée et développée, passant d'abord d'une économie rurale et agricole à une économie urbaine et manufacturière puis, plus récemment, de la fabrication aux services et aux technologies d'information, les enjeux de l'éducation ont débordé la communauté locale pour englober la province et le pays.

La centralisation s'est traduite par le regroupement des conseils scolaires et, dans la plupart des provinces, par la réduction ou l'abolition des impôts fonciers locaux pour l'éducation. Dans les années 60 et 70, les décisions concernant le programme d'études et la passation de tests étaient fortement décentralisées, mais cette tendance a été infléchie au cours des dernières années avec l'instauration d'un plus grand nombre de programmes d'études normalisés et le rétablissement des examens provinciaux. À moins d'une forte réaction contre ces mesures et d'une réaffirmation que la communauté locale devrait assurer la prise de décisions, le contrôle et le financement de l'éducation de ses enfants, on peut prévoir que la centralisation de la gestion et du financement de l'éducation se poursuivra parce que les principales influences sociales, économiques et technologiques convergent toutes.

Le tableau 5 et le graphique 2 montrent que le financement de l'éducation élémentaire et secondaire est passé des mains du gouvernement local à celles du gouvernement provincial et que ce cycle a été renversé au cours des quelques dernières années dans certaines provinces, surtout pour des raisons pragmatiques, en réaction au lourd fardeau que représentent l'assistance sociale et le service de la dette pour les trésoreries provinciales. De 1965-1966 à 1982-1983, la part des dépenses totales que les gouvernements provinciaux ont affectée à l'éducation élémentaire et secondaire est passée de 46 à 70 pour cent, mais elle a reculé à 67 pour cent en 1984-1985. Parallèlement, la contribution provenant des taxes et des impôts locaux est passée de 43 pour cent en 1965-1966 à 23 pour cent en 1982-1983; puis le mouvement s'est infléchi et elle est passée à 25 pour cent en 1984-1985.

D. DÉPENSES AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE

Les tableaux 6 à 8 et les graphiques 3 et 4 indiquent les dépenses totales et par élève, en dollars actuels et réels ou pouvoir d'achat, au chapitre de l'enseignement élémentaire et secondaire, et présentent une ventilation selon les catégories de dépenses.

Les tableaux 6 et 7 et les graphiques qui les accompagnent révèlent que malgré une réduction considérable de la priorité accordée à l'enseignement élémentaire et secondaire parmi les services gouvernementaux en concurrence (tableau 3), les dépenses totales et par élève pour ces deux paliers ont continué d'augmenter dans la plupart des provinces et dans l'ensemble du Canada, mais à un rythme décroissant en termes réels. À moins d'une forte reprise économique, on peut prévoir que le ralentissement graduel de la croissance des dépenses totales et par élève se maintiendra.

En ce qui concerne les catégories de dépenses au chapitre de l'éducation, le principal changement qui s'est produit entre 1970 et 1984 a été une chute des dépenses en immobilisations (c'est-à-dire le service de la dette et les dépenses en immobilisations) qui sont passées de 16 à 9 pour cent des dépenses totales des conseils scolaires. On note une augmentation correspondante des dépenses totales de fonctionnement qui sont passées de 88 à 91 pour cent des dépenses totales pendant cette période de quatorze ans. Dans les deux cas, les traitements du personnel enseignant ne sont pas responsables de l'accroissement puisqu'ils sont demeurés presque constants et représentent 60 pour cent des dépenses totales. La majeure partie de l'augmentation des dépenses de fonctionnement a été affectée à l'administration dont la part des dépenses totales des conseils scolaires est passée de 4 à 6,5 pour cent alors que celle du matériel didactique a baissé de 4,5 à 2,4 pour cent. Il est probable que cette répartition rationnelle des dépenses des conseils scolaires se maintiendra au cours des quelques prochaines années.

CONCLUSION

En guise de conclusion, j'aimerais dire quelques mots au sujet de l'équité en matière d'éducation dans la mesure où celle-ci se traduit dans les données financières. La recherche de l'équité ou de la justice, avec la quête de liberté et d'utilité ou d'efficacité, constitue l'un des trois principaux objectifs qui sous-tendent la majorité des entreprises humaines et celles des institutions publiques, en particulier. L'objectif de l'équité prend une importance spéciale dans le domaine de l'éducation publique parce, sans l'équité, celle-ci perdrait sa raison d'être.

En général, nous avons progressé vers une plus grande équité en matière d'éducation de sorte que tous les enfants, indépendamment de l'endroit où ils vivent et de la situation socio-économique de leurs parents, ont eu progressivement une meilleure chance que par le passé de s'épanouir grâce à l'éducation. C'est seulement au cours des quelques dernières années que cette tendance à long terme s'est infléchie, du moins d'après les dépenses par élève. Les disparités interprovinciales à cet égard se sont accrues légèrement et l'écart entre les conseils scolaires qui dépensent le plus et ceux qui dépensent le moins semble s'être creusé dans plusieurs provinces.

Comme l'indique le tableau 9, les différences de capacité financière entre les provinces, telle qu'elle est mesurée par les recettes totales provinciales et locales par habitant, se sont accentuées depuis le début des années 70; ceci a été suivi d'une réapparition de disparités interprovinciales plus marquées dans les dépenses par élève après le milieu des années 70. Cela s'explique du fait que le gouvernement fédéral peut et veut de moins en moins maintenir, aux taux des années précédentes, les augmentations des paiements de transfert aux provinces et que la récession économique et la reprise subséquente ont eu des incidences inégales sur les diverses provinces.

J'entrevois peu de possibilité d'un redressement rapide ou facile des disparités interprovinciales et intraprovinciales des quelques dernières années. Il ne sera pas facile de remédier aux difficultés financières du gouvernement fédéral et, bien que les économies provinciales enregistrent une performance relativement équilibrée, des problèmes majeurs persistent dans les secteurs de l'énergie et de l'agriculture dont plusieurs dépendent si fortement.

TABLE DES MATIÈRES

A. STRUCTURE DES RECETTES

Tableau 1 Sources de recettes consolidées provinciales-locales, selon la province, 1965, 1970, 1975, 1980, 1985[e] et 1986[e]

Tableau 2 Rendement actuel et réel (en dollars constants de 1971) provincial-local par habitant de certains des principaux impôts, toutes les provinces, années choisies

Graphique 1 Rendement actuel et réel (en dollars constants de 1971) provincial-local par habitant de certains des principaux impôts, toutes les provinces, années choisies

B. SERVICES GOUVERNEMENTAUX EN CONCURRENCE

Tableau 3 Répartition des dépenses provinciales-locales selon la fonction, selon la province, 1965, 1970, 1975, 1980 et 1984[e] à 1986[e]

Tableau 4 Croissance des inscriptions et du financement provincial des écoles publiques et privées au Canada, selon la province, 1971-1972 à 1985-1986

C. PARTAGE DES DÉPENSES DE L'ÉDUCATION

Tableau 5 Dépenses totales selon la provenance des fonds pour l'enseignement élémentaire et secondaire, selon la province, années choisies entre 1965-1966 et 1984-1985[e]

Graphique 2 Dépenses totales selon la provenance des fonds pour l'enseignement élémentaire et secondaire, selon la province, 1983 et 1984

D. DÉPENSES AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE

Tableau 6 Dépenses totales (actuelles et réelles) au chapitre de l'enseignement élémentaire et secondaire public, selon la province, années choisies, de 1965 à 1988[e]

Graphique 3 Dépenses totales (actuelles et réelles) au chapitre de l'enseignement élémentaire et secondaire public, Canada, années choisies, de 1965 à 1988[e]

Tableau 7 Dépenses totales au chapitre, de l'enseignement élémentaire et secondaire public PAR ÉLÈVE INSCRIT, selon la province, années choisies de 1965 à 1985[p]

D. DÉPENSES AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE (suite)

Graphique 4 Dépenses totales au chapitre de l'enseignement élémentaire et secondaire public par élève inscrit, Canada, années choisies de 1965 à 1988e

Tableau 8 Dépenses, par catégorie, des conseils scolaires, selon la province, 1960, 1965, 1970, 1975, 1980 et 1984

E. MESURES COMPARATIVES DES BESOINS, DE LA CAPACITÉ ET DE L'EFFORT

Tableau 9 Sommaire du besoin et du fardeau en matière d'éducation, de la capacité financière et de l'effort financier à l'appui de l'enseignement élémentaire et secondaire, selon la province, 1965, 1970 jusqu'à l'année la plus récente

F. TENDANCES EN MATIÈRE DE TRAITEMENTS RÉELS ET DE SITUATION FINANCIÈRE DU PERSONNEL ENSEIGNANT

Tableau 10 Traitement moyen du personnel d'enseignement, en dollars courants et de 1971, par province, de 1973 à 1986

Graphique 5 Traitement moyen du personnel d'enseignement, en dollars courants et de 1971, Canada, de 1973 à 1986

Tableau 11 Situation financière du personnel d'enseignement par rapport au revenu personnel par habitant et aux salaires et traitements moyens de la population active, Canada, 1950 à 1986

Tableau 1. SOURCES DE RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES, selon la province, 1965, 1970, 1975, 1980, 1985[e] et 1986[e]

Provenance des recettes	TERRE-NEUVE					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	5,08 %	7,09 %	10,54 %	11,60 %	11,08 %	11,32 %
Sur le revenu des corporations	7,67	2,10	1,73	2,80	2,43	2,14
Sur les primes d'assurance	-	0,58	0,69	0,82	0,87	0,91
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	3,83	2,75	2,99	4,22	3,57	3,74
Taxes générales de vente	16,70	11,36	14,28	14,97	14,78	14,99
Taxes sur les carburants	11,63	9,68	3,99	2,72	2,92	2,71
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	1,21	1,19	1,51	1,58	1,48
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,01	0,01	0,03	0,02	0,02
Autres taxes à la consommation	-	0,01	-	-	-	-
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,27	1,10	0,87	1,34	1,50
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	2,87	0,43	0,36	0,18	0,57	0,59
Total des impôts et taxes	47,77	32,69	36,83	39,72	39,16	39,40
Recettes tirées des ressources naturelles	2,69	1,24	1,14	2,07	1,30	1,29
Privilèges, licences et permis	7,78	3,32	2,96	2,56	2,59	2,68
Vente de biens et de services	1,16	4,43	3,47	4,00	3,63	3,24
Revenus de placements	-	5,10	5,83	6,33	8,65	8,83
Autres recettes de sources propres[2]	0,59	1,71	1,99	1,06	0,56	0,64
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	59,99	48,29	52,22	55,74	55,90	55,87
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,01	0,04	0,05	0,09	0,11	0,10
Provinciales	3,21	-	0,03	0,03	0,06	0,06
Locales	0,50	-	-	-	-	-
Total	3,72	0,04	0,08	0,12	0,17	0,16
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	28,14	27,00	26,13	26,56	27,75	27,92
À des fins particulières	8,15	24,67	21,57	17,58	16,18	16,05
Total	36,29	51,67	47,70	44,14	43,93	43,97
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	121 199	376 379	860 589	1 588 329	2 463 121	2 699 602
Population au 1er juin de chaque année (000)	488	517	549	566	580	580
Par habitant $	248,36	728,01	1 567,56	2 806,24	4 246,76	4 585,22

[e]Estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	4,27 %	3,81 %	7,91 %	9,74 %	11,03 %	11,06 %
Sur le revenu des corporations	3,24	1,26	1,10	1,57	1,64	1,91
Sur les primes d'assurance	-	0,22	0,20	0,22	0,22	0,21
Sur certains paiements au crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	12,19	6,91	4,68	5,62	5,96	5,72
Taxes générales de vente	12,27	8,41	8,90	10,34	12,79	11,86
Taxes sur les carburants	15,97	6,21	4,05	3,30	3,64	2,43
Taxes sur les boissons alcooliques	-	0,90	0,87	0,78	1,65	2,02
Taxes sur le tabac	-	1,03	0,98	0,96	1,09	1,33
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,25	0,26	0,23	0,07	0,06
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	0,15	0,16
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	0,68	0,80	1,05	0,96	1,00
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	2,55	0,20	0,16	0,25	0,25	0,23
Total des impôts et taxes	50,47	29,88	29,91	34,06	39,46	37,99
Recettes tirées des ressources naturelles	0,07	0,16	0,24	0,18	0,10	0,09
Privilèges, licences et permis	4,22	1,75	1,46	1,02	0,88	0,76
Vente de biens et de services	2,24	9,97	8,00	5,73	4,20	4,31
Revenus de placements	-	6,90	6,30	8,88	10,45	11,77
Autres recettes de sources propres[2]	0,24	0,31	0,42	0,48	0,35	0,33
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	57,24	48,97	46,33	50,35	55,44	55,25
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,01	-	0,13	0,02	-	-
Provinciales	6,23	-	-	0,01	-	-
Locales	0,33	-	-	-	-	-
Total	6,57	-	0,13	0,03	-	-
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	33,50	23,60	25,78	27,55	28,19	27,24
À des fins particulières	2,69	27,43	27,76	22,07	16,37	17,51
Total	36,19	51,03	53,54	49,62	44,55	44,75
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	29 067	93 169	204 907	340 396	488 587	539 763
Population au 1er juin de chaque année (000)	109	110	117	123	127	128
Par habitant $	266,67	846,99	1 751,34	2 767,45	3 847,14	4 216,90

e estimation

[1] Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2] Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	NOUVELLE-ÉCOSSE					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	6,56 %	8,37 %	12,33 %	13,71 %	16,49 %	16,31 %
Sur le revenu des corporations	3,72	2,09	1,46	3,18	2,47	2,30
Sur les primes d'assurance	-	0,32	0,30	0,26	0,43	0,52
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	22,55	13,22	10,40	9,00	8,33	8,40
Taxes générales de vente	10,36	11,48	9,22	9,20	13,16	13,89
Taxes sur les carburants	12,34	6,93	4,52	3,04	3,67	3,19
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	-	0,72	1,09	1,46	1,69
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,15	0,19	0,17	0,10	0,10
Autres taxes à la consommation	-	0,16	0,13	0,23	0,10	0,10
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,27	1,29	1,19	1,02	1,02
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	2,65	0,52	0,34	0,31	0,26	0,31
Total des impôts et taxes	58,16	44,51	40,90	41,38	47,49	47,82
Recettes tirées des ressources naturelles	0,77	0,30	0,30	0,54	0,24	0,33
Privilèges, licences et permis	4,38	2,97	1,95	1,45	1,50	1,71
Vente de biens et de services	2,91	4,82	4,33	5,99	5,90	5,08
Revenus de placements	-	10,22	9,54	9,40	9,78	9,83
Autres recettes de sources propres[2]	0,33	1,14	0,84	1,00	0,55	0,52
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	66,55	63,96	57,85	59,76	64,46	65,29
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,37	0,52	0,29	0,33	0,26	0,25
Provinciales	7,59	0,27	0,38	0,34	0,20	0,19
Locales	0,12	-	-	-	-	-
Total	8,08	0,79	0,67	0,67	0,46	0,44
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	23,03	18,15	24,49	22,76	18,33	18,40
À des fins particulières	2,34	17,10	16,98	16,81	15,75	15,87
Total	25,37	35,25	41,47	39,57	34,08	34,27
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	209 865	573 543	1 244 857	2 217 191	3 416 229	3 641 882
Population au 1er juin de chaque année (000)	756	782	819	845	861	884
Par habitant $	277,60	733,43	1 519,97	2 623,89	3 879,94	4 119,78

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	NOUVEAU-BRUNSWICK					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	5,40 %	8,69 %	12,75 %	13,15 %	13,85 %	13,84 %
Sur le revenu des corporations	3,92	1,99	2,30	4,36	2,95	2,41
Sur les primes d'assurance	-	0,36	0,37	0,42	0,39	0,43
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	21,36	9,14	7,42	7,94	7,04	7,21
Taxes générales de vente	8,50	11,91	10,83	11,22	14,48	15,21
Taxes sur les carburants	13,13	6,99	4,75	3,63	3,90	3,55
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	1,21	0,72	1,17	1,91	2,10
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,12	0,20	0,15	0,06	0,06
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	0,04	0,09
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,61	1,61	1,43	1,63	1,61
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	2,59	0,01	0,05	0,02	0,04	0,04
Total des impôts et taxes	54,90	42,03	41,01	43,49	46,29	46,56
Recettes tirées des ressources naturelles	2,85	1,29	0,94	0,98	0,89	0,91
Privilèges, licences et permis	4,48	2,63	2,05	1,73	1,34	1,70
Vente de biens et de services	2,28	4,59	3,35	3,16	2,82	3,09
Revenus de placements	-	6,48	6,30	8,21	6,85	7,01
Autres recettes de sources propres[2]	0,33	1,04	0,97	1,25	0,24	0,21
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	64,84	58,06	54,61	58,82	58,44	59,48
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,11	0,01	-	0,35	0,03	0,02
Provinciales	6,98	-	-	0,01	-	-
Locales	0,57	-	-	-	-	-
Total	7,66	0,01	-	0,36	0,03	0,02
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	24,62	16,96	22,52	20,57	22,64	23,05
À des fins particulières	2,88	24,97	22,86	20,25	18,89	17,45
Total	27,50	41,93	45,38	40,82	41,53	40,50
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	175 226	460 336	998 147	1 712 590	2 908 846	3 031 651
Population au 1er juin de chaque année (000)	615	627	665	695	719	721
Par habitant $	284,93	734,24	1 500,97	2 464,16	4 045,68	4 204,79

eestimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	Québec					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	17,60 %	18,07 %	23,36 %	25,03 %	23,06 %	22,37 %
Sur le revenu des corporations	7,57	3,29	4,17	3,21	1,42	1,34
Sur les primes d'assurance	-	0,46	0,21	0,34	0,31	0,31
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	10,43	14,89	10,64	10,55	9,54	9,68
Taxes générales de vente	17,17	10,61	10,70	7,96	8,94	9,58
Taxes sur les carburants	13,70	5,78	3,75	2,65	3,12	3,02
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	1,34	0,76	1,23	1,86	1,97
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,37	0,28	0,25	0,07	0,08
Autres taxes à la consommation	-	1,16	1,21	1,30	1,31	1,41
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	0,52	1,53	2,98	4,47	4,77
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,35	2,08	2,56	2,17	2,43
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	4,90	4,68	4,33	3,92	4,19
Impôts divers, autres	6,37	2,45	1,21	1,05	1,69	1,99
Total des impôts et taxes	72,84	65,19	64,57	63,14	61,88	62,85
Recettes tirées des ressources naturelles	2,18	1,50	0,95	0,68	0,33	0,40
Privilèges, licences et permis	5,40	2,88	2,88	3,00	2,48	2,72
Vente de biens et de services	2,23	3,41	3,65	3,40	3,55	3,07
Revenus de placements	-	5,81	6,51	7,19	9,80	10,02
Autres recettes de sources propres[2]	1,50	1,60	1,67	2,69	2,96	2,71
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	84,15	79,59	80,23	80,31	80,99	81,77
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,06	0,21	0,11	0,30	0,36	0,31
Provinciales	4,20	0,01	0,03	-	-	-
Locales	0,04	-	-	-	-	-
Total	4,30	0,22	0,14	0,30	0,36	0,31
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	11,20	13,89	10,09	9,21	8,14	7,41
À des fins particulières	0,35	6,30	9,53	10,18	10,51	10,51
Total	11,55	20,19	19,62	19,39	18,65	17,92
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	1 907 677	5 566 733	11 248 728	20 919 028	34 523 049	36 621 062
Population au 1er juin de chaque année (000)	5 685	6 013	6 179	6 386	6 581	6 627
Par habitant $	335,56	925,62	1 820,48	3 275,76	5 245,87	5 526,04

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	ONTARIO					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	11,31 %	13,81 %	15,03 %	17,48 %	19,36 %	20,93 %
Sur le revenu des corporations	9,04	4,97	7,43	6,11	5,25	5,23
Sur les primes d'assurance	-	0,36	0,34	0,43	0,40	0,56
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	34,01	21,92	17,80	17,66	17,50	17,46
Taxes générales de vente	8,75	9,52	10,22	11,22	13,04	13,30
Taxes sur les carburants	10,64	5,74	4,43	3,23	3,13	2,98
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	1,07	0,80	1,23	1,55	1,39
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,29	0,29	0,24	-	-
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	0,16	0,16
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	8,57	4,39	4,47	4,25	3,89
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,89	2,72	2,46	2,65	2,43
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	9,29	1,82	1,96	1,75	1,58	2,22
Total des impôts et taxes	83,04	69,96	65,41	66,28	68,89	70,55
Recettes tirées des ressources naturelles	1,77	1,03	0,97	1,18	0,63	0,68
Privilèges, licences et permis	5,88	3,24	3,11	2,42	2,23	2,33
Vente de biens et de services	1,45	3,91	4,16	5,89	5,69	5,77
Revenus de placements	-	6,12	7,36	8,17	7,80	7,17
Autres recettes de sources propres[2]	2,13	1,51	1,62	1,78	1,66	1,50
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	94,27	85,77	82,63	85,72	86,90	88,00
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,16	0,06	0,03	0,16	0,09	0,09
Provinciales	3,96	0,17	0,29	0,36	0,30	0,29
Locales	0,08	-	0,10	0,07	0,08	0,07
Total	4,20	0,23	0,42	0,59	0,47	0,45
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	0,70	0,97	2,38	1,02	0,71	0,59
À des fins particulières	0,83	13,03	14,57	12,67	11,92	10,96
Total	1,53	14,00	16,95	13,69	12,63	11,55
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	2 585 951	7 180 107	13 056 139	23 100 083	38 858 953	42 453 542
Population au 1er juin de chaque année (000)	6 788	7 551	8 226	8 570	9 066	9 182
Par habitant $	380,96	950,88	1 587,18	2 695,46	4 286,23	4 623,56

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	MANITOBA					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	10,25 %	13,47 %	15,02 %	14,49 %	14,14 %	14,31 %
Sur le revenu des corporations	7,21	3,77	3,54	3,77	2,70	2,97
Sur les primes d'assurance	-	0,30	0,29	0,31	0,39	0,41
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	30,01	17,19	16,40	15,92	16,03	15,45
Taxes générales de vente	-	7,93	9,60	8,23	8,69	8,91
Taxes sur les carburants	15,46	5,35	3,72	2,75	3,59	3,37
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	1,06	0,86	1,05	1,67	1,87
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,31	0,19	0,17	0,04	0,03
Autres taxes à la consommation	-	0,58	0,56	0,67	0,80	0,75
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	3,32	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,58	1,42	1,02	0,89	0,86
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	7,60	0,19	0,93	1,17	3,53	3,79
Total des impôts et taxes	70,53	55,05	52,52	49,55	52,45	52,72
Recettes tirées des ressources naturelles	2,32	1,25	1,45	1,75	1,48	1,58
Privilèges, licences et permis	6,43	2,60	1,94	1,42	1,12	0,98
Vente de biens et de services	2,79	4,61	4,54	4,99	7,31	6,62
Revenus de placements	-	9,65	9,10	12,10	13,81	14,93
Autres recettes de sources propres[2]	0,49	2,02	1,10	6,87	0,98	0,92
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	82,56	75,18	70,67	70,68	77,15	77,74
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,13	0,17	0,07	0,22	0,12	0,12
Provinciales	6,02	0,25	0,32	0,22	0,45	0,44
Locales	0,88	-	-	0,06	0,05	0,05
Total	7,03	0,42	0,39	0,50	0,62	0,61
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	8,97	6,56	10,96	14,45	10,63	10,46
À des fins particulières	1,44	17,84	17,98	14,37	11,59	11,19
Total	10,41	24,40	28,94	28,82	22,23	21,65
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	316 016	862 547	1 712 798	2 953 994	4 800 325	5 218 385
Population au 1er juin de chaque année (000)	965	983	1 014	1 025	1 070	1 079
Par habitant $	327,48	877,46	1 689,15	2 881,95	4 486,29	4 836,32

eestimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	SASKATCHEWAN					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	7,61 %	7,90 %	11,83 %	12,57 %	13,41 %	13,54 %
Sur le revenu des corporations	4,14	1,68	3,55	4,02	2,72	3,27
Sur les primes d'assurance	-	0,32	0,25	0,27	0,51	0,60
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	27,42	20,86	12,15	11,01	13,54	13,26
Taxes générales de vente	11,37	8,37	8,79	8,96	7,85	7,58
Taxes sur les carburants	8,64	6,49	2,66	2,91	0,63	1,37
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	0,80	0,44	0,87	1,46	1,78
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,03	0,07	0,07	0,02	0,02
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	0,05	0,04
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	2,35	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	0,73	1,88	1,40	1,51	1,42
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	5,33	0,09	1,74	1,81	2,26	2,67
Total des impôts et taxes	64,51	49,62	43,36	43,89	43,98	45,56
Recettes tirées des ressources naturelles	11,23	5,18	18,28	23,84	14,67	12,24
Privilèges, licences et permis	3,53	2,50	1,64	1,64	1,95	1,84
Vente de biens et de services	3,93	4,90	5,00	4,99	5,73	5,14
Revenus de placements	-	12,64	10,09	10,38	17,78	20,68
Autres recettes de sources propres[2]	0,51	1,77	1,54	1,54	1,07	0,99
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	83,71	76,61	79,91	86,28	85,18	86,65
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,20	0,01	0,03	0,04	0,02	0,02
Provinciales	7,70	0,30	0,21	0,34	0,13	0,13
Locales	0,23	-	0,06	0,02	0,11	0,11
Total	8,13	0,31	0,31	0,40	0,27	0,26
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	7,34	6,40	6,51	0,82	0,78	0,42
À des fins particulières	0,82	16,68	13,28	12,50	13,77	12,67
Total	8,16	23,08	19,79	13,32	14,55	13,09
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	395 580	775 084	1 730 383	3 401 690	4 838 829	5 256 569
Population au 1er juin de chaque année (000)	950	941	907	959	1 020	1 021
Par habitant $	416,40	823,68	1 907,82	3 547,12	4 743,95	5 148,45

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau I (suite)

Provenance des recettes	ALBERTA					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	6,23 %	11,93 %	8,01 %	8,24 %	9,35 %	12,11 %
Sur le revenu des corporations	4,63	3,80	6,13	4,95	4,06	3,11
Sur les primes d'assurance	-	0,31	0,24	0,21	0,23	0,27
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	23,14	16,74	9,71	7,33	9,53	11,83
Taxes générales de vente	-	-	-	-	-	-
Taxes sur les carburants	6,86	5,20	1,90	0,05	0,03	0,03
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	0,82	0,37	0,21	0,59	0,69
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,13	0,10	0,08	-	-
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	0,05	0,07
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	3,62	1,47	1,03	1,19	1,41
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,56	1,44	1,42	1,48	1,64
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	1,83	0,23	0,44	0,28	0,38	0,44
Total des impôts et taxes	42,69	44,34	29,81	23,80	26,90	31,59
Recettes tirées des ressources naturelles	38,93	16,18	40,60	43,43	31,91	18,68
Privilèges, licences et permis	3,83	3,06	1,88	1,29	1,02	1,17
Vente de biens et de services	4,02	6,79	4,67	5,53	5,63	6,96
Revenus de placements	-	10,67	8,82	15,45	23,18	25,80
Autres recettes de sources propres[2]	0,73	2,77	2,36	3,49	2,56	3,40
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	90,20	83,81	88,14	92,99	91,20	87,61
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	-	-	0,01	0,01	0,08	0,10
Provinciales	5,00	0,09	0,08	0,03	0,17	0,22
Locales	2,68	-	0,02	0,15	0,17	0,21
Total	7,68	0,09	0,11	0,19	0,42	0,54
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	1,30	1,26	1,56	0,92	1,31	1,63
À des fins particulières	0,82	14,84	10,19	5,90	7,07	10,23
Total	2,12	16,10	11,75	6,82	8,38	11,85
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	661 250	1 524 433	4 396 494	11 865 031	17 233 713	14 451 211
Population au 1er juin de chaque année (000)	1 450	1 595	1 768	2 141	2 349	2 390
Par habitant $	456,03	955,76	2 486,70	5 541,82	7 336,62	6 046,53

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	COLOMBIE-BRITANNIQUE					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	9,08 %	13,13 %	14,79 %	15,76 %	16,37 %	17,46 %
Sur le revenu des corporations	6,40	4,70	4,70	5,50	2,57	3,33
Sur les primes d'assurance	-	0,40	0,23	0,22	0,22	0,17
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	25,58	21,08	18,79	15,44	14,95	14,74
Taxes générales de vente	19,48	11,16	10,47	8,50	11,67	12,12
Taxes sur les carburants	7,50	4,28	4,00	2,60	3,46	3,24
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	0,11	0,50	0,83	1,44	1,53
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,18	0,14	0,07	-	-
Autres taxes à la consommation	-	0,14	0,22	0,18	0,27	0,35
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	3,87	2,16	2,07	2,74	2,73
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	2,40	2,54	3,36	3,78	3,25
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	3,13	1,55	1,41	0,76	1,07	0,83
Total des impôts et taxes	71,17	63,00	59,96	55,29	58,54	59,76
Recettes tirées des ressources naturelles	12,88	7,05	5,09	9,77	5,89	5,24
Privilèges, licences et permis	5,14	3,06	2,54	2,10	2,17	2,13
Vente de biens et de services	3,52	5,65	5,59	6,10	6,59	6,92
Revenus de placements	-	7,08	11,81	12,65	10,62	10,80
Autres recettes de sources propres[2]	0,19	0,75	0,66	1,57	1,62	0,80
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	92,90	86,59	85,65	87,48	85,43	85,65
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,12	0,07	0,05	0,06	0,21	0,21
Provinciales	5,47	0,15	0,13	0,14	0,20	0,20
Locales	0,81	-	-	-	-	-
Total	6,40	0,22	0,18	0,20	0,41	0,41
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	0,17	0,28	1,18	0,24	0,35	0,34
À des fins particulières	0,53	12,91	13,09	12,08	13,81	13,61
Total	0,70	13,19	14,27	12,32	14,16	13,95
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	791 549	1 902 045	4 304 881	8 689 624	12 666 102	13 490 772
Population au 1er juin de chaque année (000)	1 797	2 128	2 457	2 666	2 893	2 906
Par habitant $	440,48	893,82	1 752,09	3 259,42	4 378,19	4 642,39

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	YUKON					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	-	-	-	9,02 %	7,44 %	7,16 %
Sur le revenu des corporations	-	-	-	2,65	0,19	0,62
Sur les primes d'assurance	-	-	0,02 %	0,20	0,12	0,11
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	10,13 %	7,03 %	5,22	5,01	3,57	3,45
Taxes générales de vente	-	-	-	-	-	-
Taxes sur les carburants	11,98	8,68	5,21	3,26	1,46	1,39
Taxes sur les boissons alcooliques	-	1,35	0,61	0,87	0,50	0,48
Taxes sur le tabac	-	-	0,50	0,43	0,49	0,47
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,08	-	-	-	-
Autres taxes à la consommation	-	-	-	-	-	-
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	1,29	0,98	1,11	1,10
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	-	3,08	4,47	2,03	1,97
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	-	0,01	0,01	-	-	-
Total des impôts et taxes	22,11	17,15	16,24	26,89	16,91	16,74
Recettes tirées des ressources naturelles	0,71	0,29	0,33	0,31	0,15	0,15
Privilèges, licences et permis	4,63	3,30	3,04	1,75	1,02	1,02
Vente de biens et de services	1,65	10,95	3,93	4,70	3,32	2,35
Revenus de placements	-	9,05	7,84	7,25	5,11	5,43
Autres recettes de sources propres[2]	3,23	0,31	0,31	0,37	0,29	0,27
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	32,41	41,05	31,69	41,27	26,80	25,95
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	-	-	-	0,07	0,04	0,04
Provinciales	17,31	-	-	-	-	-
Locales	0,17	-	-	-	-	-
Total	17,48	-	-	0,07	0,04	0,04
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	41,31	30,45	21,60	24,80	36,36	31,16
À des fins particulières	0,88	28,50	46,71	33,86	36,80	42,85
Total	50,19	58,95	68,31	58,66	73,16	74,01
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	5 332	20 233	67 375	131 607	260 701	273 879
Population au 1er juin de chaque année (000)	14	17	21	22	23	23
Par habitant $	380,86	1 190,18	3 208,33	5 982,14	11 334,83	11 907,78

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	TERRITOIRES DU NORD-OUEST					
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	-	-	-	3,31 %	6,06 %	4,86 %
Sur le revenu des corporations	-	-	-	1,99	2,49	1,59
Sur les primes d'assurance	-	-	-	0,07	-	-
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	8,94 %	1,82 %	2,59 %	1,76	1,86	1,99
Taxes générales de vente	-	-	-	-	-	-
Taxes sur les carburants	13,47	3,24	1,84	0,84	1,46	1,99
Taxes sur les boissons alcooliques	-	-	-	-	-	-
Taxes sur le tabac	-	-	0,23	0,39	0,59	0,70
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	-	-	-	-	-
Autres taxes à la consommation	-	1,31	0,80	0,22	0,50	-
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	0,16	0,34	1,41	2,52	2,38
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	-	-	-	-	-
Impôts divers, autres	0,31	-	-	-	-	-
Total des impôts et taxes	22,72	6,53	5,80	9,99	15,48	13,52
Recettes tirées des ressources naturelles	0,82	0,41	0,11	0,05	0,04	0,04
Privilèges, licences et permis	2,58	0,80	0,95	0,46	0,66	0,61
Vente de biens et de services	1,77	8,15	5,51	4,68	9,25	10,78
Revenus de placements	-	4,06	3,70	3,81	3,43	3,32
Autres recettes de sources propres[2]	0,94	0,53	1,93	0,29	0,41	0,35
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	28,83	20,48	12,20	19,28	29,26	28,61
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	-	-	-	0,04	0,03	0,03
Provinciales	19,40	-	-	-	-	-
Locales	1,24	-	-	-	-	-
Total	20,64	-	-	0,04	0,03	0,03
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	48,00	42,79	54,98	35,31	61,10	62,96
À des fins particulières	2,53	36,73	27,02	45,37	9,61	8,40
Total	50,53	79,52	82,00	80,68	70,71	71,36
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	5 975	62 957	171 484	450 683	725 989	759 487
Population au 1er juin de chaque année (000)	27	33	41	45	51	51
Par habitant $	221,30	1 907,79	4 182,54	10 015,18	14 235,08	14 891,90

[e]estimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Tableau 1 (suite)

Provenance des recettes	CANADA					
	1965	1970	1975	1980	1985e	1986e
IMPÔTS:						
Sur le revenu des particuliers[1]	11,58 %	14,05 %	16,07 %	17,12 %	17,74 %	18,75 %
Sur le revenu des corporations	7,27	3,93	5,23	4,66	3,31	3,25
Sur les primes d'assurance	-	0,38	0,28	0,34	0,34	0,41
Sur certains paiements ou crédits aux non-résidents	-	-	-	-	-	-
Taxes sur biens mobiliers et immobiliers	24,03	18,07	13,74	12,64	12,73	13,12
Taxes générales de vente	11,29	9,23	9,17	8,03	9,52	10,19
Taxes sur les carburants	11,01	5,64	3,80	2,41	2,66	2,64
Taxes sur les boissons alcooliques	-	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Taxes sur le tabac	-	0,99	0,70	1,00	1,49	1,55
Taxes sur les spectacles et prix d'entrée dans les lieux de divertissement	-	0,26	0,22	0,18	0,03	0,03
Autres taxes à la consommation	-	0,38	0,40	0,40	0,49	0,54
Droits de douane	-	-	-	-	-	-
Cotisations aux régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation	-	4,23	2,26	2,50	3,04	3,10
Cotisations aux régimes d'assurance sociale	-	1,65	2,16	2,23	2,25	2,24
Cotisations aux régimes universels de rentes	-	1,41	1,32	1,17	1,10	1,19
Impôts divers, autres	6,36	1,59	1,56	1,07	1,38	1,64
Total des impôts et taxes	71,54	61,82	56,67	53,76	56,10	58,64
Recettes tirées des ressources naturelles	7,06	3,11	6,51	9,49	6,05	3,62
Privilèges, licences et permis	5,33	3,02	2,65	2,24	2,02	2,17
Vente de biens et de services	2,38	4,32	4,27	5,00	5,14	5,14
Revenus de placements	-	6,78	7,94	9,80	11,46	11,43
Autres recettes de sources propres[2]	1,33	1,57	1,55	2,16	1,99	1,85
TOTAL DES RECETTES DE SOURCES PROPRES	87,64	80,62	79,59	82,45	82,77	82,86
TRANSFERTS DES ENTREPRISES PUBLIQUES:						
Fédérales	0,12	0,11	0,06	0,16	0,18	0,17
Provinciales	4,70	0,12	0,16	0,16	0,17	0,17
Locales	0,53	-	0,04	0,05	0,05	0,05
Total	5,35	0,23	0,26	0,37	0,40	0,39
TRANSFERTS DU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:						
À des fins générales	6,11	6,77	6,96	9,07	9,32	9,16
À des fins particulières	0,90	12,38	13,19	11,61	11,51	11,59
Total	7,01	19,15	20,15	17,18	16,83	16,75
TOTAL	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES RECETTES CONSOLIDÉES PROVINCIALES-LOCALES (000 $)	7 204 697	19 396 596	39 996 792	77 370 246	123 186 644	128 397 805
Population au 1er juin de chaque année (000)	19 644	21 297	22 800	24 043	25 359	25 591
Par habitant $	366,76	910,77	1 754,25	3 217,99	4 857,70	5 017,30

eestimation

[1]Perçus par le gouvernement fédéral pour toutes les provinces sauf le Québec dans le cas de l'impôt sur le revenu des particuliers, et pour toutes sauf le Québec et l'Ontario dans le cas de l'impôt sur le revenu des corporations.

[2]Comprend les cotisations aux régimes de retraite des fonctionnaires et du personnel enseignant gérés par les administrations publiques, les recettes des postes, les lingots et le monnayage, les amendes et pénalités, et recettes diverses.

Sources: Statistique Canada, Les finances publiques consolidées, Catalogue 68-202 annuel, 1965, 1970 et 1975.
Statistique Canada, Les finances publiques provinciales, Recettes et dépenses 1981, Catalogue 68-207 annuel, tableau 1.
Statistique Canada, Les finances publiques locales, Chiffres provisoires 1981 - Prévisions 1982, Catalogue 68-203 annuel, tableau 1.
Statistique Canada, Estimations de la population du Canada et des provinces, Catalogue 91-201 annuel, novembre 1983, tableau 8.
Statistique Canada, renseignements non publiés.

Tableau 2. Rendement actuel et réel (en dollars constants de 1971) provincial-local par habitant de certains des principaux impôts, TOUTES LES PROVINCES, années choisies

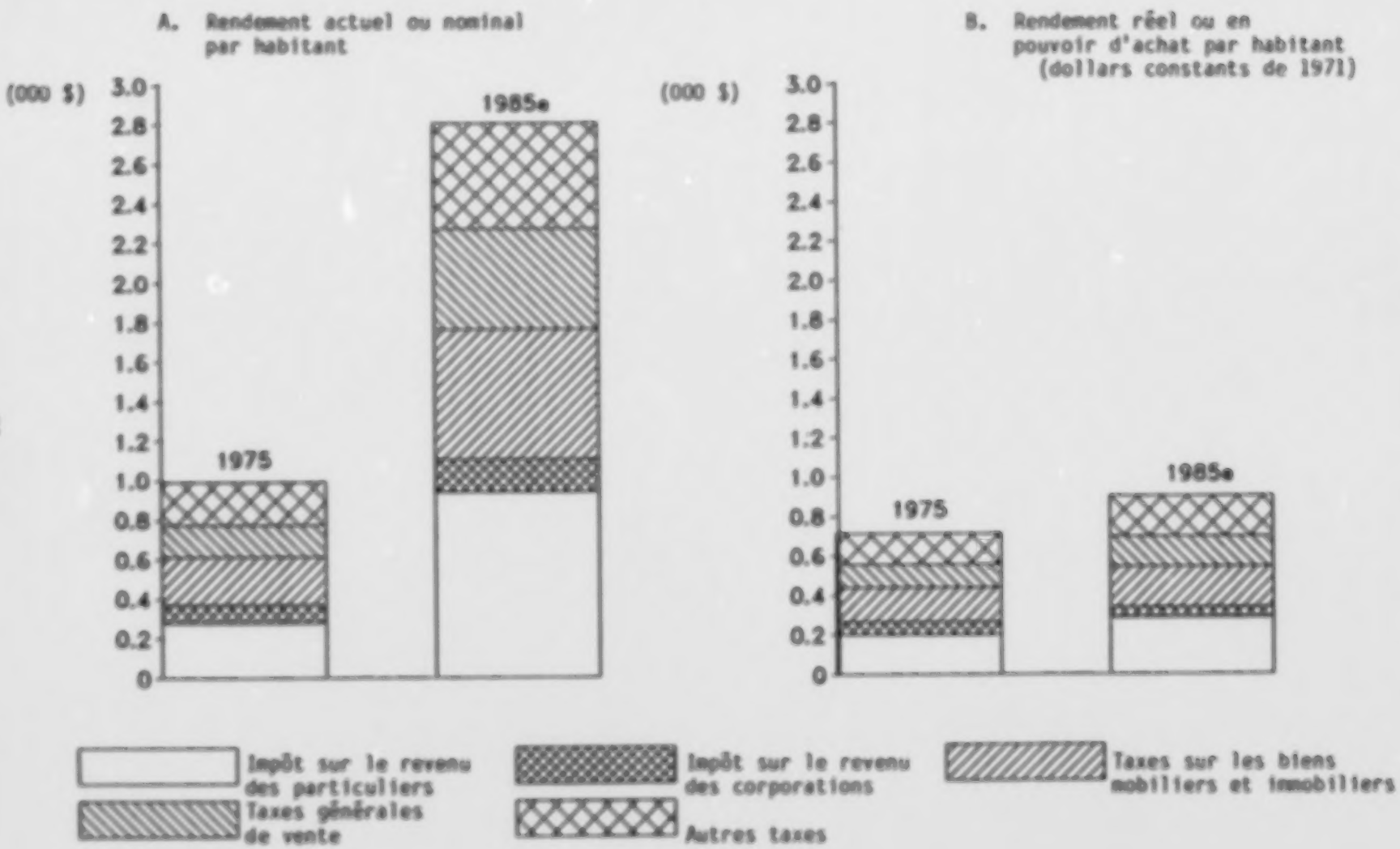
	1965	1970	1975	1980	1985[e]	1986[e]
A. Rendement actuel ou nominal par habitant						
Impôt sur le revenu des particuliers	42 $	128 $	278 $	551 $	862 $	941
Impôt sur le revenu des corporations	27	36	92	150	161	163
Taxes sur les biens mobiliers et immobiliers	88	164	242	407	619	658
Taxes générales de vente	41	84	162	258	462	511
Taxes diverses	64	151	219	364	622	832
Total des impôts	**262 $**	**563 $**	**993 $**	**1730 $**	**2726 $**	**2942 $**
B. Rendement réel ou en pouvoir d'achat par habitant (dollars constants de 1971)						
Impôt sur le revenu des particuliers	52 $	132 $	201 $	262 $	286 $	300
Impôt sur le revenu des corporations	34	37	66	71	53	52
Taxes sur les biens mobiliers et immobiliers	109	169	175	193	206	210
Taxes générales de vente	51	86	117	123	153	163
Taxes diverses	79	155	158	173	207	265
Total des impôts	**325 $**	**579 $**	**717 $**	**822 $**	**905 $**	**977 $**

[e]estimation

Sources: Statistique Canada, Les finances publiques consolidées, catalogue 68-202 annuel, 1965, 1970, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980 et 1981.
Statistique Canada, Estimation de la population du Canada et des provinces, 1er juin 1984, 1985, 1986, catalogue 91-201, annuel, tableau 1.
Statistique Canada, renseignements non publiés.

Graphique 1.

RENDEMENT ACTUEL ET RÉEL (EN DOLLARS CONSTANTS DE 1971) PROVINCIAL-LOCAL PAR HABITANT DE CERTAINS DES PRINCIPAUX IMPÔTS, TOUTES LES PROVINCES, ANNÉES CHOISIES



Source: D'après le tableau 2.

Tableau 3. RÉPARTITION DES DÉPENSES PROVINCIALES-LOCALES SELON LA FONCTION, selon la province, 1965, 1970, 1975, 1980 et 1984[e] à 1986[e]

Fonction	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
TERRE-NEUVE							
Services généraux	7,52 %	4,89 %	3,98 %	4,77 %	5,21 %	6,33 %	5,90 %
Protection de la personne et de la propriété	3,94	2,57	2,74	3,60	4,49	4,28	4,36
Transports et communications	27,43	13,76	12,58	8,28	9,09	9,38	8,96
Santé	14,03	18,47	18,03	17,09	19,75	18,95	18,81
Bien-être social	9,66	12,15	8,57	8,82	9,90	9,83	9,04
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	16,00	15,84	15,82	16,19	15,87	15,28
- postsecondaire	-	9,84	6,50	5,55	5,00	4,55	5,15
- services spéciaux de recyclage	-	1,89	0,71	0,43	0,33	0,26	0,26
- autres services	-	0,85	0,24	0,28	0,30	0,12	0,47
Total - Éducation	20,31	24,58	23,29	22,08	21,82	20,82	21,16
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	3,83	6,83	6,36	9,85	5,71	5,71	5,22
Environnement	-	1,04	3,10	3,52	2,23	2,41	2,40
Loisirs et culture	1,44	0,75	2,57	1,85	1,76	1,73	1,82
Travail, emploi et immigration	-	-	0,05	0,04	0,04	0,10	0,15
Logement	-	0,78	0,34	0,01	0,01	0,09	0,14
Service de la dette	8,33	10,52	10,96	17,31	17,36	18,03	19,14
Autres	3,51	3,68	6,43	2,78	2,61	2,34	2,88
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	144 188	406 315	1 047 535	1 754 107	2 365 348	2 647 583	2 830 519
Population au 1er juin de chaque année (000)	488	517	549	566	580	580	580
Dépenses provinciales-locales par habitant $	296,47	785,91	1 908,08	3 099,13	4 078,19	4 564,80	4 880,21
ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD							
Services généraux	12,44 %	6,50 %	7,53 %	7,37 %	6,98 %	6,87 %	7,26 %
Protection de la personne et de la propriété	3,27	2,48	2,74	2,87	3,03	3,47	3,21
Transports et communications	23,68	14,86	10,29	13,72	9,91	11,63	10,79
Santé	10,30	14,95	15,78	17,71	20,17	20,03	19,77
Bien-être social	10,07	9,47	9,69	10,40	11,96	10,80	10,04
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	19,32	17,65	15,78	14,58	15,26	14,78
- postsecondaire	-	6,33	4,95	6,06	3,75	5,04	5,28
- services spéciaux de recyclage	-	2,28	0,60	0,30	0,94	0,91	0,77
- autres services	-	0,11	0,98	0,16	0,27	0,90	0,49
Total - Éducation	22,41	28,04	24,18	22,31	19,55	21,80	21,32
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	3,85	6,47	8,76	10,85	7,59	8,62	11,49
Environnement	-	1,45	4,23	1,48	0,90	1,32	1,08
Loisirs et culture	1,84	2,15	2,09	2,29	2,23	1,76	1,65
Travail, emploi et immigration	-	0,10	0,14	0,07	0,44	0,13	0,18
Logement	-	1,96	2,00	0,03	0,12	0,02	0,03
Service de la dette	9,81	9,65	6,96	9,66	14,38	12,95	12,46
Autres	2,33	1,92	5,61	1,24	2,76	0,61	0,72
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	35 157	95,546	219 590	353 673	469 482	503 829	556 598
Population au 1er juin de chaque année (000)	109	110	117	123	125	127	128
Dépenses provinciales-locales par habitant $	322,54	868,60	1 876,84	2 876,39	3 755,62	3 967,16	4 348,42

Tableau 3 (suite)

Fonction	NOUVELLE-ÉCOSSE						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	4,64 %	5,25 %	4,60 %	4,87 %	4,89 %	4,20 %	4,48 %
Protection de la personne et de la propriété	5,92	3,69	5,04	4,26	4,06	4,46	4,82
Transports et communications	18,32	11,98	10,59	9,81	7,74	7,06	6,07
Santé	16,65	22,52	22,13	20,13	22,30	22,59	23,34
Bien-être social	5,45	7,28	8,87	10,84	9,56	10,48	10,49
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	20,05	17,07	18,38	16,86	16,53	15,76
- postsecondaire	-	6,60	5,60	5,43	5,04	5,39	5,28
- services spéciaux de recyclage	-	0,64	0,94	0,35	0,50	0,81	0,30
- autres services	-	0,90	0,91	0,40	0,20	0,26	0,28
Total - Éducation	31,77	28,19	24,52	24,56	22,60	22,99	21,62
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	2,58	3,56	6,23	6,73	5,48	6,27	6,37
Environnement	-	2,82	3,23	2,64	2,08	1,90	2,09
Loisirs et culture	1,87	1,05	1,59	2,05	1,55	1,80	1,70
Travail, emploi et immigration	-	0,08	0,07	0,08	0,16	0,15	0,18
Logement	-	0,18	1,89	0,93	0,68	0,58	0,67
Service de la dette	8,45	11,03	8,46	10,06	14,67	15,84	16,37
Autres	4,35	2,27	2,78	3,74	4,34	1,68	1,80
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	224 211	637 712	1 354 876	2 369 453	3 563 805	3 786 526	4 051 596
Population au 1er juin de chaque année (000)	756	782	819	845	870	881	884
Dépenses provinciales-locales par habitant $	296,58	815,49	1 654,31	2 804,09	4 096,33	4 297,99	4 583,25

Fonction	NOUVEAU-BRUNSWICK						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	6,72 %	6,10 %	3,93 %	4,59 %	6,04 %	6,47 %	6,49 %
Protection de la personne et de la propriété	5,30	3,79	4,82	4,49	4,79	4,75	4,87
Transports et communications	21,52	16,52	13,64	12,38	10,41	10,24	9,50
Santé	31,98	16,94	18,13	21,04	21,55	20,97	20,27
Bien-être social	5,57	7,46	12,19	12,18	10,94	12,64	13,70
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	22,08	17,36	17,49	15,59	14,59	15,19
- postsecondaire	-	5,26	6,92	6,04	5,24	5,46	5,77
- services spéciaux de recyclage	-	1,73	0,08	0,01	0,01	0,00	0,00
- autres services	-	0,52	0,83	0,17	0,16	0,08	0,09
Total - Éducation	28,14	29,59	25,19	23,71	20,98	20,13	21,05
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	4,13	6,28	6,57	4,99	4,36	4,28	3,67
Environnement	-	2,08	4,39	2,49	2,90	2,24	2,21
Loisirs et culture	1,32	1,82	2,28	2,26	2,15	1,95	1,84
Travail, emploi et immigration	-	0,23	0,26	0,22	0,20	0,11	0,09
Logement	-	-	0,78	-0,04	0,02	0,08	0,06
Service de la dette	8,95	6,54	6,54	9,47	13,37	13,60	13,68
Autres	4,37	2,65	1,28	2,19	1,68	2,64	2,57
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	183 918	516 999	1 120 074	1 808 684	2 910 584	3 127 370	3 264 767
Population au 1er juin de chaque année (000)	615	627	665	695	713	719	721
Dépenses provinciales-locales par habitant $	299,05	824,54	1 684,32	2 602,42	4 082,17	4 349,61	4 529,11

Tableau 3 (suite)

Fonction	QUÉBEC						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	5,85 %	6,00 %	6,08 %	9,52 %	10,24 %	7,93 %	8,50 %
Protection de la personne et de la propriété	7,37	5,72	5,84	4,73	4,67	4,79	4,66
Transports et communications	15,03	12,25	11,47	7,13	6,04	5,80	5,32
Santé	19,41	19,69	20,54	17,50	18,74	16,83	16,61
Bien-être social	10,67	12,31	13,03	15,28	19,63	19,82	20,95
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	21,86	16,78	16,77	11,50	14,26	13,65
- postsecondaire	-	4,64	6,63	6,37	4,42	5,79	5,28
- services spéciaux de recyclage	-	0,77	0,86	0,32	0,18	0,42	0,37
- autres services	-	0,11	0,36	0,23	0,15	0,18	0,18
Total - Éducation	21,69	27,38	24,63	23,69	16,24	20,75	19,90
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	4,78	3,04	3,66	3,67	4,20	3,71	3,63
Environnement	-	2,67	3,00	2,93	2,61	3,38	3,37
Loisirs et culture	1,47	1,95	3,14	2,60	2,22	2,44	2,74
Travail, emploi et immigration	-	0,26	0,20	0,51	0,57	0,69	0,44
Logement	-	0,16	0,25	0,92	0,97	0,41	0,37
Service de la dette	4,91	7,82	8,79	9,65	11,62	11,22	11,04
Autres	8,82	0,79	1,37	1,87	2,24	2,45	2,27
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	2 190 191	5 368 964	11 731 205	23 113 521	31 331 104	35 800 226	38 064 720
Population au 1er juin de chaque année (000)	5 685	6 013	6 179	6 386	6 549	6 581	6 627
Dépenses provinciales-locales par habitant $	386,67	892,89	1 898,56	3 619,41	4 784,11	5 439,94	5 743,88

Fonction	ONTARIO						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	5,57 %	4,60 %	5,32 %	4,81 %	5,31 %	4,62 %	5,01 %
Protection de la personne et de la propriété	8,05	6,10	6,13	6,11	6,43	5,80	6,00
Transports et communications	19,67	10,53	7,91	7,66	5,96	5,85	5,77
Santé	12,18	21,80	21,33	21,25	24,37	23,16	24,55
Bien-être social	4,29	8,92	12,07	13,03	12,71	12,73	12,69
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	23,61	17,53	18,01	16,50	18,08	17,47
- postsecondaire	-	7,03	6,22	5,81	5,11	7,18	5,17
- services spéciaux de recyclage	-	0,68	0,51	0,58	0,64	0,64	0,86
- autres services	-	0,30	0,36	0,15	0,18	0,14	0,16
Total - Éducation	33,65	31,62	24,62	24,55	22,33	26,04	23,66
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	2,09	2,08	2,41	2,94	2,84	2,44	2,83
Environnement	-	2,85	4,96	3,93	3,21	2,97	3,29
Loisirs et culture	2,42	2,81	3,53	3,50	3,44	3,08	2,99
Travail, emploi et immigration	-	0,06	0,06	0,09	0,08	0,09	0,08
Logement	-	0,16	1,83	0,18	0,13	0,10	0,10
Service de la dette	5,76	6,57	7,72	9,42	11,17	10,86	10,74
Autres	6,36	1,90	2,11	2,53	2,02	2,34	2,29
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	2 857 899	7 505 324	14 974 448	23 977 471	35 093 798	41 208 150	43 961 255
Population au 1er juin de chaque année (000)	6 788	7 551	8 226	8 570	8 937	9 064	9 182
Dépenses provinciales-locales par habitant $	421,02	993,95	1 820,38	2 797,84	3 926,80	4 545,35	4 787,74

Tableau 3 (suite)

Fonction	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
	MANITOBA						
Services généraux	5,41 %	4,99 %	5,44 %	4,01 %	5,96 %	6,00 %	6,33 %
Protection de la personne et de la propriété	6,87	4,62	5,04	5,05	5,16	5,15	5,07
Transports et communications	19,97	9,52	6,61	7,92	6,05	5,95	5,52
Santé	12,95	22,77	20,09	21,78	23,01	21,95	20,45
Bien-être social	4,59	7,40	11,63	11,80	11,28	11,53	11,56
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	22,43	18,57	15,70	13,33	15,58	15,41
- postsecondaire	-	6,18	6,82	4,87	4,18	4,38	4,44
- services spéciaux de recyclage	-	0,01	0,28	0,02	0,02	0,02	0,02
- autres services	-	1,69	0,08	0,20	0,25	0,54	0,50
Total - Éducation	31,53	30,31	25,73	20,79	17,77	20,52	20,37
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	5,20	4,88	5,11	5,80	4,75	3,84	3,65
Environnement	-	2,65	2,37	2,55	2,14	1,97	2,22
Loisirs et culture	2,68	3,31	4,56	2,98	2,44	2,52	2,62
Travail, emploi et immigration	-	0,08	0,09	0,31	0,50	1,20	1,20
Logement	-	0,04	0,62	0,01	0,03	0,10	0,10
Service de la dette	4,53	7,83	7,49	11,95	15,74	16,66	17,17
Autres	6,32	1,52	3,22	4,03	5,19	3,81	3,72
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	356 252	842 264	1 661 884	3 080 510	4 878 996	5 250 769	5 694 509
Population au 1er juin de chaque année (000)	965	983	1 014	1 025	1 067	1 070	1 079
Dépenses provinciales-locales par habitant $	369,17	856,92	1 636,18	3 005,38	4 615,89	4 911,93	5 277,58
	SASKATCHEWAN						
Fonction	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
Services généraux	4,94 %	4,[illegible] %	7,09 %	6,35 %	6,80 %	7,18 %	7,06 %
Protection de la personne et de la propriété	5,06	4,31	4,83	4,85	4,71	4,36	4,25
Transports et communications	19,67	15,04	12,95	10,36	8,96	7,94	7,40
Santé	18,63	21,70	10,11	10,20	10,55	21,57	22,72
Bien-être social	9,14	6,97	10,26	12,37	10,56	9,17	9,04
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	21,22	15,93	14,55	14,91	12,81	12,04
- postsecondaire	-	6,17	5,83	3,71	4,46	4,88	4,31
- services spéciaux de recyclage	-	0,10	0,15	0,27	0,42	0,00	0,05
- autres services	-	0,51	0,42	0,38	0,60	0,71	0,28
Total - Éducation	33,23	28,00	22,33	19,01	20,20	18,40	17,78
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	4,13	3,98	8,19	11,85	8,80	8,69	7,60
Environnement	-	2,66	2,45	4,64	2,86	2,24	2,34
Loisirs et culture	3,91	2,22	2,69	3,20	2,33	2,23	2,48
Travail, emploi et immigration	-	0,08	0,09	0,12	0,12	0,12	0,12
Logement	-	0,45	2,69	0,03	0,08	0,02	0,02
Service de la dette	1,22	3,73	6,91	8,38	12,99	14,05	15,98
Autres	5,07	1,78	3,32	2,56	2,43	2,63	3,21
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	412 016	768 047	1 665 276	2 229 320	4 091 250	5 326 097	5 700 770
Population au 1er juin de chaque année (000)	950	941	907	919	1 006	1 020	1 021
Dépenses provinciales-locales par habitant $	433,70	816,20	1 836,02	3 367,40	4 062,18	5 221,66	5 583,52

Tableau 3 (suite)

Fonction	ALBERTA						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	3,58 %	4,55 %	7,46 %	6,90 %	7,31 %	7,52 %	7,08 %
Protection de la personne et de la propriété	7,96	5,48	5,22	5,08	5,08	4,71	4,83
Transports et communications	20,20	10,66	12,13	12,21	8,08	7,86	7,83
Santé	12,43	22,41	19,04	16,86	18,59	19,32	20,07
Bien-être social	5,67	7,66	7,92	7,23	9,30	8,77	8,69
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	20,37	15,13	13,13	14,17	12,72	12,89
- postsecondaire	-	10,32	7,74	5,85	6,18	5,18	5,70
- services spéciaux de recyclage	-	0,24	0,40	0,26	0,25	0,32	0,78
- autres services	-	0,25	0,37	0,21	0,21	0,15	0,15
Total - Éducation	31,08	31,18	23,64	19,45	20,81	18,37	19,53
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	4,86	3,76	6,73	10,60	11,35	13,81	13,47
Environnement	-	3,17	5,17	7,13	3,26	2,54	2,67
Loisirs et culture	3,51	2,47	3,77	5,29	3,63	3,64	3,71
Travail, emploi et immigration	-	0,06	0,06	0,07	0,07	0,27	0,18
Logement	-	0,01	0,97	1,59	1,48	1,19	0,79
Service de la dette	-	6,53	5,77	5,45	8,16	8,02	8,29
Autres	4,71	2,06	2,12	2,14	2,86	3,98	2,86
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	628 485	1 693 004	3 948 945	9 132 104	15 052 274	16 785 776	17 479 617
Population au 1er juin de chaque année (000)	1 450	1 595	1 778	2 141	2 349	2 349	2 390
Dépenses provinciales-locales par habitant $	433,44	1 061,44	2 221,00	4 265,35	6 407,95	7 145,92	7 313,65

Fonction	COLOMBIE-BRITANNIQUE						
	1965	1970	1975	1980	1984*	1985*	1986*
Services généraux	5,06 %	4,98 %	6,52 %	6,45 %	7,29 %	6,74 %	5,74 %
Protection de la personne et de la propriété	7,40	5,51	5,44	5,48	6,19	5,93	5,50
Transports et communications	16,74	11,27	10,83	9,75	8,30	12,43	9,89
Santé	9,46	21,23	18,65	23,72	25,12	23,86	23,87
Bien-être social	5,10	12,75	13,74	12,96	13,20	12,29	12,88
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	21,12	17,67	14,23	10,84	11,78	11,69
- postsecondaire	-	6,37	3,82	5,76	4,58	4,55	5,02
- services spéciaux de recyclage	-	-	0,22	0,28	0,16	0,27	0,27
- autres services	-	0,24	0,41	0,11	0,06	0,20	0,19
Total - Éducation	28,80	27,73	22,12	20,38	15,64	16,80	17,17
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	4,25	4,43	4,53	5,29	7,78	5,00	5,67
Environnement	-	3,62	2,98	3,63	2,24	2,27	2,72
Loisirs et culture	3,42	2,74	3,69	3,34	3,32	3,56	3,94
Travail, emploi et immigration	-	0,08	0,10	0,17	0,04	0,07	0,09
Logement	-	0,19	0,91	0,87	0,41	0,31	0,43
Service de la dette	2,16	4,19	3,55	5,15	8,69	9,45	10,51
Autres	17,61	1,28	5,95	2,81	1,77	1,29	1,59
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	832 545	1 825 528	4 902 187	8 931 055	12 772 601	13 573 153	14 457 816
Population au 1er juin de chaque année (000)	1 797	2 128	2 433	2 666	2 871	2 893	2 906
Dépenses provinciales-locales par habitant $	463,30	857,86	2 014,87	3 349,98	4 448,83	4 691,72	4 975,16

Tableau 3 (suite)

Fonction	YUKON						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
Services généraux	12,15 %	11,39 %	21,02 %	9,32 %	12,00 %	11,59 %	12,44 %
Protection de la personne et de la propriété	10,17	5,08	5,46	7,95	8,22	11,13	9,02
Transports et communications	18,48	25,26	22,50	23,65	20,86	22,03	25,19
Santé	8,99	7,99	7,95	10,41	12,16	9,18	9,62
Bien-être social	3,52	5,92	8,08	8,05	10,20	9,20	5,96
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	23,14	17,14	17,92	17,46	14,21	14,94
- postsecondaire	-	0,58	0,84	-	-	2,49	5,11
- services spéciaux de recyclage	-	0,10	0,06	-	-	-	-
- autres services	-	0,08	0,01	0,10	0,12	0,35	-
Total - Éducation	32,80	23,90	18,05	18,02	17,58	17,05	20,05
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	0,87	1,86	1,94	4,37	4,42	7,26	7,29
Environnement	-	7,07	3,81	5,72	3,28	1,43	1,51
Loisirs et culture	4,65	2,05	2,94	3,97	2,76	5,00	4,23
Travail, emploi et immigration	-	-	-	-	-	-	-
Logement	-	1,33	1,91	0,42	0,89	0,62	0,48
Service de la dette	3,47	5,38	2,23	2,05	0,76	0,80	0,80
Autres	4,90	2,77	4,11	6,07	6,86	4,71	3,41
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	6 451	25 540	76 004	138 755	195 121	261 011	271 788
Population au 1er juin de chaque année (000)	14	17	21	22	22	23	23
Dépenses provinciales-locales par habitant $	460,79	1 502,35	3 619,24	6 307,05	8 869,14	11 348,30	11 816,87

Fonction	TERRITOIRES DU NORD-OUEST						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
Services généraux	5,98 %	38,87 %	32,90 %	27,49 %	25,49 %	26,34 %	25,28 %
Protection de la personne et de la propriété	12,51	4,90	3,01	5,11	5,74	5,40	5,47
Transports et communications	4,67	4,01	4,35	5,93	5,00	5,27	5,33
Santé	19,68	6,87	9,28	8,73	12,19	11,93	12,77
Bien-être social	6,96	4,80	5,46	6,99	7,08	6,85	5,61
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	15,70	17,60	17,62	14,76	11,80	11,27
- postsecondaire	-	-	-	0,36	1,06	3,97	3,91
- services spéciaux de recyclage	-	0,93	2,61	0,49	0,42	-	-
- autres services	-	0,07	-	-	-	-	-
Total - Éducation	41,98	16,70	20,41	18,47	16,24	15,77	15,18
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	1,22	5,80	4,93	4,82	4,27	5,93	5,02
Environnement	-	1,46	4,99	2,68	2,36	2,60	1,88
Loisirs et culture	2,28	2,31	2,16	4,35	2,96	2,82	2,72
Travail, emploi et immigration	-	-	-	1,11	0,69	0,83	0,91
Logement	-	5,14	1,84	0,03	0,04	0,10	0,11
Service de la dette	0,10	2,09	0,94	1,03	0,66	0,63	0,34
Autres	4,62	7,05	9,73	13,26	17,28	15,53	19,38
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	7 275	68 477	170 037	332 742	586 614	695 901	761 719
Population au 1er juin de chaque année (000)	27	33	41	45	49	51	51
Dépenses provinciales-locales par habitant $	269,44	2 075,06	4 147,24	7 394,27	11 971,71	13 645,12	14 935,67

Tableau 3 (suite)

Fonction	CANADA						
	1965	1970	1975	1980	1984[e]	1985[e]	1986[e]
Services généraux	5,47 %	5,23 %	5,99 %	6,75 %	7,36 %	6,51 %	6,64 %
Protection de la personne et de la propriété	7,36	5,52	5,61	5,29	5,44	5,21	5,21
Transports et communications	18,22	11,50	10,19	8,63	6,93	7,14	6,62
Santé	14,50	20,98	20,30	19,59	21,55	20,58	21,08
Bien-être social	6,50	9,91	11,83	12,71	13,82	13,77	14,11
Éducation							
- élémentaire et secondaire	-	22,12	17,05	16,35	13,95	15,14	14,75
- postsecondaire	-	6,41	6,18	5,80	4,90	5,86	5,32
- services spéciaux de recyclage	-	0,61	0,55	0,38	0,31	0,42	0,53
- autres services	-	0,34	0,38	0,20	0,18	0,20	0,20
Total - Éducation	29,49	29,48	24,16	22,73	19,34	21,62	20,80
Conservation des ressources naturelles et développement de l'industrie	3,64	3,17	4,09	5,17	5,44	5,13	5,17
Environnement	-	2,82	3,89	3,77	2,81	2,81	3,04
Loisirs et culture	2,37	2,41	3,37	3,28	2,89	2,85	2,98
Travail, emploi et immigration	-	0,12	0,11	0,24	0,24	0,28	0,25
Logement	-	0,23	1,21	0,64	0,58	0,36	0,31
Service de la dette	4,58	7,01	6,73	8,74	11,13	11,14	11,31
Autres	7,87	1,62	2,52	2,46	2,48	2,60	2,48
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	7 886 570	19 753 800	43 072 061	78 221 413	114 111 055	128 971 391	137 096 674
Population au 1er juin de chaque année (000)	19 644	21 297	22 697	24 043	25 128	25 359	25 591
Dépenses provinciales-locales par habitant $	401,47	927,54	1 897,70	3 253,40	4 541,15	5 085 82	5 357 18

[e]estimation

Sources: Statistique Canada, Les finances publiques consolidées, Catalogue 68-202 annuel, 1965, 1970, 1975 et 1980.
Statistique Canada, FINANCES publiques provinciales: Revenus et dépenses, (prévisions), 1981, Catalogue 68-205 annuel, tableaux 2 et 5.
Statistique Canada, Les finances publiques locales, Chiffres provisoires 1980 - Prévisions 1981, Catalogue 68-203 annuel, tableau 4.
Statistique Canada, Estimations de la population du Canada et des provinces, 1er juin 1983, 1985, 1986, Catalogue 91-201 annuel, novembre 1984, tableau 8.
Statistique Canada, renseignements non publiés.

Tableau 4. Croissance des inscriptions et du financement provincial des écoles publiques et privées au Canada, selon la province, 1971-1972 à 1985-1986

A. Croissance des inscriptions

Province	Variation des inscriptions		Variation procentuelle	
	Écoles publiques	Écoles privées	Écoles publiques	Écoles privées
Terre-Neuve	-20 486	-427	-12,6%	-57,2%
Île-du-Prince-Édouard	-5 574	+58	-18,2	-
Nouvelle-Écosse	-42 166	+554	-19,6	+39,4
Nouveau-Brunswick	-34 665	+773	-19,7	+194,2
Québec	-514 935	+38 236	-33,1	+67,0
Ontario	-262 286	+32 363	-12,9	+73,6
Manitoba	-45 439	+2 074	-18,6	+27,9
Saskatchewan	-41 019	+1 233	-16,8	+72,1
Alberta	+20 371	+7 650	+4,8	+140,7
Colombie-Britannique	-37 528	+11 776	-7,2	+54,1
Yukon	-252	-	-5,2	-
Territoires du Nord-Ouest	+2 235	-	+19,9	-
Canada	**-981 744**	**+94 290**	**-17,4%**	**+67,4%**

B. Croissance du financement provincial des écoles publiques et privées

Province/ Région	Écoles publiques		Écoles privées		Augmentation procentuelle	
	1971-1972	1984-1985[e]	1971-1972	1984-1985[e]	Écoles publiques	Écoles Privées
	(milliers de dollars)					
Atlantique	304 087 $	1 517 881 $	-	88 $	399,2%	...
Qc	1 000 440	4 545 473	26 581 $	177 500	354,3	567,8%
Ont.	1 195 109	3 617 103		1 870	202,7	...
Man.	117 865	431 734	-	4 587	266,3	...
Sask.	88 432	466 514	61	2 350	427,5	3 752,5
Alb.	224 655	1 188 458	598	14 908	429,0	2 393,0
C.-B.	241 938	1 678 777	-	25 274	593,9	...
Canada	**3 201 153 $**	**13 554 868 $**	**27 240 $**	**226 577 $**	**323,4%**	**731,8%**

Sources: (A) Statistique Canada, Effectifs des écoles primaires et secondaires, 1985-1986, catalogue 81-210 annuel, août 1987, tableaux 1 et 9.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, catalogue 81-002, vol.6, n° 6, août 1984, tableau 3, vol. 8, n° 8, janvier 1987, tableau 3.

(B) Statistique Canada, Une décennie des finances de l'éducation, 1970-1971 à 1979-1980, catalogue 81-560 hors série, éducation élémentaire et secondaire, tableau 4.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, catalogue 81-002 mensuel, vol. 6, n° 8, tableau 1.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, catalogue 81-002 mensuel, vol. 8, n° 7, tableau 2.

Tableau 5. DÉPENSES TOTALES[1] SELON LA PROVENANCE DES FONDS POUR L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE, selon la province, années choisies

Province/Provenance	1965-1966	1970-1971	1975-1976	1980-1981	1981-1982	1982-1983	1983-1984	1984-1985[e]
TERRE-NEUVE								
Taxes locales	2,06 %	0,84 %	1,56 %	2,47 %	3,77 %	3,78 %	3,37 %	3,91 %
Gouvernement provincial	86,32	84,48	89,52	90,71	92,51	93,08	93,29	90,57
Gouvernement fédéral[2]	0,95	5,19	1,56	0,27	0,73	0,01	0,01	0,51
Droits	4,69	2,98	2,29	1,43	0,15	0,07	0,04	..
Autres sources	5,98	6,51	5,07	5,12	2,84	3,06	3,29	5,01
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	29 887	77 134	182 418	303 881	350 737	392 387	504 020	429 713
ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD								
Taxes locales	31,98 %	22,14 %	..	..	..	..	..	..
Gouvernement provincial	61,57	63,36	96,21 %	94,17 %	93,49 %	96,73 %	95,69 %	97,27 %
Gouvernement fédéral[2]	3,91	13,97	2,80	4,67	4,71	1,84	2,12	1,82
Droits	1,52	0,17	0,21	0,34	0,11	0,10	0,05	0,21
Autres sources	1,02	0,36	0,78	0,82	1,68	1,33	2,14	0,70
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	7 817	17 392	35 727	63 227	67 774	74 567	78 996	78 950
NOUVELLE-ÉCOSSE								
Taxes locales	44,64 %	36,16 %	28,33 %	18,53 %	16,30 %	14,24 %	13,90 %	18,44 %
Gouvernement provincial	49,82	52,72	63,87	77,10	81,08	83,37	81,66	78,39
Gouvernement fédéral[2]	2,87	8,71	1,92	2,07	2,04	1,85	1,94	1,92
Droits	1,80	0,98	1,11	0,54	0,96	0,89	0,79	0,79
Autres sources	0,87	1,43	4,77	1,76	-0,39	-0,36	1,71	0,46
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	64 125	132 622	261 790	439 670	512 931	564 283	614 957	666 281
NOUVEAU-BRUNSWICK								
Taxes locales	65,67 %	..	..	..	..	..	..	..
Gouvernement provincial	30,31	88,59 %	96,85 %	96,55 %	96,66 %	97,30 %	97,17 %	97,06 %
Gouvernement fédéral[2]	1,87	10,13	2,17	2,13	1,93	1,86	2,03	1,85
Droits	2,79	0,51	0,41	0,68	0,39	0,32	0,26	0,53
Autres sources	-0,64	0,77	0,57	0,64	1,02	0,52	0,54	0,56
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	47 498	118 674	205 980	355 341	425 478	487 100	532 471	545 756
QUÉBEC								
Taxes locales	41,46 %	32,27 %	23,32 %	7,31 %	3,47 %	3,54 %	3,48 %	4,53 %
Gouvernement provincial	47,26	55,09	70,98	87,15	91,99	91,59	90,04	87,69
Gouvernement fédéral[2]	4,71	6,99	1,00	1,67	1,24	1,32	1,48	1,34
Droits	4,95	2,33	2,37	2,29	2,33	2,49	2,68	4,00
Autres sources	1,62	3,32	2,33	1,58	0,97	1,06	2,32	2,44
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	698 423	1 355 331	2 542 485	4 565 590	4 884 367	5 120 073	5 334 555	5 386 033

Tableau 5 (suite)

Province/Provenance	1965-1966	1970-1971	1975-1976	1980-1981	1981-1982	1982-1983	1983-1984	1984-1985[e]
ONTARIO								
Taxes locales	44,60 %	41,98 %	34,26 %	38,36 %	40,70 %	42,43 %	43,13 %	44,54 %
Gouvernement provincial	45,62	51,98	60,45	55,99	53,06	51,19	50,25	49,03
Gouvernement fédéral[2]	4,12	2,59	1,52	1,22	1,28	1,39	1,40	1,26
Droits	2,58	1,77	1,92	2,40	2,63	2,67	2,74	2,99
Autres sources	3,08	1,68	1,85	2,03	2,34	2,31	2,48	2,18
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	887 928	1 872 852	2 949 503	5 374 916	5 719 013	6 323 217	6 915 303	7 381 125
MANITOBA								
Taxes locales	43,87 %	37,02 %	41,17 %	43,46 %	37,04 %	36,60 %	35,62 %	36,11 %
Gouvernement provincial	45,40	44,61	47,49	43,02	49,03	49,55	49,71	49,63
Gouvernement fédéral[2]	7,16	13,87	8,15	9,47	9,19	8,95	9,30	8,17
Droits	2,44	1,74	1,25	1,59	2,32	2,68	2,59	2,36
Autres sources	1,13	2,76	1,94	2,46	2,41	2,21	2,78	3,73
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	109 496	204 965	350 288	595 599	680 026	784 576	846 099	879 082
SASKATCHEWAN								
Taxes locales	46,26 %	44,95 %	32,08 %	33,40 %	34,16 %	35,43 %	36,53 %	35,53 %
Gouvernement provincial	43,06	40,95	56,51	55,08	53,05	52,72	50,81	52,07
Gouvernement fédéral[2]	6,17	12,12	8,90	9,42	9,57	9,80	10,04	9,78
Droits	1,97	0,96	0,75	1,02	1,07	1,00	1,03	0,96
Autres sources	2,54	1,02	1,76	1,08	2,15	1,06	1,60	1,65
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	116 277	188 049	318 761	571 032	661 033	773 275	824 468	900 421
ALBERTA								
Taxes locales	42,22 %	36,21 %	24,08 %	32,38 %	33,02 %	34,16 %	35,00 %	34,72 %
Gouvernement provincial	45,77	55,65	68,73	60,94	58,49	57,60	57,41	57,03
Gouvernement fédéral[2]	7,16	5,09	4,26	4,09	3,61	3,70	3,67	3,48
Droits	2,31	1,63	0,99	0,95	1,27	1,07	1,35	0,98
Autres sources	2,54	1,42	1,94	1,64	3,61	3,46	2,57	3,79
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	194 791	371 765	668 725	1 192 584	1 495 494	1 816 440	1 930 950	2 109 992
COLOMBIE-BRITANNIQUE								
Taxes locales	44,12 %	34,50 %	37,07 %	35,89 %	40,92 %	8,23 %	8,10 %	8,76 %
Gouvernement provincial	39,91	54,86	56,17	55,77	51,39	85,40	84,91	83,61
Gouvernement fédéral[2]	9,13	5,58	3,15	3,51	3,27	2,93	3,14	3,31
Droits	3,13	2,02	2,00	2,10	1,93	1,77	2,04	2,52
Autres sources	3,71	3,04	1,61	2,73	2,49	1,67	1,82	1,80
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	230 745	415 251	852 135	1 455 300	1 760 409	2 061 617	1 996 408	2 038 052

Tableau 5 (suite)

Province/Provenance	1965-1966	1970-1971	1975-1976	1980-1981	1981-1982	1982-1983	1983-1984	1984-1985[e]
CANADA								
Taxes locales	42,93 %	35,72 %	28,51 %	25,55 %	25,68 %	23,29 %	23,93 %	25,37 %
Gouvernement provincial	45,53	54,03	64,96	67,72	67,64	70,24	68,95	66,91
Gouvernement fédéral[2]	5,85	6,11	2,59	2,82	2,67	2,56	2,62	2,71
Droits	3,25	1,85	1,84	2,00	2,08	2,09	2,21	2,65
Autres sources	2,44	2,29	2,09	1,91	1,94	1,82	2,29	2,36
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	2 410 798	4 800 466	8 433 733	15 051 184	16 703 178	18 532 387	19 707 933	20 595 952

[e]estimation

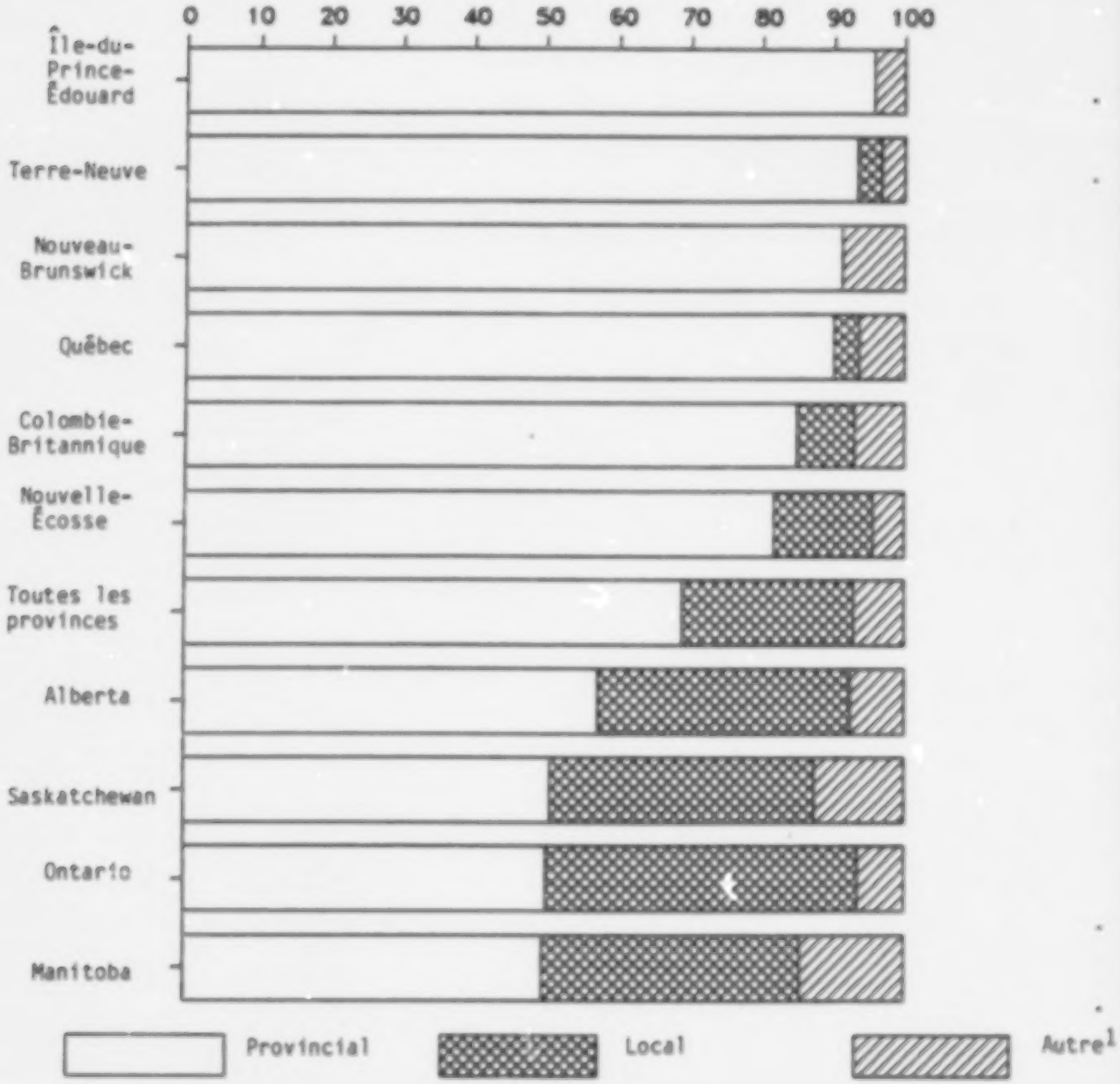
[p]chiffres provisoires

[1]Sont comprises les dépenses relatives aux écoles publiques, fédérales et privées, de même que l'éducation de l'enfance en difficulté.

[2]Comprend seulement la contribution directe du gouvernement fédéral. Comprend les fonds affectés aux écoles outre-mer et les fonds non distribués.

Sources: Statistique Canada, Enseignement élémentaire et secondaire - statistiques financières, 1976-1977, tableau A.4.
Statistique Canada, Statistiques financières de l'éducation, 1983-1984, Catalogue 81-208 annuel, tableau 9.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, Catalogue 81-002 mensuel, vol. 6, n° 8, janvier 1985, tableau 1.

Graphique 2. DÉPENSES TOTALES SELON LA PROVENANCE DES FONDS POUR L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE, SELON LA PROVINCE, 1983 et 1984



1 - Comprend la contribution directe du gouvernement fédéral, droits, fonds affectés aux écoles outre-mer et fonds non distribués.

Source: D'après le tableau 5.

Tableau 6. DÉPENSES TOTALES (ACTUELLES ET RÉELLES) AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE PUBLIC[1], selon la province, années choisies, de 1965 à 1988[p]

Année	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	Yukon	T.N.-O.	Canada
A. Montants actuels													
1965	27 988	7 557	60 250	45 282	648 496	836 997	97 407	107 551	101 022	212 490	3 093	815	2 233 166
1970	63 604	15 563	120 242	103 723	1 210 753	1 735 748	167 670	162 429	344 694	360 776	4 890	897	4 298 989
1975	164 609	35 701	224 438	181 023	2 117 189	2 851 927	305 720	260 007	624 464	776 312	10 494	28 273	7 587 957
1980	267 628	54 299	382 097	299 645	3 716 154	4 472 623	485 260	459 841	1 026 522	1 222 787	20 794	52 070	12 462 935
1985[p2]	431 900	80 388	644 593	542 058	5 286 357	7 143 084	889 066	856 354	1 991 598	1 864 237	29 750	90 162	19 966 864
1986[p]	453 559	82 898	682 173	559 852	5 458 910	7 783 489	924 552	892 291	2 108 644	1 906 704	30 543	97 044	20 999 750
1987[p]	461 016	88 068	708 058	599 910	5 647 905	8 470 771	977 569	946 996	2 213 797	1 955 981	37 017	99 543	22 248 235
1988[p]	505 260	92 802	748 282	631 596	6 005 491	8 995 022	1 030 663	946 214	2 223 208	2 050 967	38 647	102 576	23 392 556
Taux moyen annuel de variation													
1965 à 1970	17,84	15,54	14,82	18,03	13,30	15,71	11,47	8,59	13,75	11,66	..	..	13,99
1970 à 1975	20,95	18,06	13,29	11,78	11,83	10,44	12,76	10,53	12,62	16,05	16,50	99,40	12,03
1975 à 1980	10,23	8,75	11,23	10,60	11,91	9,42	9,68	11,40	10,45	9,51	14,66	12,93	10,43
1980 à 1985[p]	10,03	8,16	11,03	12,59	7,30	9,82	12,87	13,24	14,17	8,80	7,43	11,60	9,86
1985[p] à 1988[p]	5,37	4,90	5,10	5,23	4,34	7,99	5,05	3,38	3,74	3,23	9,11	4,39	5,42
B. Montants réels ou en pouvoir d'achat[3] (1971 = 100) (000 $)													
1965	34 768	9 388	74 857	56 251	805 505	1 039 248	121 002	133 604	224 872	263 963	3 842	1 012	2 774 616
1970	65 436	16 011	123 706	106 711	1 245 631	1 785 749	172 500	167 108	354 623	379 399	5 031	923	4 422 679
1975	111 147	25 647	161 118	125 973	1 416 180	2 158 915	214 390	191 982	437 300	524 181	7 464	20 109	5 396 840
1980	111 224	22 767	169 295	133 591	1 542 613	2 099 823	219 674	202 484	466 013	543 702	9 277	23 218	5 556 389
1985	129 273	23 274	183 071	157 851	1 619 099	2 261 185	260 844	256 932	621 015	570 277	9 191	27 854	6 168 324
1986	133 089	23 221	187 926	156 383	1 610 298	2 365 802	272 729	257 916	635 134	576 044	9 117	28 960	6 288 582
Taux moyen annuel de variation													
1965 à 1970	13,48	11,27	10,57	13,66	9,11	11,42	7,35	4,58	9,54	7,53	5,54	-1,82	9,77
1970 à 1975	11,18	9,89	5,43	3,38	2,60	3,87	4,44	2,81	4,28	6,68	8,21	85,20	4,06
1975 à 1980	2,02	-1,80	2,11	2,98	2,69	0,72	1,05	2,56	2,37	2,90	4,66	0,95	1,82
1980 à 1986[p]	3,03	0,33	1,76	2,66	0,72	2,01	3,67	4,12	5,27	0,97	-0,29	3,76	2,03

[p]estimation

[1]Comprend les dépenses des conseils scolaires plus les dépenses ministérielles faites au nom des conseils scolaires: supervision et inspection, orientation audio-visuelle, programme scolaire, examens, livres de classe et fournitures, cotisations aux fonds de retraite du personnel enseignant et autres services directement reliés à l'activité des conseils scolaires.

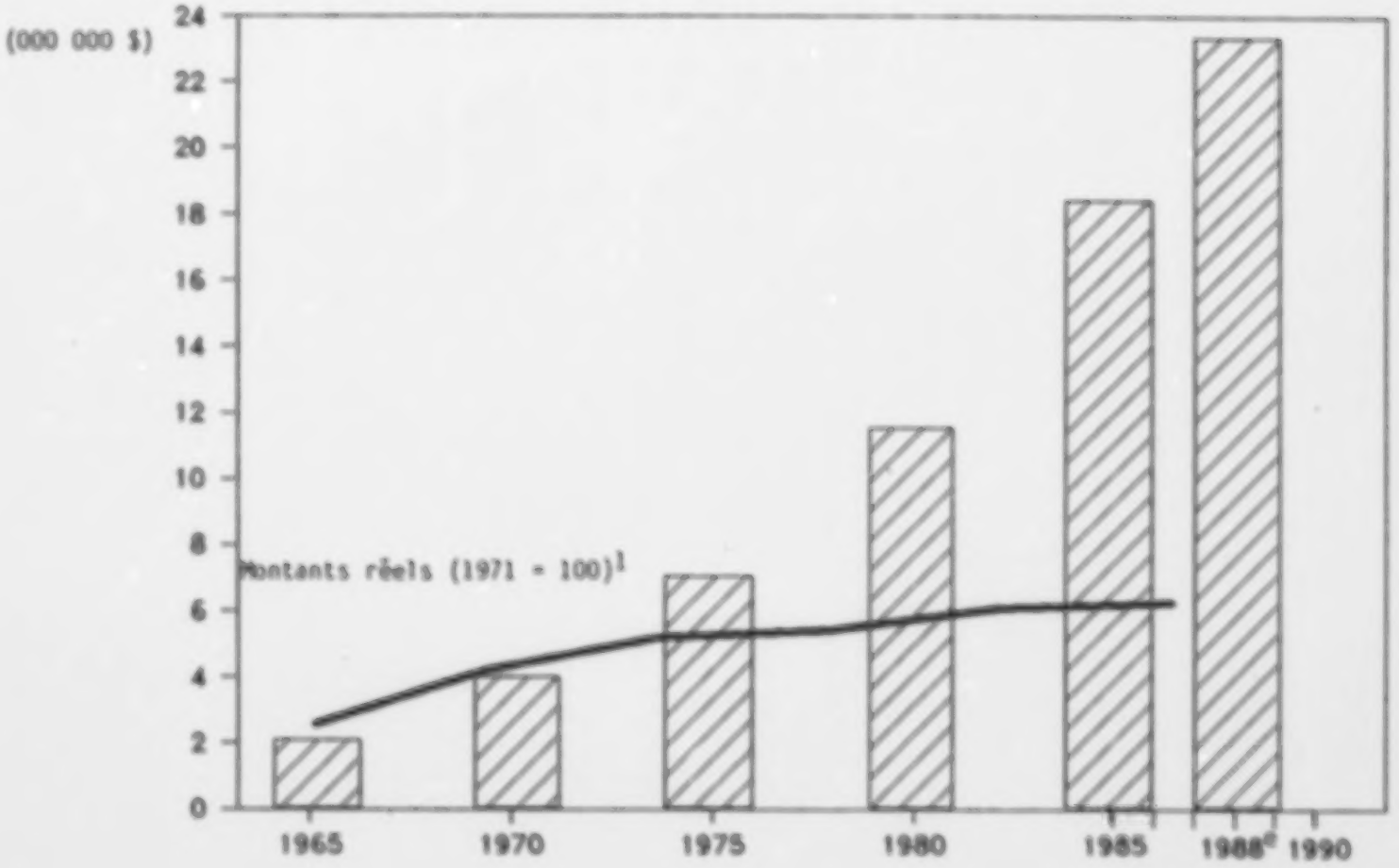
[2]Les chiffres pour les années allant de 1983 à 1988 comprennent les dépenses au titre de l'enseignement élémentaire et secondaire public et privé pour Terre-Neuve, l'Île-du-Prince-Édouard et la Nouvelle-Écosse.

[3]L'indice de déflation utilisé pour convertir les dépenses réelles par élève en montants réels ou en pouvoir d'achat est l'indice des prix à l'enseignement (provisoire) pour les prix des biens et services achetés au palier élémentaire-secondaire (année de référence 1971). L'indice provincial pertinent a été utilisé pour chacune des dix provinces. L'IPC du Canada a été utilisé pour les années 1960, 1965 et 1970..

Sources: Statistique Canada, Statistiques de l'enseignement - Estimations, Catalogue 81-220 annuel, tableau 11.
Statistique Canada, Une décennie des finances de l'éducation, 1960-1969, Catalogue 81-560 hors série, tableau 4.
Statistique Canada, Statistiques financières de l'éducation, 1979-1980 et 1983-1988, Catalogue 81-208 annuel, tableau 10.

Graphique 3.

DÉPENSES TOTALES (ACTUELLES ET RÉELLES) AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE PUBLIC, CANADA, ANNÉES CHOISIES, DE 1965 À 1988[p]



[1] - L'indice de déflation utilisé pour convertir les dépenses réelles en montants réels ou en pouvoir d'achat est l'indice des prix à l'enseignement (année de référence 1971).

Source: D'après le tableau 6.

Tableau 7. Dépenses totales[1] au chapitre de l'enseignement élémentaire et secondaire public par élève inscrit[2], selon la province, années choisies de 1965 à 1985[p]

Année	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	Yukon	T. N.-O.	Canada	Coefficient de variation[4]
A. Montants actuels ou visibles														
1960	194	272	305	276	488	500	495	461	516	531	..	..	471	30,97
1970	413	527	564	597	793	910	704	655	833	734	1 207	..	793	22,58
1975	1 085	1 260	1 099	1 087	1 542	1 494	1 380	1 227	1 469	1 482	2 140	2 325	1 440	13,92
1980	2 044	2 050	2 134	2 101	3 451	2 672	2 511	2 464	2 559	2 750	4 271	3 858	2 781	17,56
1985[p]	3 080	3 198	3 369	3 702	5 249	4 268	4 046	4 023	4 603	5 042	6 477	6 971	4 431	16,20
Taux annuel moyen de variation														
1965 à 1970	16,31	14,14	13,08	16,48	10,20	12,72	9,81	7,29	10,05	6,80	..	..	10,99	...
1970 à 1975	21,31	19,20	14,77	12,93	14,23	10,82	14,41	13,38	12,01	15,09	12,14 $	5,08[3]	12,80	...
1975 à 1980	13,50	10,08	14,19	14,09	17,48	12,33	12,72	14,96	11,74	13,16	14,82	10,66	13,94	...
1980 à 1985[p]	8,55	9,29	13,22	12,48	8,75	9,82	13,10	12,42	12,46	7,47	0,95	12,56	9,76	...
B. Montants réels ou pouvoir d'achat par élève[5] (1971 = 100)														
1965	241	338	379	343	606	621	553	573	641	660	..	..	585	30,97
1970	425	542	580	614	816	936	724	674	857	755	1 242 $	..	816	22,58
1975	733	911	789	756	1 031	1 131	966	879	1 029	1 001	1 522	1 654	1 030	14,37
1980	849	860	946	937	1 433	1 254	1 137	1 085	1 164	1 223	1 904	1 720	1 240	17,45
1985[p]	922	925	1 128	1 102	1 607	1 351	1 395	1 327	1 435	1 155	2 056	2 152	1 368	20,49
Taux annuel moyen de variation														
1965 à 1970	12,09	9,90	8,88	12,35	6,13	8,55	5,54	3,30	5,98	2,73	...	...	6,88	...
1970 à 1975	11,52	10,94	6,35	4,25	4,79	3,86	5,94	5,45	3,73	5,80	4,15 $	...	4,77	...
1975 à 1980	2,98	-1,15	3,70	4,39	6,81	2,09	3,31	4,30	2,50	4,09	4,58	0,79 $	3,78	...
1980 à 1985[p]	1,67	1,48	3,58	3,29	2,32	1,50	4,18	4,11	4,28	-1,14	1,55	4,58	1,98	...

[p] chiffre provisoire

[1] Comprend les dépenses des conseils scolaires plus les dépenses ministérielles faites au nom des conseils scolaires: supervision et inspection, orientation audio-visuelle, programme scolaire, examens, livres de classe et fournitures, cotisations aux fonds de retraite du personnel enseignant et autres services directement liés à l'activité des conseils scolaires.

[2] Les inscriptions totales ont été rajustées pour tenir compte des élèves à mi-temps des écoles maternelles et prématernelles.

[3] L'année 1971 a été utilisée au lieu de 1970.

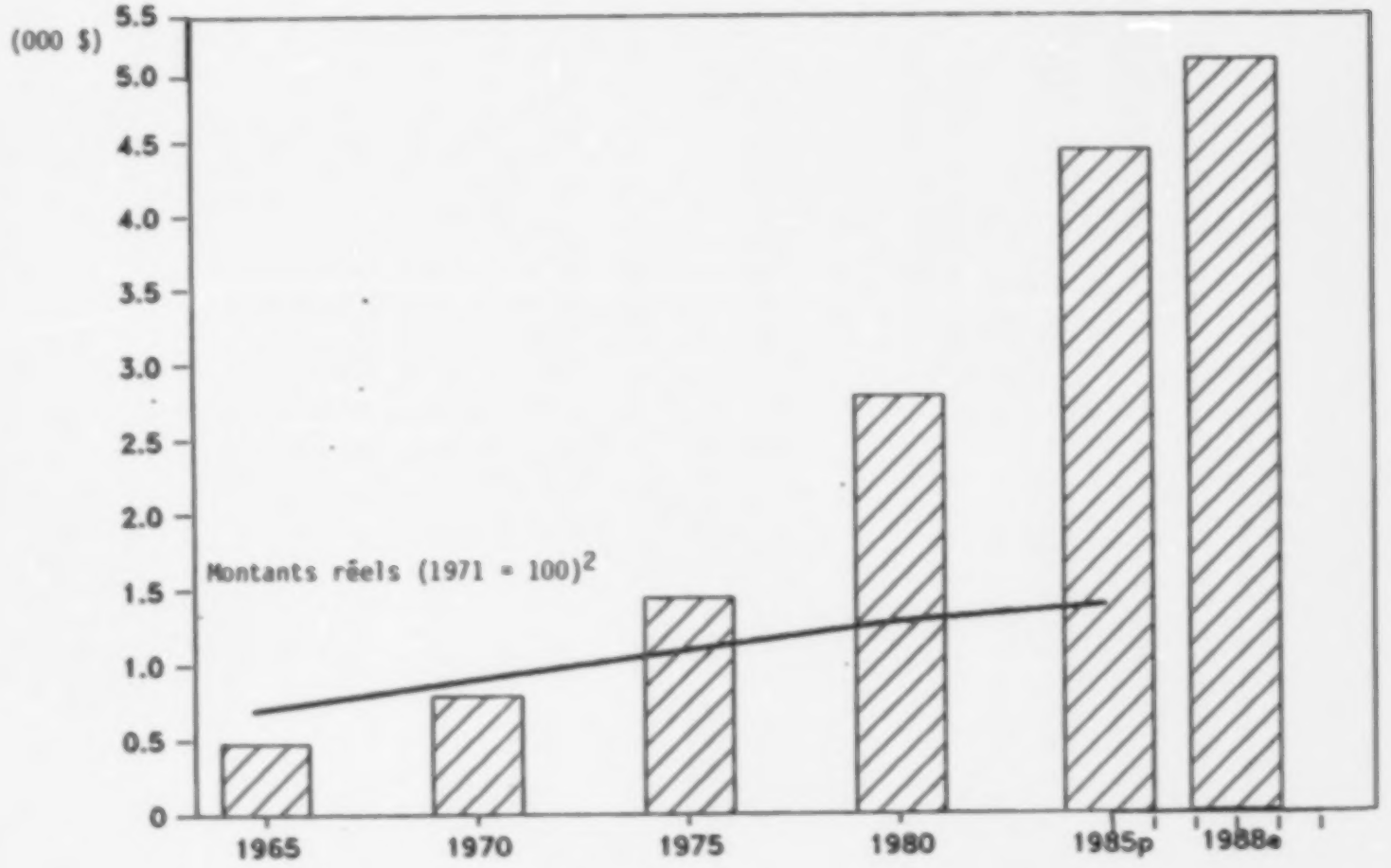
[4] On calcule le coefficient de variation en divisant l'écart type par la moyenne arithmétique et on l'exprime en pourcentage. Pour la présente étude, le coefficient est calculé seulement pour les dix provinces.

[5] L'indice de déflation utilisé pour convertir les dépenses réelles par élève en montants réels ou en pouvoir d'achat est l'indice des prix à l'enseignement pour les prix des biens et services achetés au palier élémentaire-secondaire (année de référence 1971). L'indice provincial pertinent a été utilisé pour chacune des dix provinces. L'IPC du Canada a été utilisé pour les années 1960, 1965 et 1970.

Sources: Statistique Canada, Une décennie des finances de l'éducation, 1960-1969, Catalogue 81-560 hors série, tableau 6.
Statistique Canada, Enseignement élémentaire et secondaire - statistiques financières, 1976-1977, Catalogue 81-250 annuel, tableau 8.8.
Statistique Canada, Statistiques financières de l'éducation, 1977-1978 à 1983-1984, Catalogue 81-208 annuel.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, Catalogue 81-201, vol. 6, n° 8, janvier 1985 et vol. 8, n° 7, décembre 1986.

Graphique 4.

DÉPENSES TOTALES AU CHAPITRE DE L'ENSEIGNEMENT ÉLÉMENTAIRE ET SECONDAIRE PUBLIC PAR ÉLÈVE INSCRIT[1], CANADA, ANNÉES CHOISIES DE 1965 À 1988[e]



1 - Les inscriptions totales ont été rajustées pour tenir compte, le cas échéant, des élèves à mi-temps des écoles maternelles et prématernelles.

2 - L'indice de déflation utilisé pour convertir les dépenses réelles en montants réels ou en pouvoir d'achat est l'Indice des prix à l'enseignement (année de référence 1971).

Source: D'après le tableau 7.

Tableau 8. DÉPENSES, PAR CATÉGORIE, DES CONSEILS SCOLAIRES, selon la province, 1960, 1965, 1970, 1975, 1980 et 1984

	TERRE-NEUVE					
Catégorie de dépenses	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	61,29 %	64,98 %	55,82 %	61,93 %	67,92 %	68,75 %
Matériel didactique	1,51	1,90	1,54	1,64	1,22	1,28
Administration	1,83	2,29	2,80	3,25	3,39	5,08
Transport	3,43	4,30	7,25	5,99	5,12	5,04
Entretien	9,84	12,36	11,00	10,01	9,12	9,01
Autres affectations	0,74	0,93	1,40	1,38	1,48	1,07
Total des dépenses de fonctionnement	78,64	86,76	79,81	84,20	88,25	90,23
Dépenses en immobilisations	7,09	1,79	7,17	4,67	11,75	7,23
Service de la dette	14,27	11,45	13,02	11,13	-	2,54
Total des dépenses en immobilisations	21,36	13,24	20,19	15,80	11,75	9,77
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	17 164	26 100	60 911	152 719	269 074	398 808
Inscriptions	124 867	144 129	160 097	158 014	150 382	147 603
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	108 $	157 $	304 $	814 $	1 580 $	2,438 $
Total	137	181	380	966	1 789	2 702

	ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD					
Catégorie de dépenses	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	67,78 %	58,14 %	59,79 %	64,13 %	62,16 %	62,57 %
Matériel didactique	1,99	1,72	3,81	1,20	1,35	0,93
Administration	3,42	3,07	5,17	4,03	6,06	6,00
Transport	3,28	8,77	6,35	8,29	8,80	8,90
Entretien	9,95	13,42	13,00	9,37	11,06	11,21
Autres affectations	0,12	0,31	0,33	1,42	0,61	0,47
Total des dépenses de fonctionnement	86,54	85,43	88,45	88,44	90,04	90,08
Dépenses en immobilisations	5,44	3,10	3,07	3,39	2,52	2,53
Service de la dette	8,02	11,47	8,48	8,17	7,44	7,39
Total des dépenses en immobilisations	13,46	14,57	11,55	11,56	9,96	9,92
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	3 476	6 685	14 809	28 564	51 766	75 052
Inscriptions	24 070	27 740	29 553	28 149	27 277	25 480
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	125 $	206 $	443 $	897 $	1 709 $	2 653 $
Total	144	241	501	1 015	1 898	2 946

Tableau B (suite)

Catégorie de dépenses	NOUVELLE-ÉCOSSE 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	60,69 %	63,07 %	67,78 %	64,20 %	65,36 %	67,11 %
Matériel didactique	0,35	0,52	2,28	1,75	1,45	1,50
Administration	1,90	1,58	1,27	4,85	4,40	4,27
Transport	6,40	6,86	6,44	5,82	5,09	4,83
Entretien	13,15	13,19	9,80	10,87	10,71	10,04
Autres affectations	0,31	0,06	2,57	3,75	3,41	3,77
Total des dépenses de fonctionnement	82,80	85,28	90,24	91,24	90,42	91,52
Dépenses en immobilisations	4,69	1,59	0,84	1,85	1,27	1,82
Service de la dette	12,51	13,13	8,92	6,91	8,31	6,65
Total des dépenses en immobilisations	17,20	14,72	9,76	8,76	9,58	8,47
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	35 536	54 679	112 402	210 181	384 928	572 930
Inscriptions	177 092	197 496	213 131	204 280	189 225	177 240
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	166 $	236 $	476 $	939 $	1 839 $	2 958 $
Total	201	277	527	1 029	2 034	3 233

Catégorie de dépenses	NOUVEAU-BRUNSWICK 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	61,09 %	64,49 %	71,05 %	70,82 %	70,89 %	70,01 %
Matériel didactique	1,90	2,06	1,99	1,59	1,35	1,29
Administration	2,10	2,48	5,84	4,72	4,77	5,38
Transport	4,75	4,66	7,19	7,68	6,98	7,50
Entretien	13,25	13,39	12,03	13,87	14,60	14,48
Autres affectations	0,08	1,01	1,90	1,32	0,72	0,57
Total des dépenses de fonctionnement	83,17	88,09	100,00	100,00	99,31	99,23
Dépenses en immobilisations	6,85	1,97	-	-	0,69	0,78
Service de la dette	9,98	9,94	-	-	-	-
Total des dépenses en immobilisations	16,83	11,91	-	-	0,69	0,78
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	28 082	40 926	73 035	148 375	253 881	360 070
Inscriptions	147 836	164 124	173 808	166 550	156 385	146 065
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	158 $	220 $	420 $	891 $	1 607 $	2 446 $
Total	190	249	...	...	1 623	2 465

Tableau 8 (suite)

Catégorie de dépenses	QUÉBEC 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	51,34 %	52,28 %	57,21 %	57,73 %	56,87 %	55,45 %
Matériel didactique	3,97	5,75	2,77	2,33	1,89	1,99
Administration	3,36	4,86	5,80	6,63	6,75	7,37
Transport	2,62	3,79	5,79	6,50	6,20	6,26
Entretien	9,14	13,21	10,89	10,20	9,49	9,86
Autres affectations	1,77	2,55	6,53	6,65	11,72	9,44
Total des dépenses de fonctionnement	72,20	82,44	88,99	90,04	92,92	90,37
Dépenses en immobilisations	6,62	4,65	-	-	0,35	1,12
Service de la dette	21,18	12,91	11,01	9,96	6,73	8,52
Total des dépenses en immobilisations	27,80	17,56	11,01	9,96	7,08	9,64
Total	100,00 %	100,00	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	257 528	592 000	1 149 677	2 040 689	3 619 019	4 608 994
Inscriptions	043 059	1 330 691	1 581 020	1 419 997	1 174 552	1 066 133
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	178 $	337 $	647 $	1 294 $	2 863 $	3 907 $
Total	247	445	727	1 437	3 081	4 323

Catégorie de dépenses	ONTARIO 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	56,65 %	54,54 %	59,53 %	59,27 %	62,14 %	63,04 %
Matériel didactique	4,17	5,13	5,50	3,24	2,69	2,68
Administration	3,48	4,29	2,77	5,60	7,16	7,21
Transport	3,05	3,37	3,56	3,86	4,27	4,95
Entretien	9,93	12,21	12,39	13,13	12,47	12,01
Autres affectations	4,18	3,17	3,50	3,15	3,17	3,13
Total des dépenses de fonctionnement	81,46	82,71	87,25	88,25	91,89	93,02
Dépenses en immobilisations	5,31	4,97	2,33	4,07	3,25	3,91
Service de la dette	13,23	12,32	10,42	7,68	4,86	3,06
Total des dépenses en immobilisations	18,54	17,29	12,75	11,75	8,11	6,97
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	434 411	756 381	1 659 551	2 694 933	4 436 569	6 547 256
Inscriptions	319 225	1 673 774	1 986 796	1 994 489	1 866 107	1 773 478
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	268 $	374 $	729 $	1 192 $	2 185 $	3 434 $
Total	329	452	835	1 351	2 377	3 692

Tableau 8 (suite)

Catégorie de dépenses	1960	1965	1970	1975	1980	1984
	MANITOBA					
Traitements du personnel enseignant[1]	58,94 %	57,00 %	59,92 %	57,43 %	58,83 %	58,85 %
Matériel didactique	4,07	5,74	5,04	4,09	3,49	3,35
Administration	3,45	4,03	7,62	7,64	9,92	8,05
Transport	5,28	5,75	5,54	4,66	4,54	4,54
Entretien	11,86	11,33	10,37	11,26	11,57	11,26
Autres affectations	0,95	1,20	1,30	3,04	2,96	4,89
Total des dépenses de fonctionnement	84,55	85,05	89,79	88,12	91,31	90,95
Dépenses en immobilisations	6,43	2,75	2,64	4,74	2,29	3,72
Service de la dette	9,02	12,20	7,57	7,15	6,40	5,33
Total des dépenses en immobilisations	15,45	14,95	10,21	11,89	8,69	9,05
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	57 740	80 774	161 772	294 766	483 701	739 936
Inscriptions	178 116	218 770	245 564	229 552	208 770	199 743
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	260 $	314 $	592 $	1 132 $	2 116 $	3 369 $
Total	307	369	659	1 284	2 317	3 704

Catégorie de dépenses	1960	1965	1970	1975	1980	1984
	SASKATCHEWAN					
Traitements du personnel enseignant[1]	54,87 %	55,38 %	60,52 %	62,57 %	59,80 %	58,64 %
Matériel didactique	2,76	4,15	6,28	4,04	3,69	3,58
Administration	2,70	2,58	2,19	2,66	4,21	4,51
Transport	8,18	11,33	9,20	8,99	8,33	7,78
Entretien	12,59	11,89	10,33	11,54	12,07	11,77
Autres affectations	0,35	1,09	1,26	2,85	5,35	5,44
Total des dépenses de fonctionnement	81,45	86,42	89,78	92,65	93,46	91,72
Dépenses en immobilisations	13,04	5,93	2,65	2,47	1,14	1,72
Service de la dette	5,51	7,65	7,57	4,88	5,40	6,57
Total des dépenses en immobilisations	18,55	13,58	10,22	7,35	6,54	8,29
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	70 050	99 771	159 430	255 479	456 331	718 386
Inscriptions	202 310	233 213	249 915	224 176	208 770	201 130
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	282 $	370 $	573 $	1 056 $	2 043 $	3 276 $
Total	346	428	640	1 140	2 186	3 572

Tableau 8 (suite)

Catégorie de dépenses	ALBERTA 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	50,77 %	58,21 %	60,46 %	61,26 %	60,21 %	59,53 %
Matériel didactique	3,03	3,72	4,37	2,87	3,17	2,62
Administration	2,12	2,66	3,16	4,29	5,35	5,19
Transport	8,27	7,69	5,99	5,16	5,53	5,48
Entretien	11,78	12,89	11,72	11,96	12,75	11,85
Autres affectations	1,01	0,31	0,41	4,46	3,02	2,51
Total des dépenses de fonctionnement	76,98	85,48	86,11	90,00	90,03	87,18
Dépenses en immobilisations	11,53	2,66	1,73	2,00	3,64	3,17
Service de la dette	11,49	11,86	12,16	8,00	6,33	9,65
Total des dépenses en immobilisations	23,02	14,52	13,89	10,00	9,97	12,82
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	112 107	164 897	335 987	609 123	1 063 204	1 797 409
Inscriptions	277 920	350 906	413 719	432 177	434 383	448 835
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	311 $	402 $	699 $	1 268 $	2 204 $	3 491 $
Total	403	470	812	1 409	2 448	4 005

Catégorie de dépenses	COLOMBIE-BRITANNIQUE 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	57,77 %	57,06 %	59,04 %	64,67 %	59,81 %	58,90 %
Matériel didactique	3,77	4,60	5,96	3,67	3,21	2,05
Administration	4,09	3,74	4,19	2,57	6,55	4,96
Transport	2,11	1,88	1,82	2,25	2,38	2,32
Entretien	16,87	14,77	13,68	14,69	14,80	13,90
Autres affectations	2,63	3,23	2,81	1,94	3,28	7,14
Total des dépenses de fonctionnement	87,24	85,28	87,50	89,79	90,03	89,28
Dépenses en immobilisations	0,60	1,88	0,96	1,16	0,80	0,93
Service de la dette	12,16	12,84	11,54	9,05	9,17	9,79
Total des dépenses en immobilisations	12,76	14,72	12,50	10,21	9,97	10,72
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	117 534	185 334	360 769	747 092	1 281 663	1 795 930
Inscriptions	306 021	399 944	513 150	541 575	511 671	497 132
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	335 $	395 $	615 $	1 239 $	2 255 $	3 225 $
Total	384	463	703	1 379	2 505	3 613

Tableau 8 (suite)

Catégorie de dépenses	YUKON 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	34,41 %	38,46 %	51,49 %	49,34 %	46,22 %	57,18 %
Matériel didactique	3,80	2,41	4,81	2,42	1,99	2,17
Administration	1,58	4,53	1,40	5,92	2,59	6,79
Transport	2,15	12,17	5,60	.	3,13	4,09
Entretien	10,82	18,60	10,72	6,18	16,09	15,15
Autres affectations	0,07	0,41	-	13,28	7,70	3,06
Total des dépenses de fonctionnement	52,83	76,58	74,02	77,14	77,72	88,44
Dépenses en immobilisations	47,17	23,42	25,98	22,86	22,19	11,56
Service de la dette	-	-	-	-	0,09	-
Total des dépenses en immobilisations	47,17	23,42	25,98	22,86	22,28	11,56
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	1 395	2 408	4 908	10 494	21 026	26 928
Inscriptions	2 293	3 001	4 090	4 903	5 122	4 548
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	321 $	614 $	888 $	1 651 $	3 190 $	5 236 $
Total	608	802	1 200	2 140	4 105	5 921

Catégorie de dépenses	TERRITOIRES DU NORD-OUEST 1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	41,00 %	57,32 %	60,13 %	52,17 %	52,99 %	52,99 %
Matériel didactique	1,77	3,76	4,53	3,35	2,56	2,56
Administration	3,54	5,86	7,65	3,93	5,86	5,86
Transport	2,36	7,53	4,85	2,05	1,35	1,35
Entretien	7,08	15,90	14,00	1,53	1,93	1,93
Autres affectations	0,89	1,88	3,13	16.59	12,42	12,42
Total des dépenses de fonctionnement	56,64	92,26	94,29	79,62	77,11	77,11
Dépenses en immobilisations	36,87	4,39	1,08	20,04	22,63	22,63
Service de la dette	6,49	3,35	4,63	0,34	0,26	0,26
Total des dépenses en immobilisations	43,36	7,74	5,71	20,38	22,89	22,89
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	339	478	928	28 273	47 289	77 344
Inscriptions	488	841	8 192	12 504	12 828	12 901
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	393 $	524 $	107 $	1 800 $	2 843 $	4 623 $
Total	695	568	113	2 261	3 686	5 995

Tableau 8 (suite)

Catégorie de dépenses	CANADA					
	1960	1965	1970	1975	1980	1984
Traitements du personnel enseignant[1]	55,29 %	55,11 %	59,55 %	60,01 %	60.32 %	60,29 %
Matériel didactique	3,65	4,88	4,54	2,94	2,52	2,39
Administration	3,22	4,04	3,96	5,35	6,58	6,55
Transport	3,95	4,37	5,92	4,95	5,01	5,23
Entretien	11,09	12,81	10,38	12,05	11,69	11,46
Autres affectations	2,47	2,40	3,64	4,11	5,70	5,23
Total des dépenses de fonctionnement	76,67	83,61	87,99	89,41	91,82	91,15
Dépenses en immobilisations	6,37	4,18	1,56	2,37	2,24	2,74
Service de la dette	13,96	12,21	10,45	8,22	5,94	6,11
Total des dépenses en immobilisations	20,33	16,39	12,01	10,59	8,19	8,85
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %
TOTAL DES DÉPENSES (000 $)	132 362	2 010 433	4 077 622	7 220 688	12 368 451	17 719 043
Inscriptions	803 297	4 744 629	5 579 035	5 416 366	4 944 711	4 700,448
Dépenses par élève:						
Fonctionnement	237 $	354 $	643 $	1 192 $	2 297 $	3 436 $
Total	298	424	731	1 333	2 500	3 770

[1]Comprend les directeurs et les directeurs adjoints.

[2]Le gouvernement provincial assume la majorité de ces dépenses.

Sources: Statistique Canada, Effectifs des écoles primaires et secondaires, Catalogue 81-210 annuel, 1979-1980 et 1982-1983, tableau 9.
Statistique Canada, La clientèle scolaire aux écoles élémentaires et secondaires au Canada, Catalogue 81-210 annuel, 1971-1972, tableau 2.1
Statistique Canada, Enseignement élémentaire et secondaire - Statistiques financières, Catalogue 81-250 annuel, 1976-1977, tableau B.7.
Statistique Canada, Statistiques financières de l'éducation, Catalogue 81-208 annuel, 1979-1980, 1980-1981 et 1981-1982, tableau 8.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, Catalogue 81-002, vol. 9, n° 8, tableau 2.
Statistique Canada, L'éducation au Canada, 1984-1985, Catalogue 81-229 annuel, tableau 6.

Tableau 9. Sommaire DU BESOIN ET DU FARDEAU en matière d'éducation, DE LA CAPACITÉ FINANCIÈRE ET DE L'EFFORT FINANCIER à l'appui de l'enseignement élémentaire et secondaire, selon la province, 1965, 1970 jusqu'à l'année la plus récente

	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	Yukon	T. N.-O.	Canada	Coefficient de variation
Besoin[1]														
1965	37,2 %	32,7 %	32,0 %	34,6 %	32,3 %	29,2 %	30,0 %	31,3 %	31,3 %	28,6 %	28,6 %	32,6 %	30,9 %	8,00 %
1970	37,0	33,3	32,0	34,3	32,2	29,8	30,4	32,1	32,4	29,3	31,2	35,5	31,2	7,01
1975	34,9	31,3	30,0	31,3	29,3	27,9	28,1	29,9	30,3	27,2	30,5	35,7	28,9	7,35
1980	32,4	28,3	27,0	28,2	24,8	25,1	25,6	26,6	26,3	23,8	27,8	34,5	25,4	9,07
1985[e]	29,0	24,6	23,2	24,7	21,3	21,5	22,7	23,8	22,8	20,6	23,3	30,5	22,0	10,20
1986[e]	28,2	24,4	22,7	24,1	20,9	21,1	22,3	23,5	22,4	20,3	23,1	29,9	21,5	9,94
Fardeau[2]														
1965	121,6 %	83,2 %	89,5 %	90,1 %	75,2 %	67,8 %	68,3 %	75,1 %	68,5 %	67,6 %	..	..	72,8 %	20,85 %
1970	124,6	84,9	84,5	91,0	77,9	67,1	70,0	76,7	66,8	67,0	..	..	72,9	21,64
1975	104,3	67,2	70,8	74,8	62,3	57,5	58,5	63,4	56,0	56,9	..	..	60,7	21,56
1980	84,7	58,2	59,8	63,5	47,0	47,9	49,2	52,1	41,2	44,5	..	..	48,4	23,11
1985[e]	82,5	49,4	52,0	55,6	37,8	39,9	41,6	44,7	40,0	39,9	..	..	41,2	27,72
1986[e]	78,5	48,1	50,2	53,5	36,3	38,8	40,4	44,3	39,1	38,2	..	..	39,9	26,81
Capacité financière														
Indice A[3]														
1965	1 266 $	1 330 $	1 579 $	1 457 $	1 931 $	2 508 $	2 002 $	1 904 $	2 065 $	2 428 $	2 000 $		2 144 $	23,43 %
1970	2 012	2 118	2 409	2 276	2 869	3 810	2 950	2 298	3 117	3 448	3 400		3 203	22,13
1975	4 184	4 094	4 743	4 526	5 630	6 751	5 640	6 087	6 223	6 632	5 825		6 106	18,30
1980	6 943	7 138	7 858	7 394	9 939	11 016	8 984	8 948	11 531	11 649	10 642		10 352	19,89
1985[e]	10 649	11 087	12 836	11 908	15 096	17 557	14 882	14 169	17 012	16 214	16 878		15 958	17,30
1986[e]	11 379	11 977	13 726	12 699	15 927	18 740	15 690	15 596	17 672	16 797	17 865		16 901	16,49
Indice B[4]														
1965	248 $	267 $	278 $	285 $	336 $	381 $	327 $	416 $	456 $	440 $	381 $	221 $	367 $	22,06 %
1970	728	847	733	734	926	951	877	824	956	894	1 190	1 908	911	10,60
1975	1 568	1 751	1 520	1 501	1 820	1 587	1 689	1 908	2 487	1 752	3 208	4 183	1 754	16,42
1980	2 806	2 772	2 624	2 463	3 276	2 696	2 882	3 546	5 543	3 259	5 982	10 005	3 218	28,04
1985[e]	4 247	3 847	3 880	4 046	5 246	4 286	4 486	4 744	7 337	4 378	11 335	14 235	4 858	22,19
1986[e]	4 585	4 217	4 120	4 205	5 526	4 624	4 836	5 148	6 047	4 642	11 908	14 892	5 017	12,94

[e]estimation

[1]Population d'âge scolaire en tant que pourcentage de la population totale.

[2]Effectifs des écoles élémentaires et secondaires en tant que pourcentage de la population active employée.

[3]Revenu personnel par habitant.

[4]Recettes totales consolidées des gouvernements provincial et locaux par habitant.

Tableau 9 (suite)

	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	Yukon	T. N.-O.	Canada	Coefficient de variation
Effort à l'appui de l'enseignement														
Indice A[5]														
1965	194 $	272 $	305 $	276 $	488 $	500 $	445 $	461 $	516 $	531 $	..	..	471 $	30,97 %
1970	413	527	564	597	793	910	704	655	833	734	1 207 $	..	793	22,58
1975	1 085	1 268	1 099	1 087	1 542	1 494	1 380	1 227	1 469	1 482	2 140	2 325 $	1 448	13,92
1980	2 044	2 050	2 134	2 101	3 451	2 672	2 511	2 464	2 559	2 750	4 271	3 858	2 781	17,56
1985[e]	3 080	3 196	3 969	3 782	5 249	4 268	4 646	4 423	4 603	3 942	6 622	6 971	4 477	16,20
Indice B[6]														
1965	4,5 %	5,2 %	5,0 %	5,1 %	5,9 %	4,9 %	5,0 %	5,9 %	6,0 %	4,9 %	..	..	5,3 %	9,92 %
1970	6,1	6,7	6,4	7,3	7,0	6,0	5,8	7,5	6,9	5,0	..	..	6,3	11,70
1975	7,2	7,4	5,8	6,0	6,1	5,2	5,3	4,9	5,6	4,8	..	..	5,5	15,34
1980	6,8	6,2	5,8	5,8	5,9	4,7	5,3	5,4	4,2	3,9	..	..	5,0	16,70
1985[e]	7,0	5,7	5,7	6,3	5,3	4,5	5,6	5,9	5,0	4,0	..	..	4,9	15,81
1986[e]	6,9	5,4	5,6	6,1	5,2	4,5	5,5	5,6	5,0	3,9	..	..	4,9	15,16
Indice C[7]														
1965	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
1970	16,00 %	19,32 %	20,05 %	22,08 %	21,86 %	23,61 %	22,43 %	21,22 %	20,37 %	21,12 %	23,14 %	15,70 %	22,12 %	10,08 %
1975	15,85	17,65	17,07	17,36	16,78	17,53	18,57	15,93	15,13	17,67	17,38	17,80	17,05	6,14
1980	15,82	15,79	18,38	17,49	16,77	18,01	15,70	14,55	13,13	14,23	19,92	17,62	16,35	10,66
1985[e]	15,87	15,35	16,53	14,59	14,36	18,08	15,58	12,81	12,72	11,78	14,21	11,80	15,14	13,05
1986[e]	15,28	14,78	15,76	15,19	13,65	17,47	15,41	13,04	12,89	11,69	14,94	11,27	14,75	11,65

[e]estimation

[5]Dépenses totales au titre de l'éducation élémentaire et secondaire public par élève inscrit.

[6]Dépenses totales au titre de l'éducation élémentaire et secondaire exprimées en pourcentage du revenu personnel.

[7]Dépenses provinciales-locales totales au titre de l'enseignement élémentaire et secondaire exprimées en pourcentage des dépenses provinciales-locales totales.

Sources: Statistique Canada, Estimations annuelles postcensitaires de la population suivant l'état matrimonial, l'âge, le sexe et composantes de l'accroissement, Canada, provinces et territoires, 1986, Catalogue 91-210 annuel, mars 1987, tableau 2.
Statistique Canada, Population, 1971-1976, Catalogue 91-518 hors série, tableau 5.
Statistique Canada, Population, 1921-1971, Catalogue 91-512 hors série, p. 54 et 59.
Statistique Canada, Statistiques chronologiques sur la population active, 1985, Catalogue 71-201 annuel, p. 66-128.
Statistique Canada, La population active, Catalogue 71-001 mensuel, décembre 1986, tableau 58.
Statistique Canada, Effectifs des écoles primaires et secondaires, 1985-1986, Catalogue 31-210 annuel, tableau 9.
Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses, 1970-1984, tableaux 35 et 36.
Statistique Canada, Les finances publiques consolidées, Catalogue 68-202 annuel, 1965, 1970, 1975 et 1980.
Statistique Canada, Enseignement élémentaire et secondaire - statistiques financières, 1976-1977, tableau B.8.
Statistique Canada, Bulletin des statistiques de l'éducation, Janvier 1985, Catalogue 81-002 mensuel, vol. 6, n° 8, tableau 1.
Statistique Canada, renseignements non publiés.

Tableau 10. TRAITEMENT MOYEN DU PERSONNEL D'ENSEIGNEMENT[1] en dollars courants et de 1971, par province[2], de 1973 à 1986

Année	T.N.-O.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	Total
A. DOLLARS COURANTS											
1973	7 939	7 917	8 992	8 151	..	10 855	9 673	9 499	10 894	11 369	10 422[3]
1974	8 926	..	10 128	9 108	..	11 746	10 650	10 441	11 875	12 416	11 389[4]
1975	10 008	10 384	10 978	10 046	10 911	13 462	11 980	11 588	12 894	13 712	12 767
1976	13 533	12 923	13 162	12 846	15 275	14 619	14 102	13 167	15 706	16 085	14 637
1977	16 179	15 560	16 137	15 385	17 470	17 967	15 105	16 086	17 053	18 224	17 328
1978	16 856	16 897	17 822	16 626	18 910	19 914	17 620	17 639	19 155	19 488	19 109
1979	18 260	18 590	18 954	17 684	20 990	21 390	19 156	19 171	19 987	20 991	20 489
1980	21 409	20 471	21 496	18 004	22 669	23 260	20 855	20 973	22 683	22 884	22 456
1981	21 749	22 358	23 775	21 225	22 150	26 045	23 010	23 025	24 819	25 276	24 910
1982	25 993	25 662	27 321	24 171	28 713	29 605	26 735	26 011	31 110	28 582	28 760
1983	27 647	29 084	30 107	27 460	30 150	32 928	30 628	30 144	33 251	34 265	32 244
1984	30 360	29 450	33 811	31 178	30 164	36 212	34 149	32 660	35 110	35 957	35 124
1985	30 836	30 875	35 201	35 121	32 529	36 994	35 450	34 167	36 413	36 687	36 113
1986	31 222	31 756	38 063	33 349	33 500	39 564	36 271	34 362	..	37 529	37 912[5]
Taux annuel moyen de variation											
1973 à 1986	11,11%	11,27%	11,74%	11,45%	..	10,46%	10,70%	10,40%	..	9,61%	10,44%
1973 à 1980	15,23	14,54	13,26	11,99	..	11,50	11,60	11,98	11,50%	10,48	11,59
1980 à 1986	6,49	7,59	9,99	10,82	6,73%	9,26	9,66	8,58	..	8,59	9,12
B. DOLLARS CONSTANTS (1971 = 100.0)[6]											
1973	7 038	7 019	7 972	7 226	..	9 623	8 575	8 421	9 656	10 097	9 239
1974	7 141	..	8 102	7 286	..	9 397	8 520	8 353	9 500	9 933	9 111
1975	7 226	7 497	7 926	7 253	7 878	9 720	8 650	8 367	9 310	9 900	9 218
1976	9 089	8 679	8 839	8 627	10 258	9 818	9 471	8 843	10 548	10 803	9 830
1977	10 062	9 677	10 035	9 568	10 864	11 174	9 394	10 004	10 605	11 333	10 766
1978	9 621	9 644	10 172	9 490	10 793	11 366	10 057	10 068	10 933	11 123	10 907
1979	9 550	9 723	9 913	9 249	10 978	11 187	10 019	10 027	10 453	10 979	10 715
1980	10 166	9 720	10 207	8 549	10 764	11 045	9 903	9 959	10 771	[illegible] 866	10 663
1981	9 181	9 438	10 036	8 959	9 350	10 994	9 713	9 719	10 477	[illegible] 640	10 515
1982	9 906	9 780	10 412	9 212	10 942	11 282	10 189	9 913	11 856	10 892	10 960
1983	9 956	10 473	10 842	9 888	10 857	11 857	11 029	10 855	11 974	12 339	11 611
1984	10 476	10 162	11 667	10 758	10 543	12 496	11 784	11 270	12 115	12 408	12 120
1985	10 238	10 251	11 687	11 660	10 800	12 282	11 770	11 344	12 089	12 180	11 990
1986	9 950	10 120	12 130	10 627	10 676	12 608	11 586	10 950	..	11 960	12 082
Taux annuel moyen de variation											
1973 à 1986	2,70%	2,85%	3,28%	3,01%	..	2,10%	2,38%	2,04%	..	1,31%	2,09%
1973 à 1980	5,39	4,76	3,59	2,43	..	1,99	2,08	2,52	1,14%	1,05	2,07
1980 à 1986	-0,36	0,67	2,92	3,69	-0,14%	2,23	2,65	1,59	..	1,61	2,10

.. données non disponibles

[1]Le personnel d'enseignement comprend les enseignants, directeurs, directeurs adjoints et chefs de département mais non le personnel enseignant à temps partiel, les surveillants et les conseillers des ministères de l'Éducation et des bureaux des conseils scolaires (p. ex. surintendants, directeurs, surveillants, psychologues, travailleurs sociaux et autres qui offrent des services aux élèves et au personnel et accomplissent des tâches non pédagogiques). L'année 1980 correspond à l'année scolaire 1979-1980.

[2]À l'exception du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest. Les traitements pour le Québec, de 1975 à 1983 et 1986 sont des chiffres estimatifs fournis par l'APEQ. Les données pour 1984 et 1985 sont des chiffres estimatifs provenant de la CEQ.

[3]À l'exception du Québec.

[4]À l'exception de l'Île-du-Prince-Édouard et du Québec.

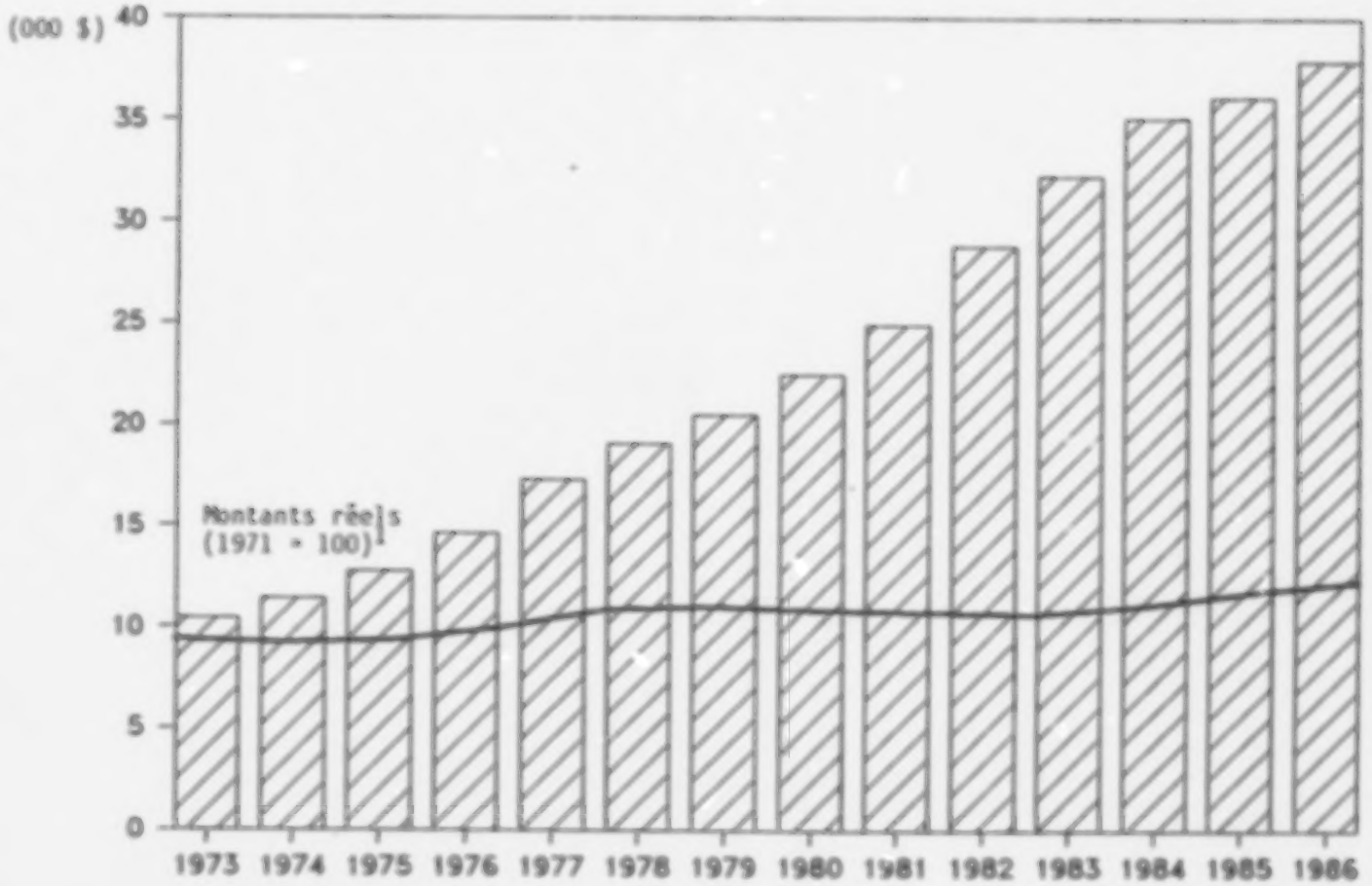
[5]À l'exception de l'Alberta.

[6]Les traitements moyens courants sont convertis en dollars constants (de 1971) au moyen de l'IPC global pour le Canada comme indice déflateur.

Source: Statistique Canada, Traitements et qualifications des enseignants (années pertinentes).
Statistique Canada, Indice des prix à la consommation (années pertinentes).
Statistique Canada, renseignements non publiés.

Graphique 5.

TRAITEMENT MOYEN DU PERSONNEL D'ENSEIGNEMENT, EN DOLLARS COURANTS ET DE 1971, CANADA, DE 1973 À 1986



1 - Les traitements moyens courants ont été convertis en dollars constants (1971) au moyen de l'IPC global pour le Canada comme indice déflateur.

Source: D'après le tableau 10.

Tableau 11. Situation financière du personnel d'enseignement par rapport au revenu personnel par habitant et aux salaires et traitements moyens de la population active, Canada, 1950 à 1986

Année	Traitement du personnel d'enseignement	Revenu personnel par habitant	Traitement dans l'ensemble des industries	Salaire dans l'industrie manufacturière	Traitement dans l'industrie manufacturière	Traitement du personnel d'enseignement exprimé en pourcentage			
						du revenu par habitant	du traitement dans l'ensemble des industries	du salaire dans l'industrie	du traitement dans l'industrie
1950	1 903 $	1 040 $	2 344 $	2 091 $	2 902 $	183 %	81 %	91 %	66 %
1955	2 689	1 355	3 175	2 829	3 862	198	85	95	70
1960	3 683	1 656	3 980	3 501	5 024	222	93	105	73
1965	5 402[1]	2 091	4 723	4 303	5 987	258	114	126	90
1966	5 701[1]	2 303	5 010	4 553	6 386	248	114	125	89
1967	6 574	2 482	5 347	4 833	6 768	265	123	136	97
1968	7 079[1]	2 690	5 714	5 184	7 262	263	124	137	97
1969	7 419[1]	2 943	6 117	5 573	7 830	252	121	133	95
1970	7 797[2]	3 179	6 595	5 937	8 510	233	110	123	86
1971	7 927[2]	3 435	7 157	6 414	9 060	231	111	124	89
1972	9 259	3 842	7 759	6 921	9 725	240	119	133	95
1973	10 038	4 438	8 384	7 553	10 513	226	120	133	95
1974	10 911[3]	5 226	9 261	8 570	11 811	209	118	127	92
1975	12 760	6 001	10 574	9 548	13 360	213	121	134	95
1976	14 629	6 747	11 858	10 961	14 979	216	123	133	98
1977	17 358	7 370	12 997	12 197	16 756	235	134	142	104
1978	19 134	8 143	13 799	13 109	17 470	235	139	146	110
1979	21 586	9 069	14 989	14 338	18 652	238	144	151	116
1980	22 468	10 178	16 504	15 662	20 531	221	136	143	109
1981	24 877	11 853	18 475	17 500	23 018	210	135	142	108
1982	28 776	12 887	20 316	19 385	25 433	223	142	150	113
1983	32 258	13 541	21 806	21 063	27 030	238	148	153	119
1984	35 129	14 412	22 975	22 374	28 748	244	153	157	122
1985	38 113	15 650	23 787	23 396	30 255	244	152	154	119
1986	37 912	16 525	22 421[4]	24 068	31 541	229	169	158	120

[1] À l'exception du Québec.

[2] À l'exception de l'Ontario.

[3] À l'exception de l'Île-du-Prince-Édouard.

[4] Les données jusqu'au mois de décembre 1985 correspondent au traitement dans l'ensemble des industries; les chiffres pour les années subséquentes correspondent au traitement dans l'ensemble des activités économiques.

Sources: Statistique Canada, Traitements et qualifications des enseignants des écoles primaires et secondaires, Catalogue 81-202, annuel, années choisies.
Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et dépenses, volume 1, Estimations annuelles, 1926-1970, Catalogue 13-531, occasionnel, pages 188 et 298.
Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et dépenses, 1960-1982, Catalogue 13-201, annuel, tableau 36.
Statistique Canada, Emploi, gains et durée du travail, Catalogue 72-002, mensuel, divers numéros. (Voir note 4.)
Statistique Canada, Industries manufacturières du Canada: revue générale, 1971, Catalogue 31-202, annuel.
Statistique Canada, Industries manufacturières du Canada: niveaux national et provincial, 1978, Catalogue 31-202, annuel.

TENDANCES ET QUESTIONS EN MATIÈRE DE NÉGOCIATION COLLECTIVE DANS LE SECTEUR PUBLIC

LARRY BROWN

Syndicat national de la Fonction publique provinciale

On m'a invité à vous parler ce matin des questions et tendances en matière de négociation collective dans le secteur public. J'ai un de ces calendriers sur lequel figure chaque jour une petite pensée. L'une d'elle dit: "Un conseil est ce qu'on demande lorsqu'on sait déjà la réponse mais qu'on souhaiterait ne pas la connaître." Ce matin, je vais vous donner des conseils au sujet des tendances en matière de négociation collective dans le secteur public parce que, d'une certaine façon, vous connaissez peut-être déjà la réponse et vous souhaitez peut-être qu'elle soit erronée.

La négociation collective dans le secteur public est un phénomène relativement récent au Canada. Ce n'est qu'à partir de 1967 qu'elle a été reconnue officiellement comme mécanisme légitime. Il y a eu toutefois certaines exceptions. Je viens de la Saskatchewan où la négociation collective dans le secteur public existe depuis 1944. Je crois que la Saskatchewan et le Québec sont les deux seules provinces où la négociation collective libre existait dans le secteur public avant 1967. À partir de cette année, la Colombie-Britannique, la Saskatchewan, le Manitoba, Terre-Neuve, le Québec et le Nouveau-Brunswick ont tous négocié de façon relativement libre avec leurs employés du secteur public. L'Alberta, l'Ontario, la Nouvelle-Écosse et l'Île-du-Prince-Édouard n'ont jamais vraiment eu ce que j'appellerais une véritable négociation collective. Il a toujours existé dans ces provinces une situation très réglementée en matière d'arbitrage et les employés n'avaient pas le droit de grève dans le secteur public.

Un coup d'oeil sur l'histoire nous apprend qu'en 1975 a débuté le programme de contrôle des salaires qui s'est terminé en 1978. Durant cette période, la négociation collective libre a été essentiellement limitée dans les secteurs public et privé par l'intervention du gouvernement fédéral, de la CLI et de tous les autres sigles. Depuis lors, si l'on passe en revue la situation dans l'ensemble du pays, il y a eu très peu d'années où la négociation collective visant la fonction publique provinciale n'était pas régie par une forme quelconque de programme de contrôle officiel ou officieux. Nous avons effectué il y a peu de temps une étude montrant qu'il y a eu de très courts intervalles entre les programmes provinciaux de contrôle des salaires à partir de 1975 et les années subséquentes. Je pense donc qu'il est juste de dire que la négociation collective dans le secteur public a été une coutume à laquelle on a fait le plus souvent l'honneur de déroger depuis sa reconnaissance officielle en 1967.

Au cours des cinq dernières années, en particulier, certaines provinces ont adopté des mesures législatives restrictives extrêmement sévères. À Terre-Neuve, en vertu de la Loi 54 ou 45 qui définit les services essentiels, un employeur a le droit de déclarer que plus de la moitié du groupement négociateur offre des services essentiels. Et ils prétendent avoir le droit de grève.

En Alberta, où les syndicats de la fonction publique n'ont pas le droit de grève, le gouvernement a modifié l'arbitrage il y a environ quatre ans pour le rendre encore plus restrictif et encore plus favorable à l'employeur en exigeant que les arbitres tiennent compte des lignes directrices financières prescrites par l'employeur. Une tierce partie, supposément indépendante, est donc autorisée à se prononcer indépendamment sur le taux de rémunération dans le secteur public pourvu que sa décision respecte les lignes directrices financières du gouvernement albertain. Ainsi, le gouvernement peut déterminer la décision de l'arbitrage avant même que le processus n'ait été amorcé.

En 1984-1985, le gouvernement de la Saskatchewan a adopté une série d'amendements tracassiers à la Trade Union Act (loi sur les syndicats) et celui de la Colombie-Britannique est intervenu fortement dans la négociation collective avec les lois 19 et 20. Je trouve intéressant, en passant, que Bill Van der Zalm soit un si ardent défenseur de la libre entreprise et qu'il souhaite que le gouvernement laisse la population en paix. Même s'il prétend croire à la réduction de la taille du gouvernement et des interventions de celui-ci dans l'économie, il a néanmoins déposé les deux mesures législatives les plus interventionnistes qui existent où que ce soit au Canada et qui vont le plus loin pour restreindre la négociation collective. Il est amusant de constater que les positions philosophiques ne se traduisent pas toujours dans la réalité.

Par surcroît, nous avons eu droit à des mesures législatives précises visant à mettre fin aux grèves partout au pays. Parmi les exemples les plus connus, citons le gouvernement fédéral et le conflit des postes il y a moins d'un an. En Saskatchewan, le gouvernement a adopté en 1986 une loi ordonnant le retour au travail du syndicat dont je fais partie et vous pourriez trouver des cas individuels semblables n'importe où au pays.

Très souvent, nous parlons de la négociation collective dans le secteur public comme s'il s'agissait d'une procédure véritable; pourtant, si nous en retraçons l'historique au Canada, il s'agit d'un phénomène extrêmement récent. 1967 n'est pas si loin derrière nous. Si l'on étudie les restrictions qui ont été mises en vigueur depuis lors, l'affirmation est encore moins fondée; au cours des cinq dernières années, nous enregistrons un recul plutôt qu'un progrès en ce qui concerne la négociation collective libre. Les mesures adoptées visaient davantage à restreindre et à alourdir la procédure qu'à la faciliter.

La physique nous apprend que chaque action entraîne une réaction égale et opposée. La négociation collective nous apprend que chaque réaction entraîne une action égale et opposée. Cet aperçu fait ressortir certaines choses qui pourraient nous sembler, sans cela, légèrement confuses: les grèves en Alberta où les infirmières ont défié du même coup le gouvernement et la loi; les grèves à Terre-Neuve où le syndicat a finalement dit qu'il ne respecterait pas la loi, qu'il prendrait tout simplement des mesures. Des actions de ce genre deviennent beaucoup plus claires lorsqu'on examine le cadre dans lequel se déroule la négociation des employés de la fonction publique. Dans les pays comme l'Australie, en passant, où il y a eu une période où toutes les grèves dans le secteur public étaient interdites et illégales, des études empiriques ont démontré que ces mesures législatives ne rendent pas les grèves moins fréquentes mais tout simplement illégales.

Au Canada, nous avons une version modifiée de ce système, mais étant donné les onze différentes autorités administratives, les formalités sont beaucoup plus complexes. Il en résulte qu'ici, la négociation collective dans le secteur public est au mieux un mécanisme où il y a un peu de tout mais avec très peu de possibilités de s'en servir, dans les faits.

On m'a demandé de parler des questions actuelles et, selon moi, l'une des plus importantes pour l'ensemble du mouvement syndical, pas seulement pour les syndicats du secteur public, et qui risque de le demeurer encore quelque temps est ce que l'on nomme la privatisation. Ceux d'entre nous dans le secteur public qui tentent de lutter contre la privatisation cherchent depuis deux ou trois ans déjà un meilleur terme pour la désigner. Lorsque vous en parlez à des gens qui ne sont pas touchés de près par cette question, le terme "privatisation" les rebute automatiquement et les incite à penser à la partie de hockey ou à n'importe quoi d'autre. Il s'agit tout simplement d'un mot terrible. Mais, aussi terrible soit-il, je crois qu'il s'agit d'une question d'envergure nationale et je la qualifierais même, en connaissance de cause, de crise nationale. Plusieurs provinces - la Colombie-Britannique, le Québec et la Saskatchewan - et le gouvernement fédéral ont nommé des ministres responsables de la privatisation. En Saskatchewan, en passant, il n'y a pas de ministre chargé de la privatisation: il y a un ministre de la participation publique dont le travail consiste à effectuer le transfert au secteur privé. 1984 est loin derrière nous, mais la mentalité du double sens dont ce livre parlait vit et se porte bien en Saskatchewan. Et ils font tout cela sans sourciller.

Il y a probablement derrière cette mesure législative un concept quelconque selon lequel le gouvernement ne représente pas le public parce que "participation publique" signifie tout simplement remettre à des individus du secteur privé la propriété et la direction du gouvernement. Par conséquent, les personnes qui administrent au nom du public ne représentent pas le public. Mais nous les avions devancées, nous pensons qu'elles ne représentent plus le public de toute façon. Une des questions qui me vient à l'esprit est: si, de fait, ces personnes détestent tellement le gouvernement et croient en l'entreprise privée, que font-elles donc dans la fonction publique? Pourquoi ne laissent-elles pas le gouvernement à des personnes qui y croient et pourquoi ne retournent-elles pas au secteur privé?

En Saskatchewan, il y a eu un effort déterminé de la population dans le but de privatiser certains ministres au cours des dernières élections, mais cela n'a pas réussi. Dans cette province, tout le reste est susceptible d'être privatisé sauf les ministres défaits du gouvernement. S'ils perdent leurs élections, ils reçoivent immédiatemment des postes confortables au gouvernement. Je le dis de façon sarcastique, mais c'est vrai. La plupart des ministres du cabinet de la Saskatchewan qui ont perdu leurs élections ne sont pas, en réalité, retournés au secteur privé. Le gouvernement leur a tout simplement donné des postes différents. L'un d'entre eux, qui n'avait jamais vu une mine de potasse, est devenu président de la Potash Corporation; un autre, dont la seule expérience en matière de téléphone consistait à composer des numéros, a obtenu un poste de cadre supérieur à la société de téléphone; un autre a dirigé la société de logement pendant quelques mois. Alors, tous les employés du secteur public risquent d'être touchés par la privatisation, sauf les politiciens.

La privatisation ne signifie pas seulement la vente de sociétés de la Couronne bien qu'elle comprenne celle-ci. Généralement parlant, on entend par "privatisation" des transactions comme la vente d'Air Canada où nous avons vendu 45 pour cent des actions et en avons conservé 55 pour cent, mais avons renoncé à notre droit de regard parce que nous n'utiliserons pas notre droit de vote. J'aime faire des allusions satiriques, mais par les temps qui courent cela devient très difficile. Comment peut-on rire quand le gouvernement fédéral annonce qu'il conservera la majorité des actions d'Air Canada mais qu'il laissera à la minorité, qui en détient 45 pour cent, le pouvoir absolu en ce qui concerne l'avenir de la ligne aérienne? C'est plutôt bizarre et pourtant voilà le genre d'annonce que ces politiciens font avec beaucoup de sérieux.

Alors, la privatisation comprend la vente de 45 pour cent des actions d'Air Canada. Elle comprend la vente directe de sociétés de la Couronne, mais elle va encore plus loin. Monsieur Van der Zalm, premier ministre de la Colombie-Britannique, a déclaré devant le dôme de l'assemblée législative avec le sourire qui a fait sa réputation: "Tout en Colombie-Britannique est à vendre, y compris cet édifice". Si de tels propos venaient de n'importe qui au Canada, nous saurions qu'il souriait parce qu'il s'agissait d'une blague. Avec Monsieur Van der Zalm, nous n'en sommes pas tout à fait certains.

La privatisation est un problème grave partout au Canada, mais dans deux provinces, la Saskatchewan et la Colombie-Britannique, la situation a atteint le point de crise. Une loi sur la participation publique qui a été déposée la semaine dernière en Saskatchewan permet au gouvernement de privatiser. Elle comporte trois volets. Le premier autorise un programme permanent de retraite anticipée pour les fonctionnaires, de sorte que le gouvernement peut offrir à n'importe quel de ses employés une retraite anticipée par la simple mise en oeuvre de la loi. Le deuxième volet, que je trouve fascinant, permet au gouvernement d'adopter des règlements en vertu des statuts pour protéger l'intérêt public lorsqu'il privatise un domaine quelconque. Il me semble que cela devrait nous porter à réfléchir. Si, de fait, comme nous le soutenons depuis le début, la privatisation nuit à l'intérêt public parce que la direction d'une entreprise publique est confiée au secteur privé, alors pourquoi le faire? La loi reconnaît que tel est le cas. Elle convient que les points que nous avons soulevés sont fondés et prévoient des règlements qui assureront la protection des intérêts du secteur public après la privatisation. Dans mon milieu, il y a une façon plus simple et plus directe de parvenir au même but: protéger l'intérêt public en laissant au public la propriété et la direction de l'entreprise.

Le troisième volet de la loi permet une chose incroyable. Lorsqu'il privatisera, le gouvernement peut décider unilatéralement que les employés de l'entreprise effectuant le travail gouvernemental peuvent avoir droit à la protection des régimes gouvernementaux de retraite, d'avantages sociaux et d'invalidité à long terme. Il peut aussi décider unilatéralement, à n'importe quel moment, d'abolir la participation de ces personnes ou de modifier ces régimes pour n'importe quel de ces employés. Essayez de suivre ce raisonnement: le gouvernement, qui devient une tierce partie après la privatisation, peut décider unilatéralement quels régimes d'avantages protégeront les employés d'un autre employeur et aussi à quel moment ces employés n'y auront plus droit. Voilà ce que la loi sur la privatisation prévoit en Saskatchewan maintenant.

Quelle est donc cette "privatisation" qui autorise les gouvernements à faire des choses qui semblent aussi illogiques? La privatisation c'est: la sous-traitance; la régression; l'utilisation de volontaires; les compressions dans des domaines où les organismes de bienfaisance sont censés en compenser les effets; la création de conseils, de commissions et d'organismes locaux. Jusqu'à maintenant, la privatisation a frappé les parcs, les soins de santé, les autoroutes, le travail social et le service correctionnel. En Saskatchewan, la politique d'adoption du gouvernement provincial a été confiée à un organisme religieux du secteur privé. En ce qui concerne le secteur public fédéral, des gens administrent des maisons de transition. Le gouvernement fédéral a conclu un contrat de sous-traitance visant des maisons de transition de Toronto, des endroits à mi-chemin entre la vie en prison et la vie en liberté, lesquelles sont désormais administrées de façon lucrative. Plus de personnes y passent, plus ces maisons font de l'argent. Il me semble qu'il y a quelque chose d'absurde dans tout cela.

Le gouvernement de la Saskatchewan a privatisé le système de sténographie judiciaire. Si vous vous présentez devant les tribunaux dans une cause civile, soit comme plaignant soit comme défendeur, vous devez embaucher votre propre sténographe pour prendre des notes durant le procès et vous devez payer la production de ces notes si vous décidez d'aller en appel. Je ne vois pas en quoi cette pratique diffère, en fait de logique, de la privatisation des juges. De fait, c'est ce qui se passe en ce moment en Ontario. Parce qu'il y a une accumulation de causes en retard et que le gouvernement ontarien ne veut pas nommer suffisamment de juges pour répondre à la demande, un groupe d'avocats est en train de mettre sur pied un système judiciaire privé composé d'avocats très réputés à Toronto. Les entreprises peuvent contourner le système judiciaire, retenir les services d'un juge privé faisant partie d'un cabinet d'avocats respectés et avoir accès à leur système judiciaire privé. Ceux qui n'ont pas d'argent pourront avoir recours au système public et ceux qui ont suffisamment d'argent pourront acheter leur propre système judiciaire.

Il s'agit là d'une différence radicale dans la façon dont ce pays sera administré. Que vous soyez un syndicat offrant un service dans le secteur public ou un usager de services publics, aucune région du pays n'est épargnée et la situation a atteint le point de crise dans certaines provinces. La privatisation équivaut vraiment à une restructuration fondamentale de notre système social. La conviction explicite qui existe dans ce pays depuis les années 30, à savoir que le rôle du gouvernement est de veiller à ce que le système comporte des mesures de protection pour la population et que les services publics soient offerts par des fonctionnaires, est radicalement remise en question. Je ne suis pas convaincu que les personnes à l'extérieur du secteur public comprennent complètement ce que la privatisation signifie. À l'heure actuelle, si vous demandiez aux gens partout au pays quel est le plus important sujet de débat public, je soupçonne qu'ils répondraient le libre-échange. Je ne nie pas qu'il s'agisse là d'une question capitale, mais je ne pense pas qu'un très grand nombre mentionneraient la privatisation comme sujet d'égale importance. Pourtant c'est le cas, selon moi, parce qu'elle entraîne une restructuration aussi fondamentale de notre système économique que le libre-échange.

Mis à part les incidences de la politique gouvernementale, je veux signaler que l'argument en faveur de la privatisation est tellement faux que je n'en crois pas mes oreilles chaque fois que je l'entends. On nous dit qu'en privatisant un service, celui-ci sera meilleur et moins dispendieux. Or, je ne sais pas exactement quelle analyse logique permet d'affirmer qu'on peut privatiser un service, introduire dans la prestation de celui-ci la necessité du profit, créer l'instabilité dans la prestation du service (parce que, par définition, les contrats sont intermittents) et obtenir au bout du compte un service à la fois meilleur et moins cher. Aucune donnée empirique ne permet d'avancer que l'une ou l'autre de ces affirmations est vraie. De fait, j'aimerais demander aux gens de la Colombie-Britannique ou de la Saskatchewan à quel moment leur taux d'imposition a baissé par suite de toute cette privatisation. L'argument selon lequel on peut obtenir quelque chose de meilleur et de moins cher ressemble à celui que j'utilise lorsque j'achète un vêtement en solde parce que je ne pouvais tout simplement pas le refuser à ce prix. Mon épouse me jette alors un regard qui dit: "Bien sûr, il n'est pas cher, mais tu verras combien de temps il va durer." Après le deuxième lavage, j'ai alors droit à un: "Je te l'avais bien dit". Les routes de la Saskatchewan ont été construites à bon marché un printemps, puis le printemps suivant, elles ont été construites de nouveau à bon marché et, à l'automne, elles ont été construites moins chères une troisième fois. À chaque reprise, le travail a été exécuté pour un coût moindre que celui qui aurait été nécessaire pour le faire correctement la première fois. Parfois, le prix réduit n'est tout simplement qu'un coût déplacé, c'est-à-dire qu'un organisme de bienfaisance, une organisation locale ou de service doit assumer la différence. Cela ne coûte pas moins cher.

Il existe un lien entre la privatisation et les questions actuelles en matière de négociation collective. Évidemment, cette sorte de restructuration fondamentale du secteur public entraîne des répercussions à la table de négociation. Il existe certains exemples très frappants. Quelques-unes des questions litigieuses au cours des deux derniers conflits à la société Postes Canada, tant celui des facteurs que celui du Syndicat des postiers du Canada, étaient directement liées à la privatisation. En ce moment, un syndicat fédéral, l'Alliance de la Fonction publique du Canada, a tenu des propos inquiétants à la table de négociation et il y a eu des manifestations devant les édifices du Parlement au cours des quelques dernières semaines. Ce conflit est surtout attribuable à la privatisation. L'Alliance a perdu 10 000 emplois à cause de la privatisation durant les deux dernières années et elle déclare que la sécurité d'emploi est une question capitale dans les négociations. Cet été ou cet automne, il y aura fort probablement une grève en Colombie-Britannique qui sera le résultat direct de la privatisation et des mesures de restriction incroyables du gouvernement de cette province.

Quand il est question de démanteler la prestation des programmes sociaux par le secteur public, on peut s'attendre à des bouleversements majeurs à la table de négociation lorsque les syndicats commenceront à réagir. Il n'y a pas très longtemps, nous avons parlé à nos membres de Terre-Neuve et ils nous ont dit: "La privatisation n'est pas vraiment une question qui touche les membres dans notre province." Cinq minutes plus

tard, ils nous faisaient part d'un groupement négociateur qui est passé de 3 000 à 1 200 membres dans les trois dernières années parce que tous les postes devenus vacants ont été accordés en sous-traitance à l'entreprise privée. Il n'y a pas une seule province à l'heure actuelle où la privatisation ne jouera pas un rôle important à la table de négociation. Nous allons assister à des négociations très explosives et acharnées parce que, dans une certaine mesure, il s'agira de négociations du désespoir. Les gens ne peuvent pas perdre 10 000 emplois en deux ou trois ans sans que cela ait des répercussions considérables sur la négociation collective.

La charge de travail, les indemnités de cessation d'emploi, les dispositions relatives aux droits acquis, la sécurité d'emploi et les formules inscrites dans les conventions collectives pour interdire la "sous-traitance" seront toutes des sources importantes de conflit à la table de négociation dans le secteur public. La privatisation est un point litigieux de la même manière que la survie. C'est la question épineuse à laquelle le secteur public fera face au cours des quelques prochaines années. Et plus cette période sera brève, mieux ce sera.

La deuxième question importante est l'argent. Je travaille dans le mouvement syndical depuis longtemps et, d'ordinaire, la première question que l'on soulève est l'argent et la deuxième, autre chose. En ce moment, cet ordre est renversé. L'argent sera toutefois une question importante tout simplement parce que les syndicats (le vôtre aussi je présume, bien que j'avoue franchement ne pas le savoir) n'ont pas réussi à suivre le rythme de l'inflation au cours des cinq dernières années.

Les augmentations salariales moyennes obtenues dans le secteur public en février 1987 par rapport à celles de février 1986 ont été de 2,1 pour cent tandis que le taux d'inflation atteignait 4,2 pour cent, donc la moitié du taux d'inflation. En moyenne, les règlements salariaux pour l'ensemble des secteurs en 1986 se sont situés à 3,4 pour cent par comparaison à un taux d'inflation de 4,2 pour cent. Cela veut dire, littéralement, que la situation des employés régresse. Le pouvoir d'achat des fonctionnaires diminue depuis les quatre dernières années.

D'après les données de Statistique Canada, le revenu familial moyen a baissé entre 1980 et 1984. Durant cette période, le nombre de familles à deux revenus a augmenté. À partir de 1985, les revenus ont commencé à remonter pour atteindre en moyenne 37 000 dollars, mais en 1986 ils n'étaient toujours pas parvenus au niveau de 1980. Ainsi, le revenu moyen des familles canadiennes en 1986 n'était pas encore équivalent à celui de 1980. Il s'agit d'un chiffre non rajusté sur le taux d'inflation et, si je me souviens bien, pendant cette période de six ans celui-ci atteignait environ 4 pour cent par année. Alors, l'inflation grimpe de 4 pour cent et le revenu familial moyen en 1986 reste encore en-deçà de ce qu'il était en 1980. L'argent sera donc clairement une question importante.

À l'intérieur des groupes que nous représentons, la pression monte et très rapidement pour que nous obtenions une augmentation de traitement considérable. Le gouvernement de la Saskatchewan vient tout juste d'offrir à la plupart des syndicats du secteur public un contrat de cinq

ans qui comprend des augmentations de 10,5 pour cent échelonnées sur cinq ans. Cette offre comporte deux années où l'augmentation est de 0 pour cent. Même en interprétant cela de la meilleure façon, on obtient une augmentation annuelle moyenne de 2 pour cent alors que l'inflation se situe à 4,5 pour cent. Si l'on calcule le pouvoir d'achat réel à la fin de ces cinq ans, on peut prévoir une explosion salariale à la table de négociation. En Colombie-Britannique, ils ont obtenu 0 et 3 pour cent durant une période où l'inflation était de 4,5 pour cent. En réalité, leur situation économique a régressé fortement par rapport à 1980. Ce ne sont pas les règles du jeu que nous avions apprises lorsque nous avons entrepris ceci. L'idée était que l'on progressait, que l'on grimpait les échelons à l'intérieur du système, mais de fait ce n'est pas ce qui se passe. Nous avons reculé.

À l'heure actuelle, il existe deux économies au Canada: celle du Canada et celle du sud de l'Ontario. Le sud de l'Ontario est la seule région canadienne à jouir d'un plein emploi relatif. Il y a eu certaines augmentations salariales raisonnables au cours des quelques derniers mois et déjà tous les pontifes de l'économie s'inquiètent des redressements inflationnistes de la rémunération. Je ne sais pas combien d'entre vous sont de l'Ontario, mais vous avez probablement tous lu des articles au sujet du prix des maisons à Toronto. Plus personne ne peut y vivre de façon raisonnable à moins d'y être installé depuis déjà vingt ans puisque vous avez ainsi évité la ruée. Les gens ne peuvent se permettre de déménager à Toronto. Les employés qui se situent à mon palier d'imposition, soit légèrement au-dessus de la moyenne, ne peuvent accepter une promotion dans cette ville à moins que leur entreprise ne paie leur logement. Si je pouvais soulever ma maison et la laisser tomber à Toronto, sa valeur augmenterait d'environ 200 000 $ et le marché de l'immobilier est assez élevé à Ottawa. Une maison de trente ans dans le centre-ville coûte un demi-million de dollars. Après cette flambée des prix, les gens qui construisent les maisons en question ont tenté de négocier une augmentation salariale. Assez logiquement, les gens qui construisent les nouvelles maisons se sont dit: "Et bien, nous devons vivre à Toronto et les prix ont augmenté. Nous voulons une augmentation." Lorsqu'ils l'ont obtenue, celle-ci a été qualifiée d'inflationniste. Je ne sais pas comment on peut arriver à cette conclusion. Qu'est-ce qu'ils vont faire grimper? Le coût des maisons à Toronto? Il est déjà excessif.

Toute augmentation raisonnable de traitement entraîne une réaction illogique qui consiste à crier à l'inflation. Apparemment, toute la population du reste du pays peut remercier deux ou trois syndicats de l'Ontario d'avoir fait grimper les taux d'intérêt la semaine passée. Le gouverneur de la Banque du Canada, dont la perspective semble avoir environ 60 milles de large - le sud de l'Ontario semble être son champ de vision - vient d'augmenter les taux d'intérêt. Ceci va entraîner plus de chômage et plus de privations dans toutes les autres régions du pays, y compris des endroits comme la Nouvelle-Écosse et le Nouveau-Brunswick où le taux de chômage se situe à 20 pour cent et en Colombie-Britannique où il atteint 15 pour cent. Ceux d'entre vous qui ne vivent pas en Ontario, et en particulier dans le sud de l'Ontario, seront heureux d'apprendre que l'économie se porte si bien qu'elle court le risque de surchauffer et que nous avons maintenant des taux d'intérêt plus élevés pour empêcher cela.

Il y aura des variations régionales dans la négociation de questions particulières. En Colombie-Britannique, la grève imminente concernera les mesures législatives. Celles-ci sont tellement mauvaises que le gouvernement en a rendu le respect presque impossible pour les syndicats. Le gouvernement est intervenu de façon si massive dans le régime de négociation collective, en vertu de la Loi 19, qu'il a forcé tous les employeurs et les syndicats à abandonner son régime de négociation collective. Le gouvernement est le seul à prêter encore attention à la loi. Toutes les entreprises du secteur privé négocient complètement à l'extérieur du régime gouvernemental parce que les syndicats boycottent le conseil des relations industrielles (Industrial Relations Council). La loi est tellement inepte que même les employeurs ne peuvent la respecter et la négociation collective s'effectue maintenant sur son propre terrain, en vertu de règles déterminées par les parties syndicales et patronales. Monsieur Van der Zalm n'est peut-être pas aussi stupide que ses actions le laissent penser et c'est peut-être exactement ce qu'il voulait.

Le libre-échange sera aussi un point litigieux lors des négociations collectives. Il y a déjà eu deux grèves en Ontario qui sont directement liées au type de processus qui s'accélérera lorsque le libre-échange sera en vigueur. Les entreprises américaines tentent de rabaisser les taux de rémunération et les conditions de travail de leurs usines canadiennes pour qu'elles atteignent le niveau de leurs usines américaines. J'ai lu un merveilleux titre dans le Report on Business: la direction de Ford Canada loue le libre-échange et critique les lois du travail. Selon moi, le lien est plutôt évident. Les lois du travail au Canada, y compris celles qui régissent le secteur public et que j'ai qualifiées au début d'incroyablement restrictives, sont tellement permissives et prosyndicales que les pauvres petites entreprises comme Ford Canada ne peuvent pas livrer concurrence. D'une part, Ford Canada aime le libre-échange parce qu'il lui permet de concurrencer plus librement les États-Unis; mais d'autre part, elle agite déjà l'épouvantail de nos lois du travail qui doivent être ramenées au plus bas dénominateur commun du modèle américain. Le libre-échange sera donc soulevé lors des négociations dans le secteur public.

Le dernier point important dont je veux parler est le programme Planification de l'emploi, politique fédérale en vigueur depuis environ deux ans. Je suppose que vous le connaissez déjà parce qu'il a des répercussions directes sur votre domaine. La planification de l'emploi ne concerne pas les emplois, soit dit en passant. Même le gouvernement fédéral reconnaît qu'il s'agit en fait d'une stratégie de formation. Il n'est pas question d'éducation, mais seulement de formation. En un mot, le programme Planification de l'emploi modifie intégralement le système des collèges communautaires et des instituts techniques partout au pays parce qu'il en privatise 50 pour cent de l'une des deux façons suivantes. Premièrement, les employeurs individuels pourront décider ce qu'ils vont acheter du système éducationnel grâce à l'argent reçu du gouvernement fédéral. Celui-ci leur accordera des fonds grâce auxquels ils pourront s'adresser au système éducationnel et acheter la formation qu'ils désirent. Deuxièmement, lorsqu'ils dépenseront ces fonds, ils ne seront pas tenus de faire affaire avec les collèges communautaires ou instituts techniques reconnus. Ils peuvent avoir recours à Joe's Compu College pour obtenir leur formation. Cette situation est terriblement déstabilisante

pour les collèges communautaires où travaillent nos membres partout au pays. Elle entraîne aussi une déqualification parce qu'elle fournit une formation sur mesure qui correspond aux besoins de l'employeur et n'est pas transférable. On forme des personnes pour faire de la soudure dans un milieu de travail particulier et non pour que la soudure devienne la clé pour obtenir un emploi n'importe où.

Nous avons rencontré la ministre pour lui dire que nous nous opposons fondamentalement au programme Planification de l'emploi. Une question qui nous inquiète beaucoup est celle-ci: lorsque les gens dépensent les fonds fédéraux pour acheter des programmes de formation d'un endroit appelé Joe's Compu College savent-ils ce qu'ils obtiennent? Le gouvernement fédéral répond que ce problème a été réglé parce que ces établissements ne peuvent offrir des services à moins d'avoir une accréditation provinciale. Nous avons demandé aux provinces ce qu'elles font pour s'assurer qu'il s'agit de véritables établissements de formation. Elles nous ont répondu qu'elles leur délivraient un permis commercial. Alors, la moitié des fonds fédéraux affectés à l'éducation technique postsecondaire va à des employeurs qui peuvent acheter leur formation en s'adressant à des établissements dont le seul titre de gloire est de posséder un permis commercial provincial. Lorsque nous avons interrogé la ministre fédérale à ce sujet, elle nous a répondu que ce sont les provinces qui accordent ces permis.

Je ne laisse pas entendre qu'il s'agit seulement d'une possibilité, je vous dis que c'est la façon dont ce système va fonctionner. De fait, le programme fédéral Planification de l'emploi est en train de changer complètement la nature d'environ le tiers de notre système d'éducation. Il y a le système scolaire ordinaire, puis les deux moitiés du système postsecondaire, c'est-à-dire la voie universitaire et la voie technique ou non-universitaire. Personne ne sait ce qui se passe dans cette deuxième voie. Le gouvernement fédéral dépense des fonds et il n'a aucune idée de ce qu'il achète. Les établissements de formation ordinaires, comme les écoles commerciales qui existent depuis longtemps et sont encore sur pied, ont maintenant fait leurs preuves, mais dans n'importe quelle province l'annuaire du téléphone fournit maintenant toute une nouvelle liste d'organisations "éducationnelles" dont le seul titre de gloire est de posséder un permis commercial leur permettant d'offrir cette formation.

Il s'agit aussi d'une question qui touche la négociation collective parce que nos membres dans les collèges sont en train de perdre leurs emplois. En Nouvelle-Écosse, trente personnes dans un seul collège ont été mises à pied par suite du programme Planification de l'emploi. Les fils et les filles de nos membres désirent ce genre d'éducation. Ce programme n'offre pas de l'éducation mais de la formation. Nous avons rencontré Barbara MacDougall, la ministre responsable, et lui avons signalé qu'il ne s'agissait pas d'une stratégie d'emploi et que celle-ci comportait toutes sortes de problèmes. Essentiellement, notre raisonnement ne l'a pas convaincue. Il s'agissait de l'une de ces réunions où elle a déclaré à la fin: "Je vous remercie beaucoup d'être venus me voir et j'étudierai certainement vos préoccupations." Pourtant, elle n'a pu répondre à aucun des points que nous avions soulevés au sujet de la

surveillance, de l'accréditation et de l'efficacité du système. Toutefois, un comité parlementaire fédéral composé de membres de tous les partis a présenté un rapport qui appuie un nombre considérable de nos préoccupations. Il y a donc un certain espoir que le programme soit modifié.

Je veux dire trois ou quatre choses au sujet de la Charte des droits et libertés. Si je parlais des questions actuelles en matière de négociation collective dans le secteur public sans traiter de la Charte, ce ne serait pas lui rendre justice. La Charte aura en effet des répercussions importantes sur nous tous. Elle s'applique particulièrement à la fonction publique parce que le gouvernement y est assujetti. D'après les décisions rendues par la Cour suprême, la Charte ne signifie pas que les syndicats ont le droit de grève ou que les gouvernements ne peuvent adopter des lois qui leur enlèvent ce droit. Elle signifie toutefois que les syndicats, y compris le vôtre, auraient droit à la liberté d'association et que les gouvernements ne peuvent leur enlever ce droit.

À cause de la Charte, il n'y aura peut-être plus de retraite obligatoire, mais c'est encore indéterminé pour le moment. Plusieurs tribunaux de même instance se sont prononcés de façon diamétralement opposée sur cette question. L'un d'eux a jugé que la retraite obligatoire pour les professeurs d'université était complètement invalide, un autre l'a jugée complètement valide et un troisième a déclaré que cela ne relevait pas de sa compétence parce que les écoles ne sont pas régies par la Charte en ce qui concerne la retraite obligatoire. Ainsi, en ce moment, tout ce que je peux vous dire c'est de surveiller les décisions de la Cour suprême à cet égard. Les enseignants sont déjà engagés dans la course parce que certaines des causes portées devant les tribunaux visaient la profession enseignante. Jusqu'ici, la question n'est pas résolue. Il est clair que la retraite obligatoire sera jugée invalide en vertu d'un article de la Charte, mais il reste à déterminer si la clause dérogatoire aura préséance. Les théoriciens du droit sont aussi partagés sur cette question. Un cabinet d'avocats vous dira que la retraite obligatoire sera abolie pour les membres de la profession enseignante mais un autre cabinet, un coin de rue plus loin, vous dira exactement le contraire.

Les droits politiques des employés du secteur public seront élargis en vertu de la Charte. En Nouvelle-Écosse, une contestation à cet égard a déjà été portée devant les tribunaux. Il est tout à fait possible que la formulation de nos conventions collectives fasse l'objet de contestations en vertu de la Charte. Il y a déjà deux causes, dont la célèbre affaire Merv Lavigne, où l'on a jugé que les formules utilisées dans les conventions collectives peuvent être constestées par n'importe quel de nos membres. Si tel est le cas, alors attention! Même si vous signez en toute bonne foi une convention collective, tout ce qui y figure pourrait être contesté par un membre contrarié. La question à savoir si les régimes d'avantages sont appliqués également et la question du droit d'ancienneté, tout cela pourrait être contesté en vertu de la Charte.

À l'heure actuelle, l'affaire Lavigne est en appel mais l'une de ses répercussions est que les énoncés des conventions collectives pourraient être contestés en vertu de la Charte, donc tout ce que nous négocions.

Je ne sais pas comment vos négociations se déroulent, mais lorsque vous vous retrouvez à six heures du matin, il est parfois difficile de déterminer l'incidence de ce que vous faites en ce qui concerne la Charte.

Voilà un aperçu très rapide de certaines questions, dont beaucoup négatives, qui sont soulevées actuellement à la table de négociation. C'est vraiment dommage selon moi parce que je crois à la négociation collective comme instrument pour résoudre les tensions dans le milieu de travail et lorsque cela ne se produit pas, les tensions s'accumulent. La pression monte dans le secteur public depuis plusieurs années et cela va se poursuivre dans certaines provinces jusqu'au moment où nous verrons des grèves illégales comme celle du syndicat des infirmières de l'Alberta et la grève imminente en Colombie-Britannique. Nous verrons alors l'arrestation de personnes comme Fraser March, l'un des membres de notre conseil d'administration, qui auront déclaré la grève. Tôt ou tard, il y aura une explosion en Saskatchewan et dans les provinces comme la Nouvelle-Écosse où les syndicats exigent une véritable négociation collective libre dans le secteur public.

Tout cela me semble terriblement regrettable parce que ce n'est vraiment pas nécessaire. Un régime sensé de négociation collective permettrait d'éviter tout cela. Toutefois, à moins que l'on ne tienne compte de ces tensions de façon constructive, il y aura des explosions; il y aura des revendications en ce qui concerne la rémunération, la sécurité d'emploi et la simple justice à la table de négociation. Toutes ces revendications provoqueront des affrontements à moins que l'on ne trouve des solutions. Je ne suis pas trop certain que cela se produira en 1988 parce qu'il est difficile de prédire quand ce genre de pression fera finalement sauter la marmite. Je crois toutefois pouvoir affirmer sans risque que la soupape va sauter dans plusieurs provinces.

Un dernier point dont j'aimerais vous faire part est que je suis également convaincu qu'un revirement est amorcé de façon très nette. Je pense que les personnes comme Van der Zalm, Devine et même Mulroney sont des anachronismes sur le plan politique. Ils ont été portés par un courant politique rendu possible par la récession du début des années 80. À la suite de cette récession et des inquiétudes de la population à l'égard de l'économie, même s'il n'y a pas eu un virement à droite de l'opinion dans ce pays, la population a laissé agir des politiciens de droite. Je pense que ces politiciens en ont profité. Les mesures visant à réprimer et à dominer les syndicats provenaient de l'incertitude et de l'inquiétude de la population à l'égard de la situation économique, mais elles n'ont pas fait effet. Si les premiers ministres Devine ou Van der Zalm, les deux premiers ministres qui sont allés le plus loin en matière de privatisation et de lois anti-syndicales, devaient se présenter devant l'électorat en ce moment, ils ne pourraient se faire élire à la fourrière de leur propre province. Messieurs Devine et Van der Zalm n'obtiennent qu'environ 20 ou 25 pour cent des voix dans les sondages. Ils ne pourraient pas se faire élire maintenant.

Cela me fascine lorsque les gens parlent de Mulroney. Ils répètent constamment: "Il refait sa personnalité. Il change son approche personnelle. Pourquoi cela ne paraît-il pas dans les sondages?" Je ne crois pas qu'il déplaît à la population à cause de sa personnalité. Les gens ne votent pas aux élections pour des questions de popularité. Monsieur Mulroney n'est pas populaire en raison des positions prises par son gouvernement, bien qu'il soit aussi peu sympathique. Lorsqu'il prend son ton onctueux, mielleux et commence à nous dire comment tout va bien ou tout est grave, j'ai le goût de lui donner un coup de pied sur le tibia pour voir si je peux le faire monter de ton. La popularité de Monsieur Mulroney est à la baisse parce qu'il a tenté de tirer parti d'une mentalité de récession. Je pense que cela est terminé. Ces hommes ont construit leur carrière sur une situation qui a évolué. Excusez-moi d'utiliser des termes simplistes, mais je pense que le virement à droite dans les lois, les réactions du gouvernement et les restrictions a pris fin bien qu'involontairement pour certains politiciens. La situation politique au Canada est en train de changer et au cours des quelques prochaines années, je pense que nous en serons très heureux.